

開明青年叢書

青年修養

曹伯韓著



開明書店

青年修養

著 韓伯曹



開明書店

青年修養

青年修養

養 修 年 青

版 初 月 一 年 七 十 三 國 民

版 一 特 月 七 年 七 十 三 國 民

角 五 元 二 幣 國 價 定 冊 每

印
刷
者

開
明
書
店

發
行
者

代 表 人 范 洗 人
開 明 書 店
上 海 福 州 路

著
作
者

曹
伯
韓

印 翻 准 不 權 作 著 有

目錄

上編

開場白·····	一
釋修養·····	九
青年易犯之弊·····	一五
談立志·····	二〇
認識時代·····	二六
談宇宙觀·····	三三
談人生觀·····	四〇
談科學精神·····	四九
談民主精神·····	五五
論智仁勇三達德·····	六四

談民族道德·····	七〇
知與行·····	六八
生活與理想·····	六四
談生活方式·····	六一
私生活與社會生活·····	九六
談「變」·····	一〇六
待人接物問題·····	一一三
談存養省察·····	一二三
再談存養省察·····	一二三
名人言行·····	一四二
成功之基礎·····	一五〇
下 編	
漫談修養·····	一五七

說人類境界·····	一六〇
集體生活與人格鍛鍊·····	一六二
關「知識就是煩惱」的觀念·····	一七三
論服從·····	一七六
大處着眼小處着手·····	一八一
原則要具體化·····	一八五
民主運動中的學習與工作·····	一八六
暑假下鄉做些什麼·····	一九一
讀書與生活·····	一九七
讀書的方法·····	二〇三
女子求學的目的·····	二一〇
知識婦女的責任·····	二一九
漫談青年的兩性關係·····	二三四

另一方面上的男女問題	131
工作團體中的兩性問題	120
後記	122

上編

開場白

人之一生，都須修養，並不限於青年，但青年時期應當開始。因青年期行為習慣是一生成敗的基礎，故青年修養問題很值得注意。而在今天的中國，這問題尤其有重新檢討的必要。因為從來談修養的大約不出兩條路徑：一條是傳統的理學先生底路，一條是舶來的職業教育底路；這兩條路都是同今天中國青年底需要不完全適合的。

今天的中國青年，所處的時代是非常偉大的，又是非常艱難的，這個時代，是全世界範圍內光明與黑暗搏鬥的時代，這個搏鬥不僅場面極其廣大，情節極其緊張，變化極其迅速，可以壯闊青年們的胸襟，而且它的影響極其廣泛，意義極其巨大，包括中華民族爭生存的戰亂在內，使青年們不能不直接或間接地捲入它的渦流中去。

不但是這樣，這些青年們既然是中華民族優秀兒女，就不能夠只是被動地聽任時代潮流的推挽，或者盲目地在複雜萬端的社會中亂闖，而應當自覺其本身底責任，積極奮鬥，盡量發展他們的主動性，來表現着時代先驅底作用。

很明顯地，現在中國底青年，只有一部分能夠站在時代底前面；許多還是消沈，頹唐，浪漫，得過且過地消磨他們寶貴的光陰，或者隨波逐流，走上罪惡的道路而不自覺；還有若干努力求學或幹工作的，又同「井底蛙」一樣，不懂得人生底真正意義。

造成這種現象的原因是什麼？有人歸咎於教育制度底不良，有人歸咎於社會環境底落後。就教育制度而言，許多進步的教育家都說學校不應當只是智識商品底製造場所及資格文憑底給予機關。然而談到教育和政治底關係，則主張不一致，有的說教育不應當做政治底婢僕，隨政潮而起波動，有的說教育應該服役於政治經濟。主張教育應該服役於政治經濟的，另一方面就認為社會環境不好是青年底墮落原因，否認教育有超越社會大環境的力量。而主張教育脫離政治支配的，則強調教育之轉移風氣的作用，提倡人格感應與道德修養。

如謝扶雅氏「釋學」一文（載在桂林「文化雜誌」一卷四號），就我國「學」字傳統的意義加以闡揚，特別指出「學」和「科學」不同，「學」以學「做人的道理」為主，並且要實行「養心」「養氣」「求其放心」的工夫。他以爲這樣的教育，只須有人格高尚的師表做中心，可以由人格

感應而陶鑄學行完美的人材，並且可以維繫世道人心，轉移社會風氣，支配政治。

是不是由少數人格高尚的師表，就能夠發出這樣旋乾轉坤的力量來呢？這問題，馮友蘭氏在他寫的「新事論」第七篇裏答覆得很明白，他說了這些話：

（一）「做人」並不是可以教的，至少並不是可以專靠教的。一個人所處的社會，對於他底品格，有決定的影響。這種影響我們稱之為「化」。一個人底「做人」，不靠「教」而靠「化」，至少可以說，不大靠「教」而大靠「化」。

（二）工廠化的學校對於學生底做人，並非無所幫助，至少可以說，並非不能有所幫助。不過我們要特別提醒者，即一個人底「做人」，並不是他底學校所能完全負責的。因為學校不過是一小社會，在它之外，而又超乎它之上，還有社會。社會對於人的影響，是更大的。

（三）大多數教員所能表現的道德行為，不過是按時上課，不請假，按時領薪，不預支等類而已。他不能有甚麼奇節異行，使人可泣可歌。他不能有機會以行為表現他底品格。

（四）一時代有一時代底精神。所謂時代精神，即是一時代在精神方面的風尚，人不知不覺地隨着它走着。

（五）在以社會為本位的社會中，「化」底力量比在以家為本位的社會中大得多。

馮氏這些話並不是完全正確的。比方他說教員不能有機會以行為表現他的品格，事實上並不是這樣的。比方在教育底工作上毫不苟且，在自己進修上非常努力，日常生活刻苦自勵，對同事同學勸善規過，又能接受批評，態度始終誠懇坦白，沒有成見，沒有自私的打算……這些日常的行爲都足以表現高尚的品格。表現品格並不一定要奇節異行。只是像馮氏所說的「不請假」「不預支薪金」倒不能一概而論。因爲假如生病就不能不請假，假如生活困難就不得不預支薪金。所謂道德行爲底原則，就是把社會公衆底利益看得比自己個人底利益更重要。無論甚麼事是這樣，請假支薪也是這樣，只要不是拆爛污，妨害學校行政與學生學業，那就合乎道德底標準了。

不過馮氏所謂在學校之外的大社會，對於人的影響更大，卻是不錯。儘管有少數人格高尚的師表在校內講學，假如校外的大環境太壞，那種單純存心養氣的個人內省工夫和少數人的人格感應，就無法陶鑄學行完美的人材出來，至多造出極少數潔身自好的人罷了，至於維繫世道人心，轉移社會風氣，那就更辦不到了。

在從前社會裏，理學先生底個人修養辦法，實際就很少效力。在現在這個以社會爲本位的社會，個人修養當然更不能發生大效力。因爲這種修養既然純粹屬於個人底內省，就不容易形成羣衆運動，來轉移社會底風氣，社會風氣既不能轉移，個人底潔身自好也是不能持久的。因此，我們可以說，社會對於一個人底品格具有決定的影響。學校對於在校青年底「做人」，雖然應當負

相當的責任，但決不能負完全的責任。

但我們不能因此就抹煞修養，而被動地聽人家來「化」。在一定條件之下，我們還是贊同謝扶雅氏的「學做人的道理」以及「養心」「養氣」「求其放心」等方法。

原來那種存養省察的老法子，缺點是在方法上面，至於修養的目標，大致是不錯的，因為它是求其做到「完人」或「聖賢」，以「利人濟世」為「分內事」。它雖然是個人的修養，但不是個人主義的。可是現在另有一種所謂科學的修養方法者，完全以增進個人地位為目標，以迎合社會風氣為技術原則，這是何等地庸俗可鄙呢？

自然，我們不能否認科學的修養方法有種種優點。如美國馬爾騰博士指導青年的各種著作，所論精神，志氣等等，都是根據現社會的環境與青年心理而作方法上的討論，很具體實際，容易了解，可能實行。讀了它，的確可以鼓勵精神，振作志氣。但不幸的是，這種志氣並不像我們先哲所指示的以「內聖外王之業」——修身齊家治國平天下（用現代眼光來看，這目標當然還有問題，以後再說。）為目標，而只是以世俗的圖名圖利為鵠的。換句話說，它不是為公而是為私。

例如馬爾騰博士說：「美國人民大多具有可驚的夢想力，夥友夢想着做店主，女工夢想着住別墅。非但自信，而且自負。命運算得什麼呢？」（「怎樣創造你自己」第六頁）這不是等於說，人類崇高的理想只是提高個人底地位，爭取個人底利益和名譽嗎？

在馬爾騰博士的眼光裏，名譽底可貴也只是因其可以換取金錢，如他說：「他們並不是不明白名譽底價值，他們也知道有許多公司，出了大量的金錢，去借用一個已經死去很久而聲譽卓著者底名字當作店號或商標。他們更明白在商業界中有些人底名字就能表示出穩固可靠的信用。他們對於人格底力量和名譽底價值，原是知道得很清楚的。只是在實際上忽略了那誠實信義等底重要因素。」（同上書第三頁）這些話對於商人說，是十分適宜的，然而拿來鼓勵一般青年，就不能使他們底志趣遠大高尚。

不但如此，有時他很明顯地教人們只爲自己個人打算。如教在業青年不要計較薪金底多少，只要努力工作，擴大經驗與辦事能力，自然會有一天突然跳上高敝的位置而拿更多的薪金的。

薪金按照工作能力來分別高低，如果嚴格地做到，那自然是對的。然而一般按照位置來分別高低的辦法，就不能符合上一個原則，因爲位置高的並不一定能力强，位置低的並不一定能力低。而且薪金高低的差別也太大，低的每每不夠維持生活，高的則使生活過於奢侈，浪費。假如我個人高升了，固然我個人可以脫離不夠維持生活的苦悶，然而那些拿最低薪金的人們還是苦悶，是不是我就可以不提出改良的意見來呢？這在專圖個人私利的人，自然會「不管他人瓦上霜」，但在志趣高尚的青年就不應該有這種思想。

馬爾騰不理會這些，只叫人們盲目地對他們的雇主盡忠。甚至於拿欺騙性的武斷來抹煞現

實。如他說：「貧窮大半是懶惰和浪費所造成，」這句話在經濟落後的國家還可以講，在美國就不合事實了，因為一般勞動者之不能變成百萬富翁，並不能歸咎於懶惰和浪費，有時候因為經濟恐慌而大批失業，弄得窮者愈窮，你就不懶惰也逼着你懶，你就節衣縮食也成了浪費。我們雖然不否認：有一部分人底貧窮，是由懶惰和浪費所造成的，但這一部分人應當只占美國窮人當中的少數，決不能說「大半」。如果武斷地說是「大半」，那不是有意欺騙，就是忽略了眼前的現實。總而言之，在這種書裏面，看不出一絲一毫的「民胞物與」的精神。（宋朝張載說：「民，吾同胞；物，吾與也。」他這話是說要把萬民看做一家人，把萬物看做同類，普遍地愛他們。）因為缺乏「仁民愛物」的精神，這種修養就不能不是個人的，在方法上雖然有比較舊式修養進步的地方，但是僅僅依靠個人努力的這一點就和舊式方法沒有分別。這實在是這兩派修養方法底共同缺點。

要補救這種缺點，就不能不提出集體修養底新方法來。集體修養並不根本反對個人修養，只不過要把個人修養從屬於集體修養，而且要以集體修養來克服個人修養底種種毛病罷了。上文曾引述時賢「社會對於一個人底品格具有決定的影響」的說法，可說就是集體修養底主要理論根據，但是爲了避免誤解，我還得作一補充的說明。

我們所謂社會影響並不是一種命定的東西。如果是命定的東西，那末一個不好的社會所發生

的不好的影響，就永遠沒有除去的可能了。社會是一個矛盾的統一體，它有黑暗的一面，也有光明的一面，而這兩面的勢力又是此消彼長變動不居的，社會是「與時俱進」「日新又新」的，所以光明的勢力開始雖然微弱，逐漸發展而變強大，最後必然完全戰勝黑暗。個人雖然受社會影響支配，但是對於黑暗社會底影響仍然可以反抗，只不過要把握社會底光明面底微弱勢力，順着它的趨勢加以推動罷了。在這個範圍之內，個人底影響仍然有相當的力量，所謂「英雄造時勢」者，就是由此而來，因為這個英雄是順着時勢的動向來盡着推進的責任，他是在一部分社會當中居於領袖底地位，和羣衆相互鼓勵而向前發展。我們認為領袖是靠羣衆支持的，偉大的個人如果違反羣衆底意志，就不能成功他底偉大的事業。所以，這種對社會發生大影響的偉大人物，在根本上還是受社會的影響而產生的。

因此，我們底修養如果不是簡單地順應環境，不惜將純潔的個人同化於腐惡的社會，就得在惡環境底當中集結好人成功另一社會，一面在大環境中逐漸擴大好的影響，減低壞的影響，一面鼓勵所包含分子底個人修養，使他們勇於前進，以後退爲恥辱。這就是我們應提倡集體修養的主要理由。

這一篇所講的話，以後還要詳細解釋，讀者如果覺得其中有欠明瞭的地方，請看以後各章，自然會了解編者底用意的。

釋修養

修養這個名詞底含義，可以說是自我訓練。修養方法誠然可以由旁人來指導或啓發，但實際修養之事，非本人去做不行。並且修養是長時期內一個不斷努力的過程，其目的無非是強健自己底身心，使自己成爲一個「完人」，所以和通常所謂訓練者沒有什麼大不同的地方，只不過不是由教官來訓練，而是自己訓練自己罷了。在效果上看，自我訓練比通常的訓練要來得切實。而且更深刻地說，任何教育都只能給被教育者一點兒幫助，實際上被教育者底進步，不經過自己努力是不能獲得的。所以修養底重要性，對於在校與不在校的青年沒有甚麼分別。

從修養這兩個字來看看這個名詞底語源吧。「修」是「修身齊家」底「修」。「養」是「養心」「養氣」底「養」。「大學」上說：「自天子以至於庶人，豈是皆以修身爲本。」這可見古時候底人把修身看得重要。因爲從前封建時代，所行的家長政治是以有權威的個人爲中心，帝王之家與庶民之家，大小雖不相同，組織都是一樣，爲家長而「欲齊其家者，先修其身」（「大學」），「其身正，不令而行；其身不正，雖令不行」（「論語」）。這種政治稱爲「人治」，又稱「德治」，與民主主義時代底「法治」相對待。從前政教不分，所謂「作之君，作之師」就

是以「君」兼「師」，其教育方法則注重「以身作則」，所謂「以言教不如以身教」。以身教就是以家長本身底行為榜樣。所以為家長者一定要能修身。至於「養心」或「存心」「養氣」，則是修身的方法。

「孟子」上說，「養心莫善於寡欲」，又說，「我善養吾浩然之氣」，又說「存其心，養其性，所以事天也。」這些話是幾千年來儒家修養方法底根據。孟子認為人類的天性是善的，生來就具有仁義禮智底良知良能，照現在的話說，就是具有道德的本能。所謂存心，就是保存這種本能，不讓它喪失。所謂養性，就是培養這種本能，使它向上生長。一句話說，存心養性，就是將人的良知良能加以發展，行為自然合乎道德。至於世人底為惡，乃因貪欲太大，把天良蒙蔽了，所以要養心就不得不寡欲。寡欲，就是將人們對於聲色貨利的貪心加以限制的意思。孟子生於戰國時代，眼見封建諸侯爭地爭城，殺人如麻，要說服諸侯行仁義，講王道，只得請他們自動地清心寡欲。他又說存心養性可以事天，就是說天意要人行善，好人纔能得到天保佑，這是帶宗教意味的話。而他所謂「浩然之氣」，有人也說是指人心中的「神」說的。總而言之，這種修養方法，相當地神祕，不合於科學底道理。我們現代人底修養，必須注意環境，學問，工作與私生活各方面底條件，不能單單在存心養性上做工夫。過去是家長政治時代，封建諸侯居於一國（諸侯之國）底家長地位，有獨裁之權，不受國人監督制裁，而戰國時諸侯跋扈，其上級的大家長周王