

東方文化

康大圓著

章炳麟題

東方文化第三期

東方文化第三期目錄

通論

禮樂之真義及其應用

唐大圓

論東方文化事業與當局

胡瑞霖

新國家主義

大圓

評社會主義

太虛

中和與極端

大圓

科學之根本問題

王小徐

法性實相論

大圓

研究

東方文化

人所不見之教育談	江易園
章太炎先生談話	大圓記
佛學與世學	大圓
談佛化教育之旨趣	大圓
讀唯識易簡誌疑	厲鼎煃
答厲鼎煃讀唯識易簡誌疑	大圓
評黃龍論根塵識	大圓
文苑	
放蠅會宣言 附讀後記	太虛
性光說	胡止澄
教學簡說	江謙
送高生游美習哲學序	羅傑

大休行略

唐大圓

大錯箴

江謙

燕子僧生天成佛（鳩田韻）

柴門

羅

游開福寺

羅

寺齋遺懷

羅

多病

羅

贈大圓居士偈

羅

雪廬消暑

羅

題盧冀野燕子僧雜劇

傑

法相偈

傑

放歌行

傑

修念佛三昧說偈

傑

大圓圓圓圓虛虛虛

傑傑傑傑傑

目 錄

四

靜坐遺懷

譚道

武昌別從兄大圓

唐百光

專著

陸機之文學觀

大圓

通訊

致大圓居士書三首

袁智純

致大圓居士函

張晴麓

上海佛學推行社來函

尤雪行

致前東南大學校長郭鴻聲書

江謙

上大圓居士書

譚道

與友人書二首

大圓

致太虛法師書

與聞純書

與胡庶華書

與某君書

與舉霄書

與軒塵弟

與衛雨琴

致某君書

致某君書

附錄

根境識成立之次第及其作用

張鶴雄

禮樂之真義及其應用

唐大圓

有子曰：禮之用，和爲貴。和之一字，最爲勝義。蓋禮之本在和，和即是樂。樂以和之，則禮向於道德邊。故儒教之五倫，因以建立。

五倫所謂君君、臣臣、父父子子、夫夫、婦婦、兄兄弟弟與朋友等，以次成立，皆主之。以禮若至君臣有義，父子有親，夫婦有別，長幼有序，朋友有信等，則又成之。在樂樂之旨全在和。

禮之本體，在節文條理，而其用必藉樂之和。此有子所以有禮之用和爲貴之言。樂之本體，在和，而其用不離禮之節文條理。此有子復有知和而和，不以禮節之，亦不可行。

之言。

知和而和。卽是溺於用樂忘郤禮節之用。寔至奢淫無度。百事紊亂廢弛。此墨子所以有非樂之論。孰知弊不在樂而在失禮之節文乎。

又樂之弊有二。一者樂離禮則縱。樂而奢淫。卽墨子之所非者。二者樂失禮則怠惰。而苟簡。此孔子亦有居簡而行簡無乃太簡之譏。太簡卽禮廢之漸。太繁亦樂壞之兆也。惟理在節文條理。故向於道德一面能成儒家之五倫。若向於政治一面亦可成一切法律政治。由是知所謂法者。卽禮之過離。樂而獨行失和之用。專任禮以行加之威力。亦名曰法。故任禮而行者其弊至於任法非一朝一夕之故。其所由來者漸矣。

體之始立。就狉狉獉獉之民。漫無條緒。鬥爭紛亂者爲之立法。使奉而行之。各得其所。是謂之禮。故禮爲治人治國之本。然民性好動。亦喜社交。過於守禮。則缺失自由。乾燥。

無味。於是復爲制樂。以和之。由是以察人生之進化。則禮必先立。樂乃後成。至禮樂具備。而國常立。民智亦漸開矣。

依人生之進化言。宜先有禮。禮敝。則繼之以樂。積久而樂亦敝。民智又開。則向之禮。復不適用。不得不就禮而變其用。復制以法。由是應知。法出於禮。其體即禮。而用有殊云。何殊。謂濟以和者。是有樂之禮。可連稱曰禮樂。若用不濟。以和而過於節者。是攝義之禮。適用上亦可。並稱曰禮義。

義者。因事制宜。宜者。權宜。不必原於道德之意。故禮之向於義者。可暫用。而不可以垂久。如管子法家也。其言禮義廉恥。國之四維。足徵。法出於禮。唯向於義。以維國。徒成其所謂。法治不足以言禮。故孔子亦譏之曰。管氏而知禮。孰不知禮。然以法治者。齊之以刑。民免而無耻。管子憂之。故言四維。亦重廉恥。

論語言道之以德。齊之以禮。有恥且格。此言禮本起自道德。道德之見端。卽君臣父子夫婦兄弟朋友等五倫。民皆以君不君、臣不臣、父不父子、子不子、夫不夫、婦不婦、兄不兄、弟不弟、友不友等爲恥。故齊之以禮者。則民必有恥而且來格。至若道之以政。則是純任法治。民情頑梗。法治有不及處。則不得不不用刑。刑者小則圍毆。桎梏。大則征伐。誅戮。等民之力。不能勝者。唯詭隨以求免。至求免則無所不至。所以無恥。

唯法是禮之向於義者。在其權宜之範圍內。亦有大效。未始不能得一時之美治。故管子治濟國。強民殷商。鞅治秦道不捨遺。子產猶最近禮。故遺愛在鄭。諸葛武侯治成都。死之日。民爲泣下。此皆法治之近效。昭然若揭。惟其離道德遠。亦失樂之和。難以威權壓制。隱滋禍害。流毒無窮者。則其功亦實不能補過。

今日泰西各國。進化後起。國小民多。事事任法。適如列國。故易見效。又濟以文藝。復

與物質發皇。民富力強，則自以爲是。法治之萬能。中國自禮壞樂崩之後，驟遇此歐風美雨之狂暴，弱不能支。又自疑往日所謂禮樂禮義等，皆不足用，必舍短取長，當倣象歐美。然須明辨慎思，歐美者純任法治者也。其強如齊秦，其治不過管商而已。

吾人學歐美，尤當先決之間題，即中國人倫之教，是否合用。今試一徹底研究之。

先觀吾國春秋時，有管晏等專任法治，以霸道餘勢，成爲風氣，列國爭效而當時臣弑其君子，弑其父夫婦，縱淫兄弟，鬪牆朋友，詭譎等史不絕書。故孔子作春秋以正倫常，作孝經論語，猶致意於孝弟仁信等。戰國之際，流弊更甚，貪瞋癡毒以成上下征利，故孟子欲救以仁義，其殺盜淫妄以致人慙異於禽獸，故孟子亦歷述三代庠序學校皆所以明人倫也。

至於秦西則不然，自有史以來，即無首出之聖哲倡人倫之學，及物質發達以後，又

爭。以言利爲上聖。言利不外衣食住等之生活問題。故凡能切近衣食住而足以解决生活問題者。則共尊之曰學問。非是則共屏諸。學問之外。以是學校。非利不言而不言利者。亦絕跡於學校。

惟舉世以言利爲學問。則凡可以得利與不別者。無不極其研究。於是有奇妙之思想。與偉大之學問出。卽見以爲法之在國。如網之張弛。法網既張。萬事有條。綱領在手。纖細莫逃。則無論中國向所傳父子之倫。非法不足以有親。君臣之倫。非法不足以有義。夫婦之倫。非法不足以有別。兄弟之倫。非法不足以有序。朋友之倫。非法不足以有信。既以此等倫理皆繫之自法。法有弛張。則此等亦隨之興廢。始見君臣之倫弊滋。專制則可革命。而廢之。次思父子處家。男女居室。其專制亦可似國。阻人自由。非去不可。於是亦以例當革其命。

然此三倫乃家之所以立。國之所以成亦即中國所謂齊家治國之本。既皆破除毫無維繫之餘勢。則思人之從猿進化。既由積強凌弱聚衆暴寡務在合羣而國家法律之用亦在以衆法聯結團體。於是兄弟朋友之倫未可頓廢。唯更擴而充之作大規模之集合。以爲解放家庭改造國家後所得之成效。然倫以禮成此純任法所謂朋友兄弟等亦實非倫已。

詳觀今世之說。君臣一倫名實俱廢。父子夫婦名在實廢。兄弟朋友實廢名存如是。立國之根本俱破。所謂外強中乾或皮之不存毛將安附。若卽去此國家之界限。使人人獨立生活。或自由於世界大地。兼愛和順如佛家之和合僧侶亦最高尚無如去國家之實而徒欲以妄法粉飾於外。喻如構結蜃樓海市之幻像。此所以內容之紛亂戰鬥不可以已。

佛徒稱僧譯爲和合衆。卽有儒家和樂之義焉。僧旣出家修出世法亦無國界本可在儒之五倫外。然身處世間猶不能廢禮樂之用。故佛法三無漏學曰戒定慧。戒卽因事制禁。以止惡行。善似儒家之禮。而戒禁律儀或牽事相復令修等持之禪定調和身心。則似儒家之樂。有禮樂之法。無礙於世間。乃可修出世無漏慧。惟儒不言出世。故亦無其慧矣。

僧侶苟能由修戒生定。修定生慧。自不至失去戒之本義。而偏執法然後世亦有分折名相。偏執文字而輕視戒律。破壞佛法者亦似世間失禮樂而偏任法律之弊。修出世法且然。然則吾人今日處世間既非僧侶欲治國家則純任法之流弊已如上說勢必船然猛醒。進求吾國固有之禮樂已。

今人喜言新。聞說禮樂必謂太舊。不適時用。孰知新舊之界。本無一定。今日學校所

講科學。多西洋十餘年前陳舊之說。翻入中國。疑爲最新。實乃彼所棄者。至中國禮樂雖廢棄久。亦如藥陳久而可取治新病。今若抉出精意。而組織爲學。是卽光華復旦最新之學問矣。

凡學問在求其精意。而外表當可隨時勢爲變。更吾國由禮樂所持之五倫。君臣一倫。亦古人所謂以義合者。義卽權。宜隨時之宜。可合爲君臣。亦可隨時之宜。或離而不名。君臣。今世行總統制委員制等。皆可謂權宜君臣之用。朋友一倫。誼似君臣。亦可權變。至父子夫婦兄弟等倫。古所云以天合者。卽謂就人生之所自。而結合者去之。亦必變其生活之趣。以似於人倫以外之他物乎。

人倫以外之禽獸。其飲食牝牡之生活。雖不全同人類。而甚似人類。然既無五倫之用。人若去五倫。亦可似彼。彼不獨無五倫。亦卽無組織國家之能。人類若行同彼。亦當然。

不能成立國家。此理甚顯。不待智者而知。

由上所說既需國家。則人倫不可廢。欲明人倫。則禮樂當重興。今試問所興之禮樂。爲何等之禮樂。中國樂經既亡。禮雖有禮記、周禮、儀禮等。亦或繁不可理。禮云禮云。玉帛云乎哉。樂云樂云。鐘鼓云乎哉。當知今余所欲倡之禮樂。非僅取之禮經。亦不離禮經。應知古今中外皆有所謂禮。與所謂樂。諸子百家。亦各有說。當廣搜羅。援取精意。隨時斟酌。而成所謂新禮樂。

此新禮樂既不是昔時周孔所定之古典。亦非是今世新行雜亂之音樂。然卽就今世。行通之法中去其悖樂之和者。俱名曰禮。亦絕其違禮之節。文者皆名曰樂。又旁摭釋氏戒定之義。以滌今世深重之垢染。則匡謬正俗。無多紛更。而禮樂之勝用。燦然大備。大圓智小謀。大尙望海內之名德碩學。共此工作焉。