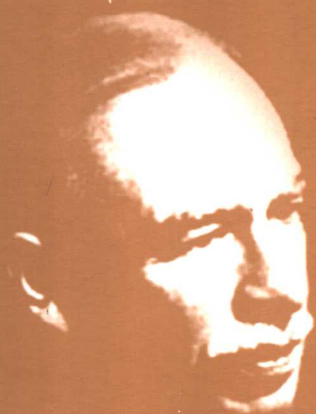


胡代光 厉以宁 袁东明 著



↑
Keynes →

凯恩斯主义的发展和演变

清华大学出版社

F091.348

9

凯恩斯主义的发展和演变

胡代光
厉以宁
袁东明
著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

本书详细分析和梳理了凯恩斯主义经济学的发展和演变脉络。20世纪30年代资本主义世界经济大危机后,出现了“凯恩斯革命”,形成了凯恩斯经济学,并发展为凯恩斯主义的两大支派——新古典综合派和新剑桥学派,从而在20世纪五六十年代成为西方经济学界的“新正统”。20世纪七八十年代,凯恩斯主义经济学受到货币主义、新古典宏观经济学等的挑战,为对应挑战,新凯恩斯主义经济学适时兴起,以与其对立的研究方法,与新古典宏观经济学相并立。本书就这些学派的观点进行了翔实的论述。同时,本书还对凯恩斯主义和新凯恩斯主义经济学的各个理论与政策要点做了分析、归纳和评价。

版权所有,翻印必究。

图书在版编目(CIP)数据

凯恩斯主义的发展和演变/胡代光,厉以宁,袁东明著. —北京:清华大学出版社,2003

ISBN 7-302-07630-8

I. 凯… II. ①胡… ②厉… ③袁… III. 凯恩斯主义—经济思想史—研究

IV. F091.348

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 102821 号

出 版 者: 清华大学出版社

<http://www.tup.com.cn>

社 总 机: 010-62770175

地 址: 北京清华大学学研大厦

邮 编: 100084

客户服务: 010-62776969

责任编辑: 王 青

封面设计: 常雪影

版式设计: 刘伟森

印 刷 者: 清华大学印刷厂

装 订 者: 三河市印务有限公司

发 行 者: 新华书店总店北京发行所

开 本: 155×235 印张: 13 插页: 1 字数: 232 千字

版 次: 2004 年 1 月第 1 版 2004 年 1 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-302-07630-8/F·671

印 数: 1~3000

定 价: 29.00 元

前言

本书是20世纪80年代中期国家教委博士基金资助的高校哲学社会科学研究的重点项目之一，原来课题名为“从凯恩斯到现代凯恩斯主义”。当时所谓“现代凯恩斯主义”本意指以美国保罗·萨缪尔森为首的新古典综合派和以英国琼·罗宾逊为首的新剑桥学派，两学派的理论观点和政策主张对立，争辩激烈。为应对密尔顿·弗里德曼和罗伯特·卢卡斯先后向传统凯恩斯主义的挑战，自从80年代后期以来，在美国又兴起了新凯恩斯主义经济学。因此，为更加贴近现实，追踪凯恩斯主义的新近演变，有必要扩大原课题的研究内容，这样，我们就将本书的书名改为“凯恩斯主义的发展和演变”。

本书第一章至第十章执笔者——厉以宁，前言、第十一章、第十六章和小结执笔者——胡代光，第十二章至第十五章执笔者——袁东明。

我们在编写本书的过程中，曾几易书稿。在分工执笔完成初稿后，又相互阅读其他人执笔的有关章节，仔细修改、补充，然后于今年教师节总纂定稿。

本书的出版，首先应衷心感谢清华大学出版社的积极支持和责任编辑王青女士的热情协助。另外，我们对清华大学钱萃同志为书稿安排编印、校对等所付出的辛勤劳动，深表谢忱。

胡代光 厉以宁 袁东明
2003年教师节于北京大学

第一章	20 世纪 30 年代的一场争论	\ 1
第一节	政府有没有必要对经济进行干预	\ 1
第二节	需要什么样的干预措施	\ 3
第三节	要求以财政手段干预经济的社会思潮	\ 5
第四节	《就业、利息和货币通论》的出版： “新经济学”形成的标志	\ 11
第二章	凯恩斯经济学成为“新正统”	\ 16
第一节	“旧经济学”逐步退场	\ 16
第二节	凯恩斯经济学成为国内政策的指导思想	\ 22
第三节	凯恩斯经济学和布雷顿体制	\ 26
第三章	所谓战后“黄金时代”——凯恩斯时代	\ 31
第一节	凯恩斯理论在政策上的运用	\ 31
第二节	“相机抉择”的需求管理方式	\ 36
第三节	经济增长热	\ 38
第四节	在繁荣的背后	\ 41
第四章	为什么“需求管理”并不灵验	\ 45
第一节	不可捉摸的“新消费者”	\ 45
第二节	“新型”的通货膨胀	\ 48



- 第三节 不灵活的宏观财政政策 \ 51
- 第四节 为什么宏观货币政策很难发挥作用 \ 53
- 第五节 是宏观经济学和微观经济学脱节造成的不幸吗 \ 55

第五章 经济中多种“病症”的并发 \ 59

- 第一节 “黄金时代”的结束 \ 59
- 第二节 通货膨胀和失业并发症的加剧 \ 63
- 第三节 经济增长的困境 \ 64
- 第四节 经济效率的降低 \ 66

第六章 货币学派的挑战 \ 69

- 第一节 货币学派:20世纪60年代兴起的芝加哥学派 \ 69
- 第二节 货币学派的理论和政策主张 \ 72
- 第三节 货币学派和凯恩斯学派之间的论战的实质 \ 78
- 第四节 货币学派能创造奇迹吗 \ 81
- 第五节 新货币主义的再挑战 \ 83

第七章 新制度学派:凯恩斯主义的又一个批判者 \ 86

- 第一节 “后工业社会”问题的提出 \ 86
- 第二节 “价值准则”的重新探讨 \ 89
- 第三节 新制度学派论凯恩斯主义的经济政策 \ 92
- 第四节 激进乎? 保守乎? \ 96

第八章 对凯恩斯理论的重新解释 \ 99

- 第一节 凯恩斯和“凯恩斯学派”是一回事吗 \ 99
- 第二节 回到哈耶克去 \ 102
- 第三节 凯恩斯经济学“乱套了!” \ 105

第九章 凯恩斯主义两大分支和两个中心的形成 \ 109

- 第一节 两大分支和两个中心 \ 109
- 第二节 新古典综合论的基本论点 \ 112
- 第三节 新剑桥经济学的基本论点 \ 119
- 第四节 对台戏 \ 124

第十章 凯恩斯经济学在继续演变中 \ 128

- 第一节 “第二代凯恩斯主义” \ 128

第二节	从货币主义中吸收某些观点	\ 133
第三节	从制度主义中吸收某些观点	\ 137
第四节	乞灵于李嘉图	\ 140
第十一章	对应挑战:新凯恩斯主义的兴起	\ 146
第一节	从弗里德曼和卢卡斯的挑战说起	\ 146
第二节	新凯恩斯主义经济学的核心命题和特点	\ 149
第十二章	新凯恩斯主义论名义刚性	\ 153
第一节	名义刚性的理论基础	\ 153
第二节	劳工市场的名义工资刚性	\ 154
第三节	产品市场的名义价格刚性	\ 156
第十三章	新凯恩斯主义论实际刚性	\ 161
第一节	劳工市场的实际工资刚性	\ 161
第二节	产品市场的实际价格刚性	\ 165
第十四章	新凯恩斯主义论信贷配给、协调失灵与失业回滞	\ 168
第一节	信息不对称与信贷配给	\ 168
第二节	协调失灵与多重均衡	\ 170
第三节	自然失业率与失业回滞	\ 173
第十五章	新凯恩斯主义的经济周期理论	\ 177
第一节	新古典宏观经济学与新凯恩斯主义 的经济周期理论	\ 177
第二节	名义刚性下的经济周期波动	\ 179
第三节	基于风险和价格不稳定的经济周期波动	\ 181
第十六章	新凯恩斯主义经济学的政策含义和经济学者的评论	\ 184
第一节	新凯恩斯主义经济学的政策含义	\ 184
第二节	西方经济学界的批评	\ 186
第三节	如何看待新凯恩斯主义经济学	\ 188
小结		\ 193
参考文献		\ 199

第一章

20 世纪 30 年代的一场争论

第一节 政府有没有必要对经济进行干预

1929 年 10 月 29 日,星期二,在纽约证券交易所门前,挤满了准备抛出股票的人。门一打开,人们蜂拥而入,谁都想把手头持有的股票脱手。一天之内,有 1 600 万股在证券市场上被抛售。股票价格惨跌,市场混乱不堪。一场震撼资本主义世界的经济大危机,就这样从纽约股票市场的崩溃开始了。

美国股票价格惨跌和工业生产的下降,很快蔓延到欧洲和日本。德国在 1929 年经济危机之前的主要经济部门即机器制造业和钢铁工业,早在 1929 年春天和夏天就已分别出现产量时高时低的不稳定状态,但从 1929 年 11 月以后,转为连续性的下跌。日本受到美国经济危机影响的直接后果,则表现为对美国出口的主要商品——生丝市场的萎缩和价格猛降。在德国和日本,1929 年年底起,因工业生产减少和物价暴跌引起了企业破产倒闭,失业人数增加。英国在 20 年代本来就一直处于长期萧条的状态,1929 年经济危机爆发后,严重依赖世界市场的英国经济很快受到波及,工业生产和进出口额都大幅度下降。情况稍稍特殊一些的是法国。长期的战后恢复和重建使法国在 20 年代能有一个相对稳定的国内市场。即使如此,法国仍在 1930 年夏天陷入严重的经济危机之中。尽管上述这些国家的经济危机开始的时候有早有晚,但它们全都是生产过剩的危机。生产能力的无限扩大的趋势和社会上有支付能力的需求相对狭小的矛盾,是所有这些资本主义国家发生经济危机的根本原因。至于它们之间在国际贸易和金融方面的联系以及这种联系的破坏,则是加速危机爆发并使危机复杂化、深刻化的重要因素之一。

经济危机发展到 1931 年夏天,在德国爆发了深刻的金融危机。危机前,

美国资本和欧洲其他国家的资本大量流入德国,曾经促进了德国在20年代中期恢复了被第一次世界大战破坏的经济。但外国资本之中有相当大的部分是银行对银行的短期贷款。危机的深化引起从德国的银行中提取存款和收回贷款。德国一些大银行经不起这样的打击,相继倒闭了。德国一些大银行的倒闭立刻影响到与德国金融有密切关系的美国 and 英国的主要银行和大公司。金融危机在美国和英国引起了深刻的连锁反应。金融危机和工农业危机交织在一起,使1929—1933年资本主义世界经济危机和大萧条达到了最严重的阶段。在危机和大萧条期间,生产力遭到巨大的破坏。垄断组织为了维持商品的垄断价格,把大批粮食、棉花、咖啡、水果倾倒在海里,把成千上万头牲畜活埋掉。1929—1933年期间,整个资本主义世界工业产量大约倒退到1908—1909年的水平,在各国造成了总数达四五千万人的失业者,其中美国的失业率占劳动力的25%,达到1700万人;英国失业率为22.5%,达到275万失业者;德国700万人失业;法国失业者达200万人以上。

面对20世纪30年代资本主义世界经济的这些情景,西方传统经济学既在理论上难以给予解释,又在政策上无法提出解决困境的措施。

众所周知,1776年,亚当·斯密(Adam Smith)出版了他的名著《国民财富的性质和原因的研究》。他在著作中提出“看不见的手”定理,主要理念是:在竞争条件下,利润和效用最大化行为通过市场力量,将会使千百万经济主体的活动转化为社会最优状态。遵循亚当·斯密的这一定理,20世纪30年代以前,在西方经济学界居于正统地位的新古典派经济学便积极倡导“自由竞争”、“自动调节”、“自由放任”,而政府只充当“守夜人”这些原则,并坚信“萨伊定律”,即“供给本身会创造自己的需求”。萨伊(Say)断言:“在以产品换钱、钱换产品的两道交换过程中,货币只一瞬间起作用。当交易最后结束时,我们将发觉交易总是以一种货物交换另一种货物。”^①据此,从古典派到新古典派的传统经济学始终宣扬资本主义经济通过市场上的自由竞争总会自动调节以达到充分就业均衡境地,从而不可能发生普遍性生产过剩或生产不足的经济危机和经济萧条。于是,他们对政府提出五个“更少”的要求——更少的政府支出,更少的征税,更少的财政赤字,更少的货币扩张,更少的政府干预。然而,事实胜于雄辩,古典派—新古典派的保持充分就业均衡的自然趋势的理论,毕竟未能经受住20世纪30年代资本主义世界经济大萧条的考验。

由此可见,在这一关键时刻西方所需要的是一套新的理论上的说明和政策行动的建议。为维护资本主义制度,否认资本主义经济固有的基本矛盾,新

① 萨伊. 政治经济学概论. 北京: 商务印书馆, 1963, 144

的理论只想说明这样一个问题：资本主义社会中生产过剩危机的爆发和失业的存在是正常现象，是不可避免的，但这并不是这个制度本身的必然产物，而主要是非制度的因素所造成的，生产过剩危机和失业并不意味着这个制度本身的不合理性。新的政策建议的要点则仅在于：论证在不改变现存资本主义制度结构的前提下，可以通过政府对经济活动的必要的干预，来消除生产过剩和失业，实现“充分就业”。

第二节 需要什么样的干预措施

20 世纪 30 年代以前，居于西方经济学界正统地位的自由放任主义经济学家们并未完全否认政府运用自己的政策手段对经济施加影响的可行性。事实上，20 世纪 30 年代以前的资本主义各国政府也曾采取过应付经济波动或危机的措施。某些持传统经济学观点的经济学家就主张：在必要时，就应利用中央银行来调剂通货数量，以防止通货紧缩或通货膨胀。而主要资本主义国家在实际政策中也曾长期采用过调节货币供应量的措施。例如，19 世纪中叶，英格兰银行主要依靠改变再贴现率来影响市场利息率，并指望通过市场利息率的升降使投资与储蓄相适应。美国政府于 1913 年通过建立联邦储备系统来调节国内的金融，即一方面以放款和贴现业务协助商业银行应付经济危机期间的困境，另一方面以在公开市场上买进或卖出政府债券的办法来增加或减少货币流通量，影响市场利息率和物价的波动。20 世纪 30 年代危机期间，在向传统的经济学理论和政策主张“挑战”的同时，不同意传统教义的经济学家们提出了另一个问题：如果说只有通过政府对经济活动的干预才能实现“充分就业”的均衡，那么所需要实行的是什么样的干预措施？难道仅限于运用过去已经实行的中央银行调节货币供应量的手段吗？是不是有必要采取政府直接干预措施（比如说运用财政政策），并使之起主要作用呢？关于政府调节经济的主要措施的争论，实际上是同关于政府有没有必要对经济进行干预的争论密不可分的。干预措施着重点的不同不仅仅是两种政策建议的分歧，也不仅仅是对货币政策和财政政策在经济中所发生的影响的估计不同，而是涉及对危机形成原因的解释和对自由市场机制的作用的理解的区别。

持有传统的经济学观点的经济学家在 20 世纪 30 年代危机期间，面临着空前的商品过剩和庞大的失业队伍的存在，一般也同意可以采取货币调节措施，但他们在理论上仍未放弃自由放任主义的传统，仍然强调市场的自动调节作用。他们认为，市场机制是完善的、有效的，政府不应当限制它、破坏它，通过中央银行调整货币流通量的办法已经够用了，而政府的直接干预对市场经

济的副作用太大,而且不能取得比中央银行的调节措施更好的成效。他们还认为,货币调节措施在20世纪30年代危机一开始时之所以没能起到缓和或消灭危机的作用,并不说明货币调节措施本身的无效性,而只是因为它们运用得不及时或不恰当。

20世纪30年代危机开始后,在英国流行的所谓“财政部观点”反映了当时持有传统理论的一些经济学家的意见。他们反对通过政府的财政政策来干预经济,特别是反对采取扩大公共投资的措施来使失业者获得工作。“财政部观点”是:如果公共工程支出动用了社会的储蓄,那么资本市场上可以供给私人投资的储蓄恰好减少得一样多。结果,只不过是生产率较低的公共投资代替了生产率较高的私人投资,也就是说,对社会说来,这是得不偿失的。

反对传统经济学理论的人不同意“财政部观点”。他们认为它已陈旧过时。正如英国著名经济学家詹姆斯·米德(James Meade)在评论30年代经济学界这场争论时所写的,“在一个有大批失业者的时期,这种论证方式显然有若干错误。如果是充分就业时期,这种论点还有可能站得住脚,因为这时一般不可能生产出更多的产品和劳务。假定人们购买一定量的消费品,那么就留下一定数量的资源来生产资本设备。在这些生产性资源被充分利用的条件下,如果公共部门接受了这些投资资源中更多的部分,它必须从私人部门中抽走它们。但在一个大批失业的时期,这个结论就不一定站得住了。可以生产出更多的产品和劳务,用于各个方面。公共投资的增加并不一定意味着私人投资或消费的任何减少。财政部观点把适应于充分就业条件下的思想方式应用于大批失业的条件之下。”^①20世纪30年代内,主张以财政手段干预经济活动的传统经济学的“挑战者”们,正是从这方面来反驳他们论战的对手的。

在美国,陶西格(F. W. Taussig)代表了当时传统经济学的看法。他始终忠实于政府不干预经济的旧传统,至多只承认在联邦储备银行调节货币流量和调整利息率的行动上可以有较大的活动余地,而公共工程支出也许在短暂的时间内会制止收入的急剧下降。熊彼特(J. A. Schumpeter)比陶西格似乎还要保守些。他认为造成20世纪30年代经济危机的原因恰恰不在于政府对于经济的干预不得力,而在于政府干预得太过分(如保护关税、工资立法等),使市场机制未能充分地发挥作用。但在20世纪30年代危机期间,在美国的经济学家中,最直接地表示反对政府直接调节措施的传统派代表则是阿尔文·H. 汉森(Alvin H. Hansen)。在1932年于芝加哥大学召开的哈里斯基金会

^① 米德. 凯恩斯革命. 见: 米洛·凯恩斯编. 关于约翰·梅纳德·凯恩斯的论文集. 剑桥: 剑桥大学出版社, 1975, 83

议关于“黄金与货币稳定”的讨论会上,汉森几乎是惟一不相信公共工程可以作为应付经济危机的方法的经济学家。他在会上说道:“有许多证据足以驳倒把公共工程当做一种紧急的措施……要使公共工程突然地进行,你们不能不做出巨大的浪费,你们必须永远为它们支付代价,并且它们确实对私人经济有反作用。”^①1933年,汉森和另一位经济学家陶特(H. Tout)在《经济计量学杂志》上撰文,认为财政赤字的增加不仅不可能增加社会的购买力,反而会抑制私人的投资,削弱社会的购买力。^②甚至直到1936年,汉森仍然坚持传统经济学的观点,怀疑政府的财政调节措施的作用。他警告说,如果政府着手管理投资,那么“在计划经济方面将走得太远了,确实有可能直接导致完全走向社会主义”。^③

第三节 要求以财政手段干预经济的社会思潮

作为自由放任主义和传统货币调节措施的对立面的经济学说,实际上早在1929年经济危机爆发以前就已产生和得到一定程度的发展。抛开德国历史学派和美国制度学派不谈,在20世纪20年代,瑞典的一些经济学家,在承认和继承传统经济学中边际效用的价值学说和边际生产力的分配学说的基础上,又因袭瓦尔拉斯(Walras)的一般均衡学说,对物价水平、利息率和经济周期等问题进行动态分析,强调预期因素的作用。他们认为,由于资本家对未来的经济状况有过于乐观的估计,从而会导致投资过多,而利息率的波动又会促使经济中产生更多的不稳定因素,所以资本主义经济不可能通过市场机制的自行调整而恢复均衡。瑞典的经济学家们较早地从理论上论证有必要依靠政府的调节措施来维持资产主义经济的正常运行。就这一点而言,20世纪20年代的瑞典经济学家是明显地不同意传统经济学的政府不干预经济的自由主义学说的。

但另一方面,瑞典经济学家们对均衡的分析的基础是克努特·魏克赛尔(Knut Wicksell)关于自然利息率和市场利息率的理论。他们根据自然利息率和市场利息率的适应程度及其对资本家投资和预期利润的影响来解释经济的波动,从而把中央银行的利息率政策看成是主要的调节手段。瑞典经济学家们对货币因素的强调构成了他们的经济理论的重要特点,但这并不意味着

① 哈里斯基金会、圆桌会议报告集:黄金与货币稳定,芝加哥:芝加哥出版社,1932,244~245

② 汉森,陶特,经济周期理论述评,经济计量学杂志,1933(1):119

③ 汉森,凯恩斯先生论就业不足的均衡,政治经济学杂志,1936(10):682

他们同传统的经济学家一样反对政府的财政调节措施。瑞典经济学家也重视运用财政手段来促使经济恢复均衡,重视公共工程的作用,只不过他们把财政政策相对地放在次于货币政策的地位。

1929年资本主义世界经济危机开始后,瑞典政府根据这些瑞典经济学家的建议,运用货币政策和财政政策对经济进行了干预。瑞典的做法被认为是“不以凯恩斯理论为依据的‘凯恩斯式政策’的范式”。^① 瑞典财政大臣曾公开声称:尽管还弄不清楚失业究竟是怎样发生的,但那不足以说明不能着手去消灭失业。^②

20世纪30年代危机期间,要求资本主义国家政府以财政手段来干预经济是一种社会思潮。这一思潮不仅在瑞典一国有较大影响,而且在西欧和北美许多资本主义国家中都有广泛的反应。特别是在美国,这种要求格外强烈。

如果说在20世纪30年代初期,哈佛大学基本上仍是传统经济学在美国的中心的的话,那么要求政府采取财政手段来干预经济的重要理论阵地则是哥伦比亚大学和芝加哥大学。

小克拉克(J. M. Clark)当时是哥伦比亚大学教授,他和哥伦比亚大学的其他经济学家一起,同美国国民经济研究所密切合作,力图证明财政政策实行的必要性。小克拉克在看到英国经济学家卡恩(R. F. Kahn)所著的《公共工程和通货膨胀》一文之前,也知道利用乘数原理来“论证”公共工程的乘数后果。他的一些著作引起了美国政府的重视。^③ 特别是在他所写的《计划公共工程经济学》这个向美国政府提供的研究报告中,对公共工程引起的就业变动作了如下的论述:

“首先,直接影响在于工程进行地点的工人的就业,间接影响在于为工程生产和供应原料方面和为工程的其他服务方面的工人的就业。其次,从最初政府支出中获得收入的一切人的开支引起的就业。这里包括工资收入者以及租金、利息和利润的收入者,因为公共工程支出的一定的货币将落到各种各样的最终接受者手里去。”^④

芝加哥大学的许多经济学家都是财政政策的鼓吹者。其中最有代表性的是雅可布·怀纳(Jacob Viner)、弗兰克·奈特(Frank H. Knight)和保罗·道

① 斯奇德斯基(Robert Skidelsky). 凯恩斯革命的接受. 见:米洛·凯恩斯编. 关于约翰·梅纳德·凯恩斯的论文集. 剑桥:剑桥大学出版社,1975,90

② 斯奇德斯基(Robert Skidelsky). 凯恩斯革命的接受. 见:米洛·凯恩斯编. 关于约翰·梅纳德·凯恩斯的论文集. 剑桥:剑桥大学出版社,1975,90

③ 戴维斯(J. R. Davis). 新经济学和旧经济学家们. 衣阿华:衣阿华大学出版社,1971,66

④ 小克拉克. 计划改革工程经济学. 华盛顿:美国政府出版社,1935,80

格拉斯(Paul H. Douglas)等人。怀纳认为:不应当拘泥于保持预算平衡的传统原则。他在 1931 年就指出:“当商业活动正在衰退,或者停滞和处于低水平时,如果把国民经济当作一个整体来看待,减税和预算赤字与其说是不稳定的政策,不如说是稳健的政策。”^①奈特支持 1932 年美国参议员罗伯特·瓦格纳(Robert F. Wagner)关于增加公共工程支出,并为此发行长期联邦政府债券的法案。奈特写信给瓦格纳说:“就我所知道的,经济学家们完全同意这一点,即在这样一个时刻,政府应当尽可能多地支出和尽可能少地征税。”^②保罗·道格拉斯则论述了在整个经济周期内平衡预算的政策措施。他写道:“萧条期间,政府应当增加它的支出,这不仅仅是用于救济,而且是为了公共工程。这样做将有助于抵消私人企业的衰退。当繁荣恢复时,政府的收入将增加,用于救济和公共工程的公共支出将迅速收缩。这时,盈余将代替以前的赤字,它将被用来偿付在萧条时期所发行的无利息负担的国库券或被出售的债券。简单地说,政府支出应当针对私人企业的变动情况而改变:当私人企业活动收缩时,扩大政府支出;当私人企业活动扩大时,缩减政府支出。”^③因此,在保罗·道格拉斯看来,政府“不需要、事实上也不应当每一年都保持平衡”。^④

1932 年,怀纳、奈特、亨利·舒尔茨(Henry Schultz)、亨利·西蒙斯(Henry C. Simons)等 12 位芝加哥大学教授和其他 9 所美国大学与布鲁金斯学会的 12 位经济学家,联名给当时的美国总统胡佛拍了一份电报,呼吁政府加强对经济活动的干预。他们共提出六项建议,其中除要求加强联邦储备系统在调整利息率、给予商业银行的支持、扩大公开市场业务以外,也把增加公共工程支出和实行公共服务计划作为解决失业问题的手段。因此,胡佛在任期将满期间,采取了两大措施对付当时的经济萧条,即成立了复兴金融公司,向有困难的州和地方政府及企业贷款;实施了“1932 年的增税方案”(这个方案是胡佛式的、拘泥传统的典型无知)。1933 年罗斯福上台以后,那些主张实行财政调节措施的美国经济学家们更是异常活跃。他们又是召开座谈会,又是到处发表演说,说什么再也不能按照传统的经济自由主义来制定政策了。他们通过各种不同的渠道向罗斯福政府递交建议和研究报告,他们出版了一批文集来“论证”赤字财政政策和公共工程政策的必要性,他们甚至还通过罗斯福夫人来影响罗斯福,使他相信政府的财政干预可以“医治”当时的经济危

① 戴维斯(J. R. Davis). 新经济学和旧经济学家们. 衣阿华: 衣阿华大学出版社, 1971, 40

② 戴维斯(J. R. Davis). 新经济学和旧经济学家们. 衣阿华: 衣阿华大学出版社, 1971, 40

③ 保罗·道格拉斯. 控制萧条. 纽约: 纽约出版社, 1935, 125

④ 保罗·道格拉斯. 控制萧条. 纽约: 纽约出版社, 1935, 125

机。罗斯福政府的“新政”，无疑受到了这一社会思潮的影响。

罗斯福在开始推行“新政”时，虽然认识到政府直接干预经济是适应垄断资产阶级的迫切要求的，但在财政预算平衡问题上仍受到传统经济学的束缚，在公共工程和其他政府支出方向总是有所顾忌。仍力图保持预算的平衡。在这一点上，正是当时美国经济学界关于政府预算不必每一年都保持平衡的“论证”，才使得罗斯福改变了原来的看法。很难说罗斯福的“新政”是受哪一派经济学说单独的影响，或是在哪一位经济学家个人启示之下实行的。新政接受了要求政府对经济活动进行干预，特别是运用财政手段进行干预的社会思潮的影响。因此，斯奇德爾斯基曾写道：除了 30 年代内瑞典的论“试验”以外，美国的“试验”也是不以凯恩斯理论为依据的“凯恩斯式的”政策范式之一。

凯恩斯的经济理论与主张国家对经济进行干预的那些瑞典和美国的经济学家的学说同属于一个社会思潮。在 1936 年凯恩斯的最重要著作《就业、利息和货币通论》（后文简称《通论》）出版以前，凯恩斯与其他持有相似观点的经济学家相比，并不具有什么“独到的”见解。

罗宾逊夫人在评论凯恩斯的早期著作时写道：“凯恩斯是作为一个货币经济学家开始其生活的。在他撰写《通论》时，他认为自己必须严谨地论述一般价格水平。他排斥了这样一种意见，即他的主题与失业问题有关。”^①凯恩斯在有关货币问题的一些著作中，虽然部分地涉及资本主义经济不可能自动地维持投资与储蓄的均衡，而应当依靠国家的适当的调节措施，但他的政策建议的重点是中央银行的货币供应量调整方法和货币本位制度的改革方法，而不是财政调节措施。从经济理论的角度来看凯恩斯对传统经济学的政府不干预主义的批评，也仅限于泛泛地指出“个人利益”和“社会利益”的不完全一致，并强调以个人因素来“分析”。他在 1926 年发表的《自由放任主义的终局》一文中写道：“我们这个时代最显著的经济病症，有许多是起源于冒险、不确定与愚昧无知这几个因素。病症的发生，是由于某些个人，凭着他们所处的地位或所具有的才干，对于不确定与愚昧无知这类现象，能够从中加以利用，是由于在同样的原因下，使大企业往往成了侥幸的产物，造成财富分配高度的不平等，工人的失业，合理的企业预期的遭到挫折，以及生产效能的削弱，原因也就在这里。”^②从这种“诊断”出发，当时凯恩斯提出的是这样的对策：“我认为补救办法部分是在于中央机构对通货与信用的审慎管理，部分是在于将企业情

① 琼·罗宾逊. 凯恩斯革命怎么样了? 见: 米洛·凯恩斯编. 关于约翰·梅纳德·凯恩斯的论文集. 剑桥: 剑桥大学出版社, 1975, 124

② 凯恩斯. 劝说集. 北京: 商务印书馆, 1962, 240

况的有关资料大规模地加以收集与公布,必要时可以法律规定,将一切企业实际情况,凡是公开后对社会有利的,应尽量公开。”^①

1929年,凯恩斯与英国经济学家汉德森(H. D. Henderson)合写了一本小册子,题目叫做《劳合·乔治(Lloyd George)能做到吗?》。凯恩斯的这本小册子是支持劳合·乔治的公共工程政策的,它提出投资可以产生储蓄的论点,以反对“财政部观点”(即认为政府投资仅仅是私人投资的替代物,一定的社会储蓄不是用于此处,就是用于彼处,投资不会产生储蓄)。从这本小册子可以得出这样的看法:凯恩斯在《通论》出版以前,虽然政策建议的重点是运用中央银行的货币调节措施,但他并不是没有注意到政府的财政调节方式,特别是公共工程之类的政策,只不过他当时的财政调节措施还缺乏一个“理论基础”。克莱因(Klein)曾就此评论道:“在这里,凯恩斯仍然没有脱离经典的思想,因此在某些关键性的地方,他的论点是软弱无力的。……凯恩斯认识到政府的创业费开支有很大可能会引起直接和间接的效应,这是他后来思想发展的萌芽,因为他的反对者往往只从公共工程计划所产生的第一级的和直接的就业来考虑计划的成本问题。但我们不要由此便认为凯恩斯已经想到了我们现在称之为‘乘数’的这一重要学说。”^②

1931年,凯恩斯参加了在芝加哥大学召开的哈里斯基金圆桌会议,讨论的主题是《失业是一个世界性问题》。在会上,凯恩斯同主张主要依靠财政措施来调节经济的美国经济学家们交换过看法;凯恩斯还做了题为《失业的经济分析》的发言。他说道:“失业的医治涉及增进企业的利润。只有改善相对于储蓄的新投资,企业利润才能增进。……能够增加投资的切实可行的办法乃是或应该是银行家的事情,并且首先是中央银行的事情。”^③凯恩斯仍然把货币政策看得比财政政策重要,他认为主要依靠利息率的调整才能使储蓄和投资达到均衡。

芝加哥大学教授明兹(L. W. Mints)在凯恩斯发言后的讨论中,表示不同意凯恩斯的看法。明兹问道:“您想通过降低利息率来实现储蓄和投资之间的均衡。事实上,甚至在现行的利息率之下,公共工程不也会引起一模一样的结果吗?只是这并非是通过利息率的降低,而是通过企业利润率的提高,从而通过投资率的增大而引起的。”^④凯恩斯的回答是:“当然如此,所以我是赞成

① 凯恩斯. 劝说集. 北京:商务印书馆,1962,240

② 克莱因. 凯恩斯的革命. 北京:商务印书馆,1962,18~19

③ 赖特编. 失业是一个世界性问题. 芝加哥:芝加哥出版社,1931,34~35

④ 哈里斯纪念基金会. 圆桌会议报告集:失业是一个世界性问题. 芝加哥:芝加哥出版社,1931,493~494

兼而采用公共工程的……公共工程计划本身可以增加企业利润,从而使人们摆脱那种例外的不愿借出款项的困境。但我担心的是把它当作惟一的救济办法。”^①凯恩斯强调说:“中央银行的行动整个说来比政府行动更为重要。”^②

1933年,凯恩斯在《走向繁荣之路》这一著作中,在运用财政措施来调节经济的论点上前进了一大步。这一著作并不是简单地重复他在1929年与汉德森合著的《劳合·乔治能做到吗?》中已经提出的看法,而是吸收了卡恩于1931年《经济学杂志》上发表的《国内投资与失业的关系》一文中关于“乘数”的概念。凯恩斯利用卡恩的“乘数”概念,把政府的财政政策同解决失业问题的效果联系起来了。他认为英国的“乘数”为二,即英国政府每投资一元,在解决失业问题上能收到两倍于一元投资的效果。尽管如此,凯恩斯关于就业和均衡的理论这时还不曾体系化,“乘数”原理只是作为分析政府投资效果的工具而被他所接受和发挥。在20世纪30年代西方经济学界的这场争论中,要在“政府有必要干预经济生活”和“政府有必要依靠财政政策来干预经济生活”这两个问题上给予传统经济学理论以决定性的打击,还不能仅仅依赖要求政府干预经济或以财政手段干预经济的一种社会思潮。包括凯恩斯在内的许多经济学家都与这种思潮有关,而且凯恩斯既不是最早提出这种看法的人,也不是一贯地、最积极地建议采取财政手段来应对经济危机的人。即使是“乘数”概念,也不是凯恩斯的首创。正如怀纳后来所说的,运用财政措施调节经济的模式,“我至少早在1931年夏天就已利用了,并且我不认为我是从凯恩斯那里得到它的,那时我很少知道凯恩斯在杂志上发表的一些文章。这种思想当时在我们的学院环境中是经常遇见的,我记不起我的芝加哥大学的同事中有什么人曾经有过异议,或者说他们需要从凯恩斯那里或者从我这里学习这一点。无论如何,1931年8月14日我在威廉斯敦的政治学院的一次谈话中就这样说过,这次谈话在第二天的《纽约时报》上报导出来,它写道:加重税收,减少支出,偿还债务,乃是过于迅速的经济扩张时期的稳妥的财政原则;减少税收,增大支出,借债,乃是严重萧条时期同样稳妥的财政原则。”^③

那么,凯恩斯在20世纪30年代西方经济学界这场争论中究竟起了什么重要作用?这主要是因为1936年凯恩斯的《就业、利息和货币通论》的出版,

① 哈里斯纪念基金会. 圆桌会议报告集: 失业是一个世界性问题. 芝加哥: 芝加哥出版社, 1931, 493~494

② 哈里斯纪念基金会. 圆桌会议报告集: 失业是一个世界性问题. 芝加哥: 芝加哥出版社, 1931, 501~502

③ 怀纳. 关于我在1936年对凯恩斯《通论》的书评. 莱卡契曼编. 凯恩斯的《通论》: 30年的报导. 纽约: 纽约出版社, 1964, 263~264