

Considering
Change

思考变迁

经济讲演录  张曙光 / 主编

天则双周学术讲演系列

天则十年丛书 盛洪主编

郑州大学出版社

Considering
Change

思考变迁

经济讲演录 张曙光 / 主编

天则双周学术讲演系列

天则十年丛书 盛洪主编

郑州大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

思考变迁:经济讲演录/张曙光主编. —郑州:郑州大学出版社,2004. 1

(天则十年丛书·天则双周学术讲演系列/盛洪)

ISBN 7-81048-800-7

I. 思… II. 张… III. ①人文科学-演讲-文集
②社会科学-演讲-文集 IV. C53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 062747 号

郑州大学出版社出版发行

(郑州市大学路 40 号)

全国新华书店经销

河南第二新华印刷厂印制

开本:635 mm × 960 mm

印张:24.875

字数:348 千字

版次:2004 年 5 月第 1 版

邮政编码:450052)

发行部电话:0371-6966070

1/16

印次:2004 年 7 月第 2 次印刷

书号:ISBN 7-81048-800-7/F·23 定价:31.80 元

本书如有印装质量问题,由承印厂负责调换。

前言

我们呈献给读者的这套丛书,汇集了百余名中外专家学者在“天则双周学术论坛”上所做的学术报告和讲演。

北京天则经济研究所成立于1993年7月26日,是一家非政府、非盈利的公众机构和民间研究组织。天则所成立不久,就创办了“天则双周学术论坛”,每两个星期定期举办一次学术讨论,到2002年底,已经举行了231期。本丛书中收入的论文,就是从这231期中精选出来的。

创办“天则双周学术论坛”的初衷,是要为学界搭建一个相互交流的平台,提供一个自由讨论的空间,使大家在这里可以无拘无束地发表意见,交流自己的研究成果,进而形成一种自由的学术氛围,建立一套科学的评价体系和学术规范,提升中国社会科学研究和实践的水平。经过近十年的实践,可以说基本实现了原来的设想,“天则双周学术论坛”已经成为一个享誉国内外的学术品牌。

“天则双周学术论坛”的运作方式是:每次邀请一位主讲人,就

某一问题报告自己近期研究的成果和心得,时间约一小时左右;同时请两位同行评议人,对主讲人的报告进行评论,时间半小时左右;然后有一个小时的自由提问和讨论。如果言犹未尽,正式会议结束以后,还可以留下来继续交谈和切磋。现在,我们回顾和总结一下,“天则双周学术论坛”有以下几个特点。

一是论坛的开放性。“天则双周学术论坛”是一个完全开放的论坛,这集中反映在论坛参加者的来源上。我们每次主动邀请的人只有三四位专家,其中,主讲人来源分为三类:一部分是我们邀请的,一部分是别人推荐的,一部分是毛遂自荐,自己报名要求的。只要提供的报告达到一定水平,不论其身份地位如何,都可成为论坛的主讲人。因此,主讲人中既有著名的专家学者,也有名不见经传的“小人物”;经常出现“小人物”主讲,“大人物”评议的情况。出席论坛的其他人完全是自主选择 and 自由参与。我们提前一周将论坛的主题和主讲人的信息在天则网上发布,有兴趣的人都可以前来参加,没有任何身份和资格的限制。因而参加的人既有专家学者,也有大学生和研究生;既有政府官员,也有企业界的人士;既有国外学者,也有驻华使馆的官员;既有一些常客,也有很多新面孔;人数一般保持在四五十人左右,少则二三十人,多则六七十人。开放性既是论坛学术定位的要求,也使主办者免去了很多不必要的麻烦,是论坛成功的一个重要因素。

二是论题的广泛性。在 230 余次论坛中,论题以经济学和中国经济问题为主,约占 2/3 左右,同时涉及社会科学的各个领域,包括法学、政治学、社会学、人类学、史学、哲学和科学学等;时间和空间范围虽以近现代和国内问题为主,但上溯至远古,下追至未来,近及周边国家和地区,远涉欧美和世界各地;既有非常抽象的理论问题,如汪丁丁的“有限理性和脑神经元的可预期行为”,陈平的“经济系统的不稳定性、多样性和复杂性——新古典均衡理论的危机和复杂系统科学的展望”,张岩的“华夏文明的肇始历程”,赵南元的“认知科学和广义进化论”等,也有重大的现实问题,包括一些敏感的社会问题,如东南亚金融危机问题、俄罗斯危机和科索沃战争问题、南沙群岛和西藏问题等。而中国经济改革和发展中的所有重大问题,诸如国企改革和国有资产管理、财政金融结构和资本市场发展、乡镇企业和民营经济,三农问题、粮食问题和城市化的问题等,几乎

都做过讨论,有的甚至从不同角度进行过多次。因此,从一定意义上讲,“天则双周学术论坛”从一个侧面记录了近十年我们走过的道路,也反映了我们的生存环境。

三是良好的学术氛围。在“天则双周学术论坛”上,演讲者都是以个人身份出现,不代表任何组织和机构发言,因而,可以充分展示自己的观点,主办者不设置任何禁区 and 限制,不管其政治倾向和价值判断如何,只要言而有据,言之成理,都可以在论坛上发表演讲。参与者也可以自由提问和发表评论,可以赞同,也可以批评,可以提供补充,也可以展开辩论,只要不是人身攻击,不是冷嘲热讽,什么话都可以讲。因而,论坛的气氛既轻松、自由、愉快,又紧张、活泼、热烈。有时,意见针锋相对,各不相让,论辩得非常激烈;有时,同一个问题可以有多种解释,相互补充,各得其妙;有时,不同学科的人参与讨论,相互启发,相互学习,开阔了研究者的思路和视野。因此,凡经常参加论坛的人都有一个共同的感觉:这里是一块可以自由思想的净土。

目前,全国各地举办的论坛多种多样,五花八门,不可胜数,但真正能够坚持做下去的不多,有影响的更少。不要说举办频率较高的论坛,就是一年一次或者几次的定期和不定期论坛,也往往是雷声大、雨点小,虎头蛇尾。其原因在于,预期太高,目标过多,没有自己的特色。一些论坛以盈利为目标,开始时大张旗鼓,搞得轰轰烈烈,一旦无利可图,自然偃旗息鼓,关门大吉;一些论坛追求社会宣传和社会轰动效应,专门邀请名人、大官和各种媒体记者,在大宾馆大饭店举办,以上报纸上电视、进行炒作见长,而论坛讨论内容则在其次,长此以往,也难坚持;一些研究机构组织的论坛,也因无明确目标,随着人事的变迁,也忽冷忽热,有时过分密集,有时又长期停开。“天则双周学术论坛”既不以盈利为目标,也不追求社会轰动效应,而是老老实实地进行学术交流。不论是名人,还是官员,到了这里都是平等的一员,没有高低贵贱之分。论坛基本上都在天则所简陋的会议室中进行,似乎离开了天则所(中间有几次曾在所外举行)就没有了那种气氛。但我们对讲演的内容却有严格的要求,有人多次要求来做讲演,都没有安排,就是为了保证论坛的质量。正因为如此,论坛在平平淡淡中一直坚持了下来,有了两百多次的积累,形成了自己的风格和特色。

在 230 余次论坛中,不能说每次都很精彩,但精彩的报告确实不少,而且绝大多数

报告的内容都是比较充实的,所以才能一直坚持下来。有个别主讲人的报告不够充实,但讨论却非常热烈,也相当深入,弥补了报告的不足。为了使读者能够分享,我们编辑出版这个集子。从 231 次论坛中选出 76 次,汇编成四集:经济学和经济问题两集,其他社会科学和社会问题一集,读书会 and 书评一集。丛书按论坛次序编排。

本丛书的编辑出版,既要感谢各位主讲人和参与者的积极参与,也要感谢天则所有职工提供的支持和服务,还要感谢郑州大学出版社和责任编辑为本书出版所做的大量工作,同时要感谢为论坛提供赞助的美国民营企业研究中心(CIPE)。

张曙光

目录

周其仁

公有制企业的性质——1

杨小凯

后发劣势——27

何帆

危机之后的亚洲货币合作——49

周放生

国企改革的难点在哪里——69

李稻葵

对机构改革的经济学分析——91

茅于軾

中国的民营经济——107

邹恒甫

经济发展与收入分配——121

宋洪远

关于农村劳动力流动的政策问题分析——145

盛洪

对冲基金、民族国家和经济自由主义——179

陈安捷

从咫尺天涯到天涯比邻——203

汤敏

把扩大中等职业教育当成解决三农问题的一个切入点——225

任若恩

从 ICP, ICOP 到 KLEMS——收入与生产率国际比较研究的演进——249

郑京海

中国国有企业的效率、技术进步以及最佳实践——273

黄春兴

提案权、道德成本与不参与的权力——295

姚枝仲

市场化的增长和波动效应——313

朱玲

经验研究中的关键细节——333

张维迎 柯荣住

信任及其解释：来自中国的跨省调查分析——355



周其仁

洛杉矶加州大学经济学博士

北京大学中国经济研究中心教授

浙江大学经济学院教授



周其仁

公有制企业的性质

讲 演

所谓的公有制企业,在这个真实的世界里头,是一件子虚乌有的事情。科斯把企业看做一个契约、合同,所以在理论上我不大认为企业可以分为公有制企业和私有制企业。其道理在于,任何一个合约,是跟两个或两个以上的产权相联系的。企业的合同涉及好多方,每一方都有其所有权,企业是各方资源要素的所有者按照一定的条件让渡所有权,把资源交给企业来使用,然后按照合同的条件来取得相应的回报。我到企业来工作你要付给我工资,我把资金放进来你要给我报酬等等。企业如果按照合约的观点来看,就很难说什么所有制,企业所有权在我听起来就是一个悖论。但社会主义的所有制有点两样,它利用国家的权力,把所有的要素都变成国家的了,也就是国有制。在这个意义上,你似乎可以看做有一种所谓公有制企业,这里所有的要素都是国家的。因此所谓“属于国家”就是指除了国家这个公有主体外,没有其他要素所有权主体。可是这个理论很有意思,所

公有制企业的性质

▲我记得很多经济学家讲过,社会主义企业的委托代理成本太高,链条太长。

谓“消灭私有制”的含义,需要熟悉马克思的理论的人来讨论,因为在马克思的著作中可以看到过所谓“重建个人所有制”是他理想的未来选择。杜林当时就指出,消灭私有制和重建个人所有制二者之间有矛盾。恩格斯对此有一个回答,说马克思说的“重建个人所有制”是指重建个人消费资料的所有制。这个说法以后一直沿用到苏联、中国,就是社会主义社会中,个人只能拥有消费中的生产资料,而不能合法地拥有生产中的生产资料。以现代经济学的角度来看,什么叫生产、什么叫消费,都是很复杂的,但历史就是这么过来的。既然个人不准拥有生产性的生产资料,看起来就是公有制企业了。

所以我这里希望提供一个中心的架构,就是我对目前流行的委托-代理理论不满意,这套架构分析西方的企业是可以的,但分析中国的公司很困难。道理何在?因为它没有可追溯的最终委托人。我记得很多经济学家讲过,社会主义企业的委托-代理成本太高,链条太长。一次我跟魏杰讨论的时候,他跟我说他算过,这个委托链条有64层。我的看法是,社会主义企业的问题在于没有最终的所有者。为什么我们通常不叫“全民所有制”而叫“国家所有制”?就是因为全民所有制追溯不到最终的所有人,因为法律规定个人不准拥有生产性的生产资料。所以代理人事实上没有最终委托人。有人说公有制和私有制之分没有什么重要的,都是委托代理关系,所以只要把治理结构搞好就行了。我对这个看法是有怀疑的。因为私有制企业中存在一个最终的权力,这个权力归个人所有,但如果把个人拥有生产性生产资料的权力在法权上消灭以后,我们就追溯不到最终的所有者。我一直是研究农村问题的,我一直就认为两种所有制理论是一种荒唐的东西。农民是最穷的,但他们在理论上是两种所有制的主人,在集体所有制和全民所有制里都有他的一份。但农民拥有两份资产,却比拥有一份资产的人要穷。道理何在?没有的东西跟他无关。公有制实际上是国家权力通过所谓剥夺、通过所谓社会主义改造,消灭个人对生产性生产资料的所有权。近来讨论要把“私有财产神圣不可侵犯”写进宪法中,有人同意有人不同意,这是后话。我这里讨论的是,社会主义公有制把个

公有制企业的性质

人拥有生产性生产资料的权力消除掉之后,就没法订立合约了。所以公有制的性质就是“非合约性质”。它为什么用命令来组织经济呢?因为没有所有权就没法跟人缔约。

很多人强调所有权有两个性质:一个是排他;一个是交易。我的看法是,从根本上看,交易最重要。科斯始终强调市场交换是产权交换,因此没有产权就没法交换。所以你叫公有制也罢、国家所有制也罢、全民所有制也罢,都是没有任何个人权力,也不以此为基础,也不是一种开放式合约。大家都知道,国家权力如诺斯所讲,是惟一可以合法地拥有暴力的组织,没有一种东西可以合法地和国家权力抗衡。因此社会主义公有制在组织经济方面存在很大的问题。

这里有一个问题,就是国家权力可以做很多事情,但我的中心意思就是,有一件事它做不了,那就是法律上的所有权和事实上的所有权在很多情况下是不一样的。也就是说,你的资源在法律上属于一个主体,但事实上它属于另外一个主体。这就是我分析的一个框架。我认为我的框架比别的框架会更适用一点,当然在这儿要接受大家的批评。

我的看法是,为什么市场是另外一回事呢?因为在所有资源当中,人的人力资源是很特别的一种资源。1996年我在《经济研究》上的一篇文章里就谈到这个问题。人力资源很麻烦,因为不管法律上人力资源属于谁,只有他本人才能动员这种资源。巴泽尔关于美国奴隶制经济有一个很好的研究,我在1996年的论文中引用过,在这篇文章中我再一次引用了,因为我觉得它对我们的生活过程是一个非常要紧的东西。美国的奴隶制有两种解放模式:一种是通过起义、通过政治解决;另一种则是奴隶本身通过掏钱,向奴隶主买到自由民的权力。对此经济史学家做过很多研究,认定这个事实无疑。在学术上这就留下一个问题:奴隶在法律上像牲口一样是属于奴隶主的,他怎么可能有自己的财产?巴泽尔由此开始研究,最后就发现奴隶主要用奴隶的资源都非常困难。虽然法律上奴隶的体力、智力都属于奴隶主,但你要把这种资源调动出

来谈何容易。简单的劳动还可以做到,但稍微复杂一点的劳动就很难了。因此最聪明的奴隶和最聪明的奴隶主之间,由于监督成本非常高,生产效率非常低,就逐渐形成了类似于后来的承包制的一种契约,奴隶可以得到一定的剩余。因此一些能干的奴隶就积累起自己的钱财,然后拿这些钱财去买自由民的身份。巴泽尔的论文我相信在座各位很多都读过。他的结论和一个概念是联系在一起的,那就是所谓“Public Domain(公共领域)”。他把这个过程一般化,认为奴隶身上的资产是一种“会跑的资产”,非他本人你调动不出来。法权归你,你也没有办法。所以人力资源是一个非常复杂的东西。越涉及到人的智力部分,矛盾就越大。我今年跟汪丁丁有个讨论,我认为人这种资产最有价值的能力是他的学习能力。但人的这种资产天然属于他个人,不管你的法权是怎样,也不管你的意识形态是怎样,都是如此。你如果不给他足够的激励,就无法把它调动出来。所以社会主义公有制在法律上虽然一切资源都属于国家,但法律的所有权和事实上的所有权往往是不一样的,特别是人力资源。因此所有的公有制企业实际上都在寻找一种替代。也就是说,虽然所有制、社会主义套路都是“Big Word”,但事实上,无论在农村还是城市,从一开始就有人力资源的问题。因此社会主义公有制一直在寻找替代。为什么会有“刘少奇路线”?为什么会有物质刺激?为什么动不动就要讲按劳分配?道理就在这里。因此在事实上社会主义体制就有两个替代品。一个是用等级制。所以现在行政权力蔓延到整个社会,是有它的道理的。因为只有干好了工作可以得到提拔、升迁,他才能发挥自己的能力。还有一种替代,就是在不承认拥有个人对于资源所有权的前提下,进行所谓“按劳分配”,实行物质刺激。

我给实际运行中的公有制起了一个名字,就是“国家租金体制”。也就是说,国家控制所有的资源,这本身就会产生一种租金,那么谁对这种租金的贡献大,就可以被给予更高的行政级别和相对多的物质资源。实际上公有制不是按照理想的东西产生的。公有制中存在的问题,归根溯源就是在改革之前的所有制里面,行政权力渗透过深。所以不公平现象是由来已久的。在改革

▲我认为企业的体制中最重要的是市场。因为企业的过程就是一个市场合约的过程。

之后又加进了货币和别的东西。那么你不让他签约,利润就出不来,这是我的一个基本的解释。现在有个词大家都知道就是“Residual”,即“剩余”。没有合同是没有剩余的,因为所谓剩余就是合同中没有明确规定的部分。当合同签订以后,取得的收入先要把合同中固定支付付清以后,剩下部分就是所谓“剩余”,财务上就是所谓“利润”。因此没有事先的合同就没有利润。而订立合同,一定要有所有权。没有国家有效保护的个人所有权,其他后面的东西就无从谈起。

国有制企业怎么办?我对“利润体制”和“国家租金体制”做了一个比较。为什么公有制体制的效率太差?我认为企业的体制中最重要的是市场。因为企业的过程就是一个市场合约的过程。张维迎非常强调资本所有权用来挑选经理,他的学说有他的道理,但也有他的局限。为什么呢?因为这里不但是一个股东挑经理的问题,工人也要挑经理,如果他不满意就会在市场上挑选别的经理。市场具有不断纠正要素所有者出错的功能。所有者会出错,工人也会出错,技术所有者也可能出错,在市场上所有要素所有者都是可能出错的。市场当中的企业制度是什么制度呢?是不断地签约和再签约的制度,处于高度的流动状态。最典型的是,你到硅谷看看,人才的流动性非常大。这种纠正要素所有者出错的机制,是要素组合生产中最重要东西。你可以说我是好的企业家,但有一条,你得经过市场的“Surviving Test”,否则市场就会把你除掉,今天的老板明天就得打工去了。

所以在我看来,市场和合约是经济效率的源泉。而在公有制中,人们在法律上没有签约的权力,不能做选择,只好做另外的支配。这最大的问题就是初始性的出错。要素所有者出错是很正常的,问题在于以什么样的机制、什么样的代价来纠正错误。在公有制下出错是很难得到纠正的,因此我认为这套国家租金体制无法跟产权合约下的利润体制“比赛”。很多人说竞争会增加公有制的效率。正相反,竞争会使公有制越来越差,因为这种体制下不知道还有更好的东西可以选择,无法通过市场纠错。道理何在?因为它不是基于要素所