

◆ 国家基础教育课程改革项目

“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目成果丛书

怎样写课例

“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目
综合研究组 编

主 编 胡兴宏
副主编 杨四耕

上海科技教育出版社

◆ 国家基础教育课程改革项目

“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目成果丛书

怎样写课例

“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目
综合研究组 编

主 编 胡兴宏
副主编 杨四耕

国家基础教育课程改革项目
新课程资源质量标准及资源建设研究项目成果丛书

怎样写课例

新课程资源质量标准及资源建设研究项目

综合研究组 编

主 编 胡兴宏

副主编 杨四耕

世 纪 出 版 集 团 出版发行
上海科技教育出版社

(上海市冠生园路 393 号 邮政编码 200235)

www.ewen.cc www.sste.com

各地新华书店经销 上海技工学校印刷厂印刷

ISBN 7-5428-3669-2/G·2150

开本 850×1168 1/32 印张 5 字数 110 000
2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月第 1 次印刷
印数:1-5100 定价:9.00 元

图书在版编目(CIP)数据

怎样写课例 / 胡兴宏主编. —上海:上海科技教育出版社, 2004.11

(国家基础教育课程改革项目新课程资源质量标准及资源建设研究项目成果丛书)

ISBN 7-5428-3669-2

I. 怎... II. 胡... III. 课程—教案(教育)—中小学 IV. G633

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 105226 号

国家基础教育课程改革项目
“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目成果丛书
编委会

主 任 张民生

副主任 胡兴宏 许象国

委 员 (以姓氏笔画为序)

仇忠海	王铁桦	朱 越
何亚男	何晓文	张 越
李汉云	李春生	杨四耕
杨明华	柳苇诚	胡雨芳
唐志源	徐永初	徐向东
袁小明	顾鸿达	程红兵
魏国良		

前 言

随着我国基础教育新一轮课程改革的逐步深入和有序推进,如何更好地实施新课程已成为广大中小学教师关注的话题。为了进一步帮助广大中小学教师加深对新课程理念的认识,深化课堂教学改革,有必要开发一系列具有示范价值的课例(课堂教学案例)资源,进而建设课例资源库。为此,“怎样写课例”也就成为一个亟待解决的问题。

本书是为广大中小学教师编写的课例撰写实用指导书,重点介绍了课例撰写的一般方法。全书共七章。第一章介绍课例的基本涵义,为课例的撰写奠定概念基础。第二章介绍课例的价值和作用,指出课例对教学问题的解决、教学理论的提升和教师专业发展具有重要意义,为“为什么要写课例”张本。第三章从课例的内容或主题、研究深度和呈现形式三个角度介绍课例的基本类型。第四章介绍课例的结构,文本课例有文本课例的结构,多媒体课例有多媒体课例的结构;文本课例除了基本结构外,还有多种变式。第五章从课例的内容、语言表述、背景交代、篇幅、所反映的问题等方面介绍“好课例”的标准,为课例写作者提供写好课例的准则。第六章着重介绍文本课例的撰写与多媒体课例开发的详细过程。第七章是本书的落脚点,着重探讨课例的使用与管理。

为了方便中小学教师理解和运用,本书采用了“理论阐述”与“实例印证”相结合的写法。我们希望广大中小学教师通过阅读本书,获得一些关于如何撰写课例的实实在在的“技术”。

毫无疑问,课例有一定的指导意义,它可以给教师提供解决问题的思路,帮助教师分析和反思课堂教学问题,提升专业水平。同时,课例又不是万能的,它只是一个参照的事例,一个典型的案例。教师在撰写和使用课例时应注意以下几点:

第一,课例应具有独特性和典型性,是课堂教学过程中可能出现的问题的集中体现。每个课例都有其独特的学习价值。课例中包含着问题,如怎样引导学生自主学习、合作探究,如何应对课堂教学中的突发事件,如何整合课程资源,如何进行课堂激励,等等,这些都是课堂教学中不可回避的问题。通过撰写和分析课例,教师可以深入反思课堂教学中可能出现的问题,并进一步总结解决问题的办法。

第二,课例叙述的是一个相对完整的教学事件,教学事件发生的时间、地点、具体情节及过程,尤其是教学事件发生的特定背景,要有清楚的交代。每个课例都有其独特的背景,受到特定的时间、地点、人群等因素影响,因此,课例并不具备普适性。

第三,课例没有固定的模式,所谓课例的类型、结构也是相对的,是可以灵活变通的,写课例时没有必要拘泥于固定的格式,生搬硬套,这样很难写好课例。

第四,“好课例”是相对的,课例永远只有更好,没有最好。课例是可以借鉴和学习的对象,但不一定是十全十美的。

本书由上海市教育科学研究院普通教育研究所胡兴宏教授策划和审订,国家基础教育课程改革项目“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目组核心成员杨四耕同志负责编写。

在本书编写过程中,我们得到了“新课程资源质量标准及资源建设研究”项目主持人、上海市教育学会会长张民生教授的指导。同时,我们还参考和吸收了部分专家、同行的研究成果,引用了不少中小学教师撰写的优秀课例,成稿前我们已尽可能以电话、书信或其他方式征得有关作者的同意,但一时无法与所有作者取得联系,敬请谅解,并请与我们联系(yangsigeng69@163.com)。

由于我们在课例撰写方面经验有限,加上时间紧迫,书中肯定会有许多不遂人意之处,敬请读者批评指正。

编 者

2004 年 10 月

目 录

第一章 课例的基本涵义	1
一、课例与课堂教学实践相关	1
二、课例蕴涵了教学问题的复杂性	6
三、课例和教师职业责任相关	11
第二章 课例的价值	15
一、教学问题解决的源泉	15
二、教学理论的故乡	15
三、教师专业成长的阶梯	16
第三章 课例的类型	18
一、按课例的内容或主题分类	18
二、按课例研究的深度分类	48
三、按课例的呈现形式分类	78
第四章 课例的结构	80
一、文本课例的基本结构	80
二、文本课例结构的变式	96

三、多媒体课例的基本结构	124
第五章 “好课例”的标准	126
一、非罗列式陈述	126
二、背景交代清楚	127
三、语言表达明晰	127
四、充分揭示冲突	127
五、反映教学实践问题	127
六、问题具有普遍性	128
七、篇幅要适当	128
第六章 课例的撰写与开发	129
一、文本课例的撰写	129
二、多媒体课例的开发	134
第七章 课例的使用与管理	142
一、文本课例的使用与管理	142
二、多媒体课例的使用与管理	143
第八章 结束语	146
参考文献	148

第一章 课例的基本涵义

“课例”即课堂教学案例,它是案例的一种特殊形式。一般地说,一个课例至少包含一个有疑难问题的实际教学情境和解决上述疑难问题的具体方法,它描述的是课堂教学过程中“意料之外,情理之中的事”。所谓“意料之外”,是说课例所展示的课堂情节,总是带有一定的“故事性”,能让读者感觉到有些曲折,甚至意想不到;所谓“情理之中”,是说经过仔细分析可以发现,在课例的情节中,渗透着某种规律性的东西,可以用某一思想或理念进行阐释。

关于课例的上述涵义,可以从以下几个方面来认识。

一、课例与课堂教学实践相关

不管哪种类型的课例,都与特定的课堂教学实践相关,它们一般都是情景性的,是基于课堂教学实践而建构的特定情景。因此,课例离不开对课堂教学情景的描述和分析。没有课堂情景描述的课例,不是好课例。好课例记录了某种具体的教学情景,描述了课堂教学中真实发生的事件。课例不能用杜撰的东西来替代,也不能用从抽象的、概括化的理论演绎得到的东西来替代。

实例 1.1

是“借箭”还是“骗箭”

执教 上海市卢湾区第二中心小学 罗芸

评点 上海市宜川中学 熊贇华

1. 课堂描述

今天,我准备和学生们一起学习第 17 课——《草船借箭》。我知道,学生们一向对这种类型的课文很感兴趣,所以我事先翻阅了原著,作了精心的准备,以应对他们古怪的问题。可没想到……

我刚在黑板上写下课题“草船借箭”,就有学生举手:“老师,这课题有问题。我预习了课文,我看诸葛亮明明是在‘骗’,还是用‘骗箭’比较好。”这一下可给我来了个“下马威”。我虽然作了精心准备,但没想过这个问题,怎么办?

学生们交头接耳起来,有不少学生支持这种提法。

怎么办,怎么办?是先“蒙混过关”,继续按教案设计的程序上课,还是告诉他们,我不知道?我额头上冒出了冷汗。

“凭什么说是‘骗’呢?”不知谁插了一句。

我灵机一动,清了清嗓子:“究竟是‘骗箭’,还是‘借箭’呢?我和大家说了都不算,要拿出令人信服的证据才行呀。我们就围绕这个问题,一起来学习课文吧!谁说得有理,我们就听谁的。”

评点:教学固然需要预设,但更需要生成。面对学生的突然提问,教师没有敷衍搪塞,更没有粗暴地打断,而是根据教学过程的动态变化,及时调整教学计划,围绕着学生提出的问题进行生成式教学。

话音刚落,就听见学生们哗哗的翻书声。很多学生找到了自

己的“同盟军”，组成几个学习小组。有的小组在默读，有的小组在书上圈圈点点，还有的小组在小声议论，忙个不停。虽然课堂里不像往常那么安静有序，但学习气氛却更浓了一些。

评点：只有学生自己感兴趣的课题，他们才会积极投入。这种探究热情出于他们自身的需要，非常可贵！学生们按照自己的观点，自然地组成了学习小组，打破了以往大组学习或教师指定学习小组的模式。这种模式，为探究式学习提供了良好的氛围。

“大家可以从课文所叙述的事情的起因、经过和结果中找答案，以关键语句作论据，陈述自己的观点。”我提示学生。

评点：在探究过程中，教师不是一个与“此”无关的旁观者，而是一个引导者和促进者。这样的探究既考虑了学生的兴趣，又能顺着学生的兴趣有效达成教学目标，而不是为了照顾学生的兴趣而“脚踩西瓜皮——滑到哪里算哪里”。

郭迪举手了：“课文第一、二自然段写了事情的起因。主要是因周瑜嫉妒诸葛亮的才干，故意要求他十天造十万枝箭。诸葛亮接受了任务，并说三天内造好。很明显，这是不可能的事，这就为下文‘借箭’埋下伏笔。”

陈隽琪接口道：“课文中周瑜因诸葛亮有才能而嫉恨他，所以用‘公事’为借口要诸葛亮接受十天造箭十万枝的任务，想害他。而诸葛亮明知周瑜想害他，却仍然答应下来，并将时间缩短为三天。这是因为他有办法在三天内得到十万枝箭。这是诸葛亮在骗周瑜，骗他自己将在三天内造好十万枝箭。”

听了她的发言，我颌首微笑。

“我补充，”是蔡天扬，“周瑜见诸葛亮立下军令状，很高兴，觉得诸葛亮这回准完蛋了。其实，是他上了诸葛亮的当。诸葛亮‘骗’赢了。”

怎样写课例

“这个小姑娘可不简单。”我暗暗佩服她的思维。

评点：此时，教师没有急着发表自己的见解，而是处于“中立”状态。这样做，给了每个学生畅所欲言、发表自己观点的机会。交流，实际上是汇报探究成果；聆听，实际上是向他人学习。

抓住时机，我又趁热打铁组织学生分角色朗读这部分课文，要求把周瑜面似和善却心胸狭窄、暗藏杀机，诸葛亮顾全大局、胸有成竹的性格通过朗读表现出来。

.....

就这样，学生们在唇枪舌剑中弄清楚了事情的起因、经过和结果，在争辩中理解了一些关键语句的意思。这节课的教学目标轻松地实现了，甚至比我预料的还要好。

评点：在讨论过程中，学生们相互聆听，互相补充，充分展示了集体的智慧。不用担心“突发事件”打乱了你的教学计划，影响了你的教学进度和效果。根据课堂教学实际，适时调整教学计划，教学效果反而更好！

下课后，学生们还围绕“借箭”与“骗箭”争论不休。有的说：“‘骗’是贬义词，怎么能用在诸葛亮身上呢？”有的反驳：“兵不厌诈，诸葛亮又没骗得不对，这个‘骗’字可加引号嘛！”有的学生拿着书本还在仔细研究，说是下节课“杀对方个落花流水”；还有的径自去了学校图书馆，说是去找些资料。

看着学生们兴致勃勃的样子，我的心情久久不能平静：看来，这“骗”字风波还将继续影响下节课啊！

今天，我才真正理解了“探究性学习”的深刻含义，并看到了它所展示的巨大魅力。

评点：虽然课堂上始终没有分出胜负，但其影响已经超越了课堂教学本身！

2. 课后反思

教材、学生和教师构成了教学活动的三大要素。传统教学中,一般都是教师拿着教材向学生传授知识。在这个过程中,学生是按照教师预定的教学程序进行学习的。与其说这是学习,不如说是被“牵着牛鼻子走”更加贴切。教学过程应该是教师、学生和教材之间交流、对话的过程,是各种观点交锋、融合的过程。而“学习”在本真意义上是自主的探究式学习,学习的主动权在学生。

探究式学习是一种生成式学习。当学生感兴趣的问题不在教师的教学计划之内时,教师应根据课堂教学的动态变化,及时地调整自己的教学计划。真正意义上的教学是生成的,因为教学设计和计划也不是僵化的、教条的,而是生成的、可调整的。

探究式学习是一种自主式学习。在这堂课中,自始至终都是学生在唱主角。他们拥有自己的学习目标——解决究竟是“借箭”还是“骗箭”的问题;他们拥有自己的学习小组——不是由教师指定的,而是自然组成的;他们拥有自己的学习计划——通过文本解读与讨论,提出最有力的证据,向大家展示、证明自己的观点。这些都与探究式学习的特点不谋而合。

探究式学习是一种分享式学习。学生们在自己解读课文、理解词句,即在自主学习的基础上,将所学到的知识与大家进行交流,这就有分享集体智慧、激发彼此灵感、促进深层理解的可能。在讨论中,学生们通过倾听与自己意见相左的同学的意见,可以逐步明白:对同一个问题,其他人也可以有不同的解释。这样有助于他们摆脱自我中心的思维定势,进而懂得不仅要向书本学习,更要向他人学习。

(本案例由上海市卢湾区第二中心小学罗芸提供,略有改动)

二、课例蕴涵了教学问题的复杂性

课例描述的是具体的、特殊的、需要进行探索和解决的两难境地和紧张状态。它蕴涵了教学问题的复杂性和问题解答的不确定性。一个好课例,并不是对任意的课堂教学情景的描述和分析,它必须选择带有一定的典型性、能对解决某一类问题具有启发意义的课堂教学情景。也就是说,课例是为了突出一个主题而截取的教学片段,这些教学片段隐含了一定的思想或理念。同时,课例所提出的教学问题具有一定的复杂性,需要对其进行分析和反思才能得出结论;而且这些问题具有开放性,能从多个角度给予审视和解答。

实例 1.2 ◀

《鸬鹚》教学片段及其隐含的理念

1. 教学片段

师:课文为什么要用“一抹”?你们看,如果改用“一挥”多有力,“一划”多刚劲!这就是我们要研究的第一个问题,先自行研究,再同桌或小组合作探究。

(生勾画、思考,同桌或组内交流,师行间巡视指导)

师:好,有研究成果了!我们来交流。

生:“一抹”很轻,显得很宁静,与第一节的意境相吻合。

生:用“一挥”或“一擦”等词,动作粗鲁,没有“一抹”来得温柔,说不定还会伤到鸬鹚。

生：用“一抹”可以看出渔人对鸬鹚的关爱，小心防备伤着它；还可以看到渔人与鸬鹚配合默契，只要“一抹”，它们就扑扑地钻进水里捉鱼去了。

生：是呀，只“轻轻一抹”，鸬鹚就那么听话，为渔人效劳，可见这是些训练有素的鸬鹚。

师：啊，多精彩的研究发现！

（板书：训练有素）

师：同学们想一想，渔人为什么早不站晚不站，偏偏这个时候站起来？

生：因为他发现了鱼，很兴奋。

生：噢，我明白了，如果用“一挥”或其他词，太用力了，会发出响声，鱼儿会吓跑的。

师：还有许多成果，这个问题先研究到这里。我们来读一读，读出“一抹”所包含的情和意。

师：同学们，关于为什么用“一抹”，我们学得很好，但我相信，好戏往往在后头——这轻轻“一抹”抹出了什么呢？小组研究，看哪个组的研究成果多。

（生在小组内研究）

师：许多同学跃跃欲试，好，我们来交流，交流时可这样说：我从课文中的哪儿读懂了“一抹”抹出了什么。

生：抹出了波纹和浪花，因为鸬鹚钻进水里，湖面上荡起了一圈圈粼粼的波纹，无数浪花在夕阳的柔光中跳跃。

师：我觉得你很有审美眼光，你能将那么美的意境读出来。

生：抹出了许许多多的鱼。因为课文中写着：一只只鸬鹚钻出水面，拍着翅膀跳上渔船，喉囊鼓鼓的。这鼓鼓的喉囊里装的