



民族学 人类学

罗树杰 主编

广西民族学院

民族学人类学研究所

学术年刊

2003 年卷

本书由广西民族学院

自治区级重点学科

民族学建设经费

资助出版

Ethnology
&
Anthropology



民族出版社
THE ETHNIC PUBLISHING HOUSE

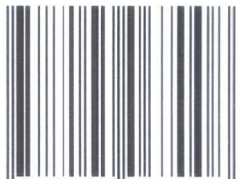


MINZUXUE RENLEIXUE



责任编辑：徐建霞
封面设计：李华

ISBN 7-105-06700-4



9 787105 067008 >

ISBN 7-105-06700-4/C·107

(汉 92) 定价：28.00 元

广西民族学院民族学人类学研究所学术年刊

民族学 人类学

2003 年卷

罗树杰 主编

 民族出版社
THE ETHNIC PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

民族学人类学.2003 年卷:广西民族学院民族学人类学研究所
学术年刊/罗树杰编.-北京:民族出版社,2004.11

ISBN 7-105-06700-4

I. 民... II. 罗... III. ①民族学-文集 ②人类学-文集
IV. ①C95-53 ②Q98-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 124654 号

民族出版社出版发行

<http://www.e56.com.cn>

北京市和平里北街 14 号 邮编 100013

金若龙文化工作室微机照排 迪鑫印刷厂印刷

各地新华书店经销

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:14.875 字数:394.8 千字

印数:0001-1000 册 定价:28.00 元

该书如有印装质量问题,请与本社发行部联系退换

(汉文编辑一室电话:64271909;发行部电话:64211734)

编委会（按姓氏笔画排名）

顾 问：张有隽 范宏贵 徐杰舜

主 任：周建新

副主任：李富强 罗树杰 龚永辉 黄兴球

成 员：玉时阶 李土玉 李远龙 吴国富

顾有识 郭维利

目 录

人类学研究

- 经济全球化与文化多样性 张有隽 林海 (3)
- 人类学互惠理论的知识谱系研究 杨丽云 (17)
- 中国传统稻作农民生产意识研究 林 海 (36)
- 南宁市各民族人口文化素质
 差异分析 罗树杰 黄浩邦 韦立宪 (53)

壮瑶研究

- 壮族与老挝佬族语言文化比较研究 潘 岳 (85)
- 神圣与世俗：从还“观音愿”
 仪式看盘瑶社会诸特点 黎永励 (108)

田野报告

- 宗族与祭祀圈：以中村佤族银姓宗族为例 黄兴球 (123)
- 变迁与持续：佤族社区节庆与宗教传统的
 民族志研究 袁同凯 (134)

让石山绿起来

——隆林县德峨乡生态考察

..... 莫志汉 黄 英 陈莹莹 韦荣锋 (156)

梧州市水上居民初探 秦 璞 (184)

江西武宁县综合农业现代化项目社会

评估考察报告 徐杰舜 (208)

平话人研究

富川“梧州人”考察报告 农辉锋 (233)

玉林高山村初考 杨志荣 (274)

宾阳新罗村“本地人”考察 杨清媚 (316)

武宣仡人社会调查报告 罗彩娟 (354)

南宁细樟岭平话人初步考察 林敏霞 (377)

南宁可利村平话人考察 何月华 (416)

百色荔枝园屯生存状态考察 朱志燕 (432)

融多元文化于一体的族群

——广西融水县永乐乡“五色人”

调查报告 覃锐钧 (455)

人类学研究

经济全球化与文化多样性

张有隽 林海

“经济全球化与文化多样性”是全世界人类学与其他人文社会科学界一直在讨论的一个热门话题，中国在加入 WTO 后，这个问题在中国的现实生活中增加了紧迫感。20 世纪八九十年代，中国改革开放，发展商品生产，建立社会主义市场经济，我国经济已逐步纳入全球化过程，而 2001 年加入 WTO，更是中国加入经济全球化的实质性步骤。加入 WTO，就意味着加入全球经济竞争，按国际贸易规则办事。这是进一步拆除屏障，打破封闭状态，敞开国门的旷世之举。对长期生活在封闭状态的中国人民而言，面对充满竞争和风险的复杂多变的世界，将会有什么样的结果？一方面，经济全球化对中国的经济、政治会产生什么影响？另一方面，经济全球化必然带来文化的外部影响，尤其是西方文化的影响。在这种情况下，中国传统文化会不会被同化，我国原有的各民族多元文化会不会消失？人们确实有这样那样的疑虑和担心，而且这种疑虑和担心确实有一定根据。不说近代史上中国被西方帝国主义的坚船利炮打开国门后，中国人民遭受了一百余年苦难，就说上世纪 80 年代改革开放以来，中国工业品不敌西方产品，麦当劳、肯德基、可口可乐消费热的兴起对中国经济与文化产生的冲击，更不必说在资本主义和封建主义腐朽思想的腐蚀下，政治领域里官员腐败，社会上吸毒贩毒、抢劫杀人、制黄贩黄、制假贩假、黑势力猖獗，青少年犯罪等丑恶现象的滋生和发展，令一切正直的中国人莫不心寒。人们更担心这些表象后面隐含的文化

价值观念——自私自利和极端个人主义的蔓延发展,会毁掉重视集体主义,崇尚团结互助的中国优良传统,影响民族关系的健康发展。改革开放以来,中国经济快速发展,综合国力不断提升,成就举世瞩目,但是,在结构性问题并未完全解决的同时,东西部差距、贫富差距正在扩大。而且,在经济不断发展的同时,社会上人们道德水平不但未见上升,反而有所下降。无怪乎有人发出“人欲横流,世风日下”的惊叹。加强精神文明建设,惩治社会犯罪,年年都是全国人大会议的热门话题。党中央也接连提出“以德治国”、“贯彻三个代表”等一系列口号。因此,讨论“经济全球化与文化多样性”确实有重要的理论意义和现实意义。

但是,“经济全球化与文化多样性”这个命题首先是个很大的题目;其次,这还是个老题目,至少对人类学界来说是如此。因此,要讨论这个问题,必须把它放在更广阔的时空背景下,才有可能审视得比较清楚。其中涉及对资本主义扩张及其在世界范围的影响的评价,不同学术观点的比较分析,以及民族志个案的举证。这绝不是一两篇论文能说得清楚的。我们在这篇论文里,试图从宏观的时空维度,结合民族志个案资料,提出一些个人看法,以供讨论参考。

众所周知,经济全球化是与资本主义的产生和发展密切联系在一起的。资本主义在早期原始积累阶段,通过海外殖民掠夺,将触角伸展到世界各地,把亚非拉广大地区变成欧洲白人资本家的商品市场、原料来源地和劳动力市场。进而将这些地区的许多国家变成了资本帝国主义的殖民地附属国。以加强政治统治为手段,进一步把这些地区拴在资本全球化的马车上。二战结束后,许多原来的殖民地半殖民地国家经过民族解放运动获得了独立。但西方资本主义国家并不甘心失败,改换手法,以经济援助为幌子,实行经济渗透,政治颠覆,亦即采用新殖民主义的手段,力图控制这些新独立国家,从中捞取好处。在西方霸权势力控制下,许多发展中国家内部纷争不已,经济上对资本主义强国的依赖没有改变,经济全球化进程没有停顿。两极世界崩溃后,美国独步

全球。当今世界，由于科学技术的迅速发展，全球经济一体化的进程更加快了速度。

我们还知道，马克思在批判资本主义的时候，曾肯定资本主义比封建主义的贡献在于，它成百倍成千倍地提高了生产力水平，加速了人类经济与社会的发展。确实，从历史发展的纵坐标来看，资本主义制度在工业发展、农业改造、商业贸易、金融、交通、通讯、现代教育与科学技术发展等方面创造的成就，是人类以往任何社会都不可比拟的。但是，资本主义也发展出了一个假说，即认为人类只有接受资本主义的生活方式，并按资本主义方式改造一切现存社会，促成世界经济一体化，才能使发展中国家实现现代化，摆脱贫困状态。这个假说有一个基本前提。这个前提是自由资本主义时期的经济学家提出来的。这个前提是：人的本质属性是利己的，在资源稀缺普遍存在的状况下，通过最少投入获取最大收益这一所谓“最大化”的理性选择，是经济发展的原动力。西方经济学家把“理性个人”比喻为市场经济中一只“看不见的手”。这只在经济生活中“看不见的手”是左右市场的关键。西方经济学家，尤其是主张自由资本主义的经济学者，都主张根据上述市场规律，尊重并刺激个人物欲，发展自由放任的资本主义，而反对社会公平原则。

资本主义的发展必然追求全球市场。如果说一战、二战是这种追求的极端反映，二战后两极世界的出现阻碍了这种追求的话，那么，到20世纪八九十年代，两极世界出现松动、垮台的时候，经济全球化口号的重新提出就毫不奇怪了。因此，经济全球化这个概念的核心就是资本主义全球化。全球化的渊源可上溯至20世纪60年代盛行的现代化理论。现代化理论的源头可追溯到欧洲的启蒙思想，然其却是美国的特产。二战后美国不仅拥有强大的经济实力，并且还具有一种宗教式的乐观自信的政治意识去重建大战后的世界秩序，美国社会科学对于新世界秩序的建构，在学术上发展了“现代化理论”。美国的现代化理论一个占主流地位的理论内涵是，现代化的根源是科学理性，它所拥抱的是“发展”的

真理,而发展的基调定在工业化上,并认为工业化有一个内在关联的成长模式,不同社会或国家,最后会产生某种同质性的社会、经济、政治与文化结构。美国的现代化理论视美国的文明为现代文明的高峰,也即现代性的典范。^①经济全球化要求所有国家加入西方主导的世界经济体系,遵守西方国家约定的市场游戏规则。加入 WTO 虽然对发展中国家在条件上有所放宽,但不达标的领域须在规定的时间内达标。因此,所谓经济全球化这一口号暗含的意味其实就是西方的经济霸权和文化霸权。

具体言之,经济全球化就是西方资本主义制度标准对全球经济进行整合的过程。西方几个发达国家通过建立全球标准的制度来推动经济全球化,这一进程被称为制度化过程。在西方主流政治经济学语境里,只有西方制度才是全球标准制度。乌拉圭回合贸易谈判制定的全球贸易制度,亦即 WTO 规则,就是标准制度。其他国家、地方的内部制度,如原始的、古代的制度都不是标准制度,一般称为地方制度,或非正式制度。

西方资本主义国家所倡导的制度化,绝非限于建立并遵守贸易规则等经济领域(虽然这一领域是最为重要的),它还包括政治领域的诸多诉求,例如反对集权制度,反对国家对经济的干预,主张民主政治,强调保障个人自由权利,包括言论自由、结社自由、罢工和游行示威自由等。因此,所谓制度化是涵盖经济、政治、法律、意识形态等领域的全方位的制度要求,其实质就是要将西方一套文化价值观念和现行制度推行到全世界。

毫无疑问,西方资本主义倡导的这一套制度标准,并非西方资产阶级独家创造发明,它也包含了西方无产阶级及其他社会阶层、社会主义运动、发展中国家政府和人民部分斗争成果。从一定意义上说,它是全世界范围内各种力量妥协的产物。但正如马克思所说,任何社会的统治思想都是统治阶级的思想,当今世界

① 金耀基:《现代性论辩与中国社会学之定位》,载马戎、周星主编《二十一世纪:文化自觉与跨文化对话(一)》,北京,北京大学出版社,2001。

的关于正式制度的思想，也无非是当今世界的统治阶级——资产阶级的思想而已。

历史学家、更不必说经济学家早已在谈论，而且他们将来还会谈论经济全球化是一股不可阻挡的历史潮流，既如此，制度化过程也有其历史合理性。确实，如果就经济、某种程度上就政治而言，经济全球化及其伴生的制度化过程，在发展文明政治、减少行政干预、规范经济管理、合理配置资源、减少不必要摩擦，促进全球经济增长，改善生态环境，以及提高人民生活质量等方面在一定范围内发挥了重要作用。

自从资本主义向世界各地持续扩张以来，经济全球化过程对全世界各个国家各个地区各个民族无一不产生了影响。早在 19 世纪末 20 世纪初，西方列强对全世界殖民地半殖民地瓜分再瓜分的过程中，第三世界许多国家和民族的传统社会与文化已改变了模样。二战后，尤其是 20 世纪七八十年代以来，这些国家和民族的传统社会与文化在经历了持续变迁之后，更加快了变迁的步伐。现在，人们已很难找到人类学家 19 世纪末 20 世纪初在民族志报告中描述过的那些在南太平洋，或美洲、非洲丛林里、岛屿上生活的原始部落的原始风貌。这些社会里的人民不但在日常生活里使用着从市场里交换得来的手巾、布料、肥皂、洗衣粉、收音机、钢斧、双管猎枪，而且经济生活与社会结构也发生了这样那样的变化。一些人为了生活得更好而远离村落到城市里打工，部落里原有的亲属制度因丧失作用而变得松动。为了整合部落或村社而举行的传统仪式，要么因为增加了新文化因子而改变了模样，要么不能定期举行，或者干脆取消了。在那些盛行封建专制的集权统治的国家和地区，在封建集权制度被推翻代之以现代民主政治后，生产力获得了解放和发展。总而言之，在经济全球化过程中，全球化文化变迁的情况确实实在发生着。

那么，经济全球化完成了吗？经济全球全球化造成的后果是否如西方预言家所设想的那样理想？这个问题还可以改换成：西方资本主义制度是不是救治人类社会的万应灵丹妙药？或者：人

类走上极乐世界只能有一个模式?此外,经济全球化是否会促成文化多样性的消失,在全球形成同质文化?人类学家对这一系列复杂问题长期以来一直在做艰苦而细致的研究,并得出了显然与西方主流社会主流思想家不一致的看法。

众所周知,人类学区别于其他学科的一个重要特点,就是通过异文化的研究反观本文化,从而寻求对人类社会与文化的规律性认识。我们都知道,还在人类学创立的早中期阶段,不少西方人类学家通过对美洲印第安人、澳洲土人、南太平洋岛屿土著民族、东南亚丛林部落民族深入细致的田野调查,论证了人类文化的多样性,挑战西方中心论及“经济人”的哲学观。文化相对论与多线进化论的提出,无疑是对西方资本主义的种族主义和民族中心主义的有力批评。人类学家在与各自研究对象长期接触中建立起来的感情,使他们对众多遭受资本帝国主义压迫、剥削的民族的命运表示同情与关注,并常常使自己站到殖民当局乃至本国政府的对立面,对西方殖民者的许多做法提出批评。在二战前长期研究积累的知的基础上,二战后人类学家通过参与发展研究而相继建立起来的经济人类学、发展人类学、应用人类学等人类学分支学科,都包含了人类学家对西方制度体系和文化价值观的诸多富有洞见的批判。20 世纪七八十年代以来的所谓“后现代”时期,人类学家参与后现代反思,包括对现代西方社会问题的反思和人类学本身理论方法的反思,又有新的创见。

二战后的现当代人类学家,除了坚持文化相对论、文化多样性这些原来倡导的基本立场外,通过新的研究,又从不同的角度提出和建构理论,对西方社会及其主导的经济全球化或直接或间接地提出了许多质疑与批评。

1. 经济嵌合论。20 世纪四五十年代,经济人类学家卡尔·波朗尼(Karl Polanyi)认为,在原始及古代经济中,物品生产与分配制度是嵌合在整个社会制度中的。一个典型的例子就是土地及劳动力并非像在资本主义市场中那样作为商品被买来卖去,而多是根据亲属关系、氏族的或政治的权利与义务进行分配。波朗尼并

认为,在十八九世纪才随着工业革命而崛起的似乎无所不能的资本主义市场经济,到了20世纪三四十年代却出现了要垮台的迹象,这种追求个人物质利益至上、由市场需求决定人的社会行为的经济形态,侵蚀了人们的社会生活且不可避免地导致出现广泛的社会控制,如美国的罗斯福新政、欧洲的福利国家乃至法西斯主义,直接质疑资本主义制度的普遍性。

2. 依赖理论。20世纪60年代,桑托斯(Dos Santos)认为,依赖是个被制约的情境,在这个情境中,某些国家的经济受到另一些国家经济发展和扩张的制约而成为依赖国。弗兰克(Andre G. Farnk)则将“低度发展的发展”视为依赖理论的基本假设,认为低度发展国家的发展停滞状态,主要源自于资本主义世界体系结构建立的依赖关系。这些国家只有摆脱对已发展国家的过分依赖,其经济才有起飞的可能。揭露和批判了西方发达国家主导的经济全球化导致经济与社会的不公平。

3. 生产方式论。20世纪70年代,法国的梅拉索(Chaude Meillassoux)认为,资本主义的自由经济概念不适合于类似非洲古罗族以世系群为基础的生产方式这样的前资本主义社会的分析,因为在“经济人”的错误前提中,忽略了在一个社会里个人的身份和地位是天生注定的,其对社会关系的选择受到很大的限制。美国萨林斯(Marshall Sahlins)发现大半部落社会从技术上本来可以达到较高的生产量,但是以家户为单位的生产量远低于这个水平。认为这些社会的人们的生产目的,并不像经济学家所解释的那样是为了获取最大的利益。他们这种低水平的满足感反映出经济行为也是一种社会的和文化行为。这二人都质疑西方资本主义制度的普遍性及其全球制度化的诉求。

4. 世界体系论。沃勒斯坦(Immanuel Wallerstein)对以往资本主义世界体系进行反思,认为资本主义世界经济体系基本上是一个以经济为实体而包含着世界性区域分工,各地区都履行着不同的经济角色。换言之,在资本主义之下,很自然地产生出世界体系内的“核心”、“半边陲”和“边陲”三种等级。这个体系的本质

质是不平等的,由于不平等的生产、分工和交换,存在着貌似公平的相对剥削。

5. 文化经济秩序论。20 世纪 80 年代以来,全球化的讨论已不重在经济方面,在人类学中,还特别关注与经济有关的文化全球化。阿普杜莱 (Arjun Appadural) 认为全球互动的中心问题,是文化同质化和文化异质化之间的张力。新的全球文化经济不可能再按照核心——边缘的模式来理解,而必须被理解为一种复合的、重叠的、分裂的秩序。当前全球经济的复杂性,与某些经济、文化和政治之间的基本断裂有关。认为文化的全球化不等于文化的同质化,而是涉及使用同质化的各种手段(军备、广告技术、霸权语言、服装样式),将全球文化经济吸收到地方的政治和文化经济之中,只有国家主权这类异质话语才被留在国家内。

各国人类学家围绕全球化问题展开讨论,提出的理论观点虽然各有不同,但在质疑和批评西方资本主义的全球化诉求这点上都十分一致。这主要源自于人类学始终将田野调查,尤其是参与观察法作为基本的研究方法,从而使人类学家不断保持与现实生活的密切联系,从各民族现实生活中吸取养分,获得第一手科学资料,开展科学研究,坚持人类学的科学性、实证性、人民性的原则。人类学诞生百余年来,众多学者不避艰险,深入实际,不断田野作业,保持了人类学对社会和文化阐释的鲜活力量。

站在人类学的立场看问题,关于经济文化全球化,还可以从不同的角度提出问题。即以制度化而论,西方资本主义主导的制度化进程虽然反映某种发展趋势,有一定的历史合理性,并对世界经济文化产生了影响,但是,西方倡导的经济制度是有界限的。经济制度化没有也不可能消灭文化的多样性。如果像西方一些主流政治家、思想家所认定的那样,西方倡导的制度是标准制度、正式制度,那么,按照逻辑,世界各民族现实生活就必定存在着所谓非标准、非正式制度。人类学、社会学、经济学也认同非正式制度的存在,但对非正式制度界定不完全一样。一般而言,非正式制度是与正式制度相对应的概念。这两者是制度构成的两大