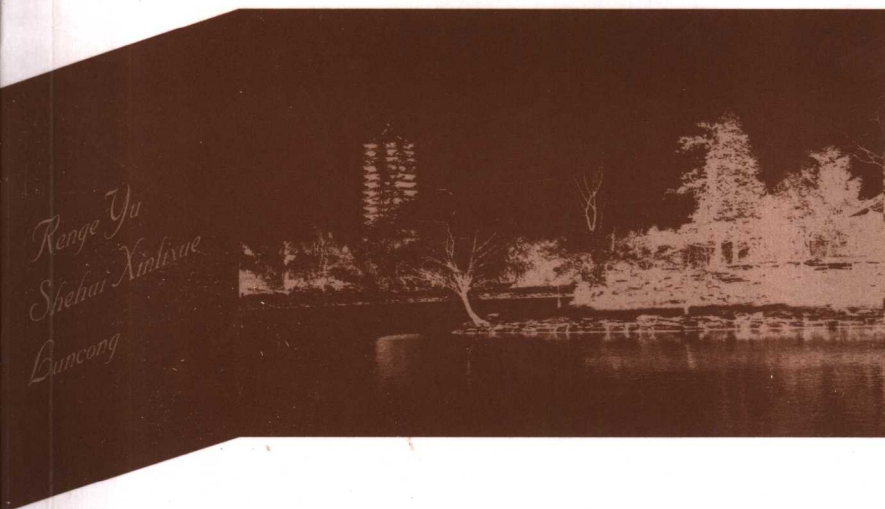


# 人格与社会心理学

论丛 (一)

王登峰  
侯玉波 主编



Renge Yu  
Shehui Xinlixue  
Luncong



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

# 人格与社会心理学论丛(一)

王登峰 侯玉波 主编



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

人格与社会心理学论丛(一)/王登峰等主编. —北京:北京大学出版社, 2004. 7

ISBN 7-301-07541-3

I. 人… II. 王… III. 中华民族-民族心理学-研究  
IV. C955.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 058071 号

书 名: 人格与社会心理学论丛(一)

著作责任者: 王登峰 侯玉波 主编

责任编辑: 陈小红

标准书号: ISBN 7-301-07541-3/G·1250

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区中关村 北京大学校内 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: [zpup@pup.pku.edu.cn](mailto:zpup@pup.pku.edu.cn)

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752021

排 版 者: 北京高新特打字服务社 51736661

印 刷 者: 北京飞达印刷有限责任公司

经 销 者: 新华书店

890 毫米×1240 毫米 A5 10.125 印张 290 千字

2004 年 7 月第 1 版 2004 年 7 月第 1 次印刷

定 价: 18.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

## 序 言 一

二〇〇三年北京大学人格与社会心理学研究中心的成立,可以说是近年来中国心理学界的一件大事,标志着人格及社会心理学在中国内地的研究已迈入一个新的阶段。去年的成立大会,个人因琐事缠身,未能恭与其盛,曾专函致贺,用申期望之忱。成立大会之时,举办了有关人格与社会心理学研究的学术会议。会后,主办单位特将会议著作编成论文集,嘱我为序,以备出版。

这本论文集的各篇文章,所探讨者主要是四个主题:(1) 中国人的基本人格历程与社会行为,如基本性格向度(“七大”)、思维之道及关系取向;(2) 中国人的组织心理与行为,如领导行为、员工心理及职业枯竭;(3) 中国人的特殊社会心理及行为,如 SARS 所引起的公众心理与恐惧行为、互联网使用者的心理与行为;(4) 人格与社会心理学研究的国际新思潮及跨文化比较策略。书中各文内容广阔,视野多元,在学术与实用两方面甚有参考价值。

个人细读诸文,不免有一些感想,其中有两点愿在此略加表述,以就教于人格与社会心理学界的同仁。首先要说的是非西方国家心理学研究本土化的问题。纵观世界各国的心理学,大致可以分为三大类,即本土心理学(indigenous psychology)、西化心理学(westernized psychology)及本土化心理学(indigenized psychology)。本土心理学是一种以科学方法研究某一特定族群或文化传统所发展的心理学知识体系,在其研究历程中所采用的理论、概念、方法及工具须与所探讨的本土心理或行为现象及其生态的、经济的、社会的、文化的及历史的脉络高度契合、符合或贴合。纵观世界各国,只有西方国家与当年苏联的心理学是真正的本土心理学。真正的本土心理学是一种原生性或内生性的心理学(endogenous psychology),它是从一个国家的社会、文化及历史脉络中长期自然演变而成的。

非西方国家的心理学则是一种在强大的西方本土心理学的宰制下,所塑造而成的衍生性或外生性的心理学(exogenous psychology)。这种心理学的形成,主要是经由非西方国家心理学者长期盲目套用西方本土心理学(特别是美国本土心理学)之理论、概念、方法及工具,强加于当地人民之心理与行为的研究。从而建立的心理学的知识体系脱离了当地的社会、文化及历史脉络,难以有效而妥帖地了解当地人的心理与行为。这种心理学无以名之,只好称为西化心理学(westernized psychology)。西化心理学并不是一种真正有关当地人的心理与行为的心理学,而是西方本土心理学的舶来版。西化心理学背后的基本假设是:各个非西方国家人民的心理与行为及其法则,都是与西方人(特别是美国人)的心理与行为及其法则相同的。

最近二十几年来,已有越来越多的非西方国家或地区(特别是印度、菲律宾、墨西哥、台湾、韩国、日本、土耳其)之越来越多的当地心理学者,对其西化心理学的肤浅性、虚妄性及无效性感到怀疑与幻灭,从而产生一种将自己的研究加以本土化的需求。他(她)们的共同愿望是将当地的西化心理学转化为本土化心理学。多年来,这种共同愿望逐渐形成一种学术性运动,即心理学研究本土化运动(indigenization movement)。这一运动不但见之于不同的非西方国家或地区,而且已蔚成国际心理学界不可忽略的现象之一。非西方国家的心理学者所推动之将其西化心理学转化为本土化心理学的运动,看来是不可逆转的。从而所建立的新心理学有两大好处:(1) 所获得的本土化知识更能解释及预测当地人的心理与行为,因而更能解决个人适应与社会问题;(2) 统合非西方国家的本土化心理学与西方国家的本土心理学,才能发展出一种平衡而丰富的、真正的人类心理学。但本土化心理学并不是本土心理学,在西方本土心理学过去、现在及未来的强力的干扰下,非西方国家已不可能发展出真正的本土心理学。我们只能以本土化心理学的建立为满足。

在世界上,中国是一个人口最多的国家,也是一个具有悠久历史文化特色的国家。长久以来,现代中国心理学曾先后受到欧美各国(包括苏联)之本土心理学的支配性影响,所形成者是一种货真价实的西化中国人心理学。这种心理学既无助于中国人之心理与行为的

有效解释及预测,也不会对人类心理学的建立提供特殊的知识。像中国这样一个庞大而有悠久独特文化的国家,理应及早将西化的中国人心理学转化为本土化的中国人心理学,以对中国人之心理适应的提升与社会问题的解决,以及整个人类心理学的健全发展做出重大而不可或缺贡献。至于如何才能使自己的心理学研究本土化,台港与祖国大陆的心理学者已经发表了不少相关的中文论著,不同非西方国家的心理学者也已在国际期刊与专著中发表了不少相关的英文论文,都是可以阅读与参考的。

此处应该特别指出:在非西方国家心理学者所从事的本土化研究中,成就最大的领域是广义的人格与社会心理学(包括人格与社会心理学、发展与教育心理学、组织与管理心理学、临床与咨询心理学及异常与犯罪心理学),因为这些方面的心理与行为受到社会文化的影响最大。这种情形正可提醒大家:本土化之中国人心理学的发展与建立应自人格与社会心理学开始。事实上,此一论文集中所报导的不少研究,都是采用了相当本土化的研究策略。听说北京大学人格与社会心理学研究中心成立的宗旨之一,即是倡导以本土化研究取向从事中国人之人格历程与社会行为的探讨,以建立中国人之本土化的人格与社会心理学,作为未来之中国人本土化心理学的重要部分。

第二点要说的是研究典范(research paradigm)多元化的问题。西方本土心理学在研究典范或策略方面早已出现了多元化的情形,展示了百家争鸣与百花齐放的局面。晚近,有些美国心理学者将西方心理学者所采用的各种研究典范归纳为四大类,即实证论(positivism)、后实证论(postpositivism)、批判理论(critical theory)及建构论(constructionism)。这四类研究典范在本体论(ontology)、知识论(epistemology)及方法论上互有不同的基本信念或立场。它们各有其最适用的情况,也各有其最能回答的问题。更进一步说,在所采用的具体研究方法上,四大研究典范可以表现在如下的续谱中:实验室实验法、实地实验法、标准化量表或测验法、问卷调查法、半结构性访问法、深度访谈法、故事与谚语分析法、叙述分析法(narrative analysis)、启发性方法或技术(heuristics)及对话法(dialogics)。这些方法

背后的原理很不相同,所收集的资料的性质大有差异,能回答的问题也千差万别。事实上,从论文集各文所报导研究看来,所采用的研究方法已经涵盖了实验室实验法、标准化量表或测验法、问卷调查法、半结构性访问法等多项,表现了方法多元化的良好现象。

从事人格与社会心理学的本土化研究,上述四大研究典范与十类研究方法都可采用。但这些典范与方法各有其优点或长处,也各有其缺点或局限,研究者只能取其长弃其短,依研究问题的性质选择最适当的研究典范与方法。有些心理学者可能从一而终,一辈子都偏好一类典范或方法;有些心理学者则会因研究兴趣或课题的转变而更换典范或方法,甚至可以同时在自己的不同研究中采用不同的典范或方法。这些做法都是正常的,要紧的是所选择的典范或方法真能搜集到适当的实证资料,以有效回答自己所提出的研究问题。我们当然不希望中国的人格与社会心理学者都定于一尊,清一色地只采用某一研究典范或方法。我们希望看到的是一种研究典范与方法的多元化局面。在人格与社会心理学的本土化研究中,只有如此才能创造一种学术上百花齐放、百家争鸣的荣景,才能取长补短,使人格现象与社会心理的各类重要问题都能获得妥当的本土化研究,从而建立一套丰富而均衡的本土化人格与社会心理学知识。

研究本土化与典范多元化是个人拜读论文集的两点感想,也是个人对中国人格与社会心理学未来发展的两大愿望。从这本论文集的内容看来,北京大学人格与社会心理学研究中心已经切实掌握了这两大紧要方向,今后若能继续大力提倡与推动,假以时日必有大成。半个世纪后,中国人的本土化心理学当可与美国人的本土心理学交相辉映,分别为人类心理学的健全发展提供独特而重要的贡献。

杨国枢

## 序 言 二

我面前的这部论文集表达了我国心理学家在人格与社会心理学领域研究的最新成果,其中有很多是我国内地和香港的心理学家以及海外的中国心理学家合作的成果。读者能体会到,这些论文的共同特色是集中研究了国人的心理特点,以及国人和其他国家的人的一些差别。

科学的心理学于 1879 年诞生于德国,后来发展于美国。由于这样的历史原因,过去的心理学研究结果和方法多为西方人的专利。心理学是研究人的行为特征及其本质的学科。全世界的人当然有其共性,这已经为众多的研究人的学科所证明,心理学也是一样。从这一点来看,科学的心理学是非常成功的,贡献是巨大的。同时,心理学是以人的认知过程和心理特征为研究对象的,而人一定离不开文化背景和民族传统的影响。不同文化背景的人的行为理所当然应该有所不同。但是,在上个世纪的科学心理学的快速发展中,这一点被有意或无意地忽略了。近年来,这一问题正受到包括西方心理学家在内的全世界心理学家的越来越多的关注和认可。其中,我国心理学家的贡献是非常突出的。这本论文集就向读者展现了这些成果。

今年是科学的心理学诞生 125 周年,又恰逢第 28 届国际心理学大会在北京召开。中国心理学的同仁(包括我们在海外的留学人员),为此进行了 8 年的精心的准备。就目前的情况来看,这次大会将是国际心理学大会历史上最为成功的一次大会。在中国心理学家的准备之中,除了会议本身以外,努力完成一批有中国特色的,具有国际水平的研究成果也是应有之意。正是在这个时候,这部论文集出版了,这无疑是非常值得庆贺的一件事。是为序。

张 侃

中国心理学会理事长

2004-6-20



# 前言：心理学研究的中国化

## ——一种别无选择的艰难探索

中国传统文化蕴涵着丰富的心理学思想，但科学心理学却是“舶来品”。从京师大学堂在 100 多年前首开心理学课程直到今天，几代心理学家在心理学领域不懈耕耘，不仅积累了大量的知识、经验和研究发现，也不断扩展着心理学服务经济社会发展的范围。然而，中国的心理学却一直没有改变跟随别人（首先是西方，随后是苏联，目前又是西方）的理论、方法和应用领域的局面。甚至在教科书中凡是涉及心理学历史溯源的地方，都只能见到古希腊哲学家的观点，而很少能见到中国先贤的观点。

将西方文化下建立起来的理论、概念、方法直接应用于中国人和中国社会，所依据的前提是：中国人的个人特点以及中国社会的特点与西方人、西方社会是一致的。遗憾的是，这样的观点是站不住脚的。同样遗憾的是，中国心理学的很多应用领域仍然沿用这样的观点。目前国内心理学的两大应用领域，即临床心理咨询与治疗 and 人力资源开发都主要依据的是西方的理论、概念和方法。而相对于基础心理学而言，这两个领域都直接涉及中国文化与中国社会的独特特点，和西方文化与西方社会的差距最大。例如，中国人的家庭功能、结构、互动方式与西方的家庭一定有相似的地方，但差异也同样明显，西方的家庭治疗如何才能应用于中国？西方的企业对员工的能力、个性以及素质方面的要求能否直接转嫁到中国员工的身上？一句话：西方的心理学理论能否成为中国心理学应用领域中“不需证实的、先验的”理论基础？

西方心理学的发展带给我们的启示是多方面的。西方日益成熟的心理学理论体系、方法体系和教育体系为我们提供了一种直接仿

效的模板。借鉴西方的经验,我们可以少走很多的弯路,并能直接在高端开始我们的研究和探索。更重要的是,西方心理学的发展几乎无一例外都是在不断解决西方经济社会发展中的问题过程中才不断发展壮大起来的。他们当时并没有太多的理论和方法可资借鉴,只能从实际应用的要求出发进行艰难探索,却也因此造就了西方心理学的繁荣。

随着中国经济社会的发展,社会各界对心理学的需求日益扩大,为中国心理学的发展提供了良好的外部环境。西方成熟的心理学理论体系和解决相关问题的经验也为我们提供了直接的参考。然而,要解决中国人的问题并没有捷径可走,直接接受西方的理论、概念、工具并不能从根本上解决中国人的问题。相反,只有建立适合中国人实际的理论、概念和工具才是最根本的。在不断积累经验、解决实际问题的过程中,中国心理学的发展也会进入一个全新的发展时期。

实际上,与国际上的本土心理学研究和跨文化心理学研究相呼应,中国的心理学工作者早就已经开始了对中国文化和中国人心理过程和特点的本土研究,并且发现了中国人的许多不同于西方理论界定范围的特点。但目前大多数的研究并没有把“中国人”作为研究和应用工作的出发点,而是以西方的理论、概念和工具作为出发点。这种以“先验”的理论、概念和工具为出发点的研究和应用尽管可以一时“奏效”,但这种逻辑本身的问题必然会严重影响心理学解决现实问题的能力,而且最终将会葬送心理学的社会地位。

2004年5月,在沈阳举办的“人力资源管理与开发国际论坛”上,美国伊利诺依大学的 James Rounds 教授对全球 20 个国家和地区的 93 项(包括我国大陆和台湾地区的 20 余项)采用“霍兰德职业兴趣量表”的研究进行了元分析,通过对不同研究所得到的职业兴趣结构与美国标准结构的比较发现,除少数国家(冰岛、澳大利亚、日本等)的研究中得到了与美国标准结构比较一致的结果(一致率在 0.70 左右)以外,其他国家的研究结果与美国标准结构的一致率都很低,中国的类似研究结果与美国标准结构的一致率只有 0.40 左右。Rounds 教授因此得出结论认为,“霍兰德职业兴趣量表”不适合于中国和其他美国以外的文化,在这些文化中应编制自己的职业兴

趣量表。也许,来自西方学者的忠告会让我们更加清醒地认识到这个问题的严重性与紧迫性。

因此,心理学研究的中国化或本土化应该首先明确,我们所研究的对象、所解决的问题与西方心理学理论所界定的内容是不一致的,西方的理论、概念和工具只能提供参考,而不能直接解决我们的问题。其次,我们需要系统地学习西方的理论、概念和工具,树立科学的思想体系和从事心理科学研究的规范,同时需要系统了解中国文化与中国社会的特点,并把两者结合起来。西方的理论概念和模型的适用性问题必须引起我们高度的重视,特别是现在西方在学术上的霸权,对我们的影响是非常大的。西方人自觉不自觉地会把他们的理论、概念和模型认为是人类的理论、人类的概念、人类的模型,实际上只是西方价值观和西方文化下的产物,到了其他国家是不是适合仍是问题,人文学科是最突出的,自然科学稍微好一些。第三要大创新,要不断提出自己的假设和理论。台湾的杨国枢先生曾讲过一句话,“中国人,特别是中国的知识分子从鸦片战争之后就没有学术上的自信心了”。近代史上中国科学家提出了许多被世界上接受的理论、观念、模型,而在鸦片战争后则很少能在世界上有位置的。其中一个原因就是我们的研究者在不断丧失自己独立的自信心。我参加研究生答辩最大的感受,就是我很可怜那帮研究生,他们做出一个研究结果跟国外的结果不一致的时候会非常的焦急。这本来是创新的开始,但是他采取的是相反的方向,他开始自我检讨,检讨说这个结果和西方的结果不一样可能是因为在做研究的时候控制得不太严格,或者是漏掉了什么东西,如果做的完全正确的话应该和模型是一致的,不一致是我的错。这本来是提出自己理论假设的一个最好的时机。科学就是要不断地发现事实,不断地提出新的假设,不断地去完善这个假设,慢慢地成为自己的理论,如果每一点跟别人的观点、理论、概念、模型的不同都被抹杀掉,都认为是自己的失误造成的,那么永远都不可能提出自己的理论。我们要不惮于提出自己的假设,提出自己的理论。尽管通过一个研究所提出的理论和假设是很不完整的,但只要不断地一步一步地去做,理论和假设一定会越来越完善。

当然,与直接采用西方现成的理论、概念和工具相比,对心理学研究的本土化或中国化的探索是一条更加艰难的路途,也是别无选择的。《人格与社会心理学论丛(一)》收录了国内外心理学工作者针对中国人的人格与社会行为的最新研究成果。其中绝大多数文章曾在“北京大学人格与社会心理学研究中心”成立暨首届论坛上报告过。中国心理学会理事长张侃先生,著名心理学家、本土心理学的积极推动者杨国枢先生不仅亲临论坛或发来贺电,而且欣然为本书作序予以极力推荐;中国社会心理学会理事长冯伯麟先生,中国心理学会社会心理学专业委员会主任乐国安先生亦欣然应邀在论坛上发表演讲;美国加州伯克利大学的彭凯平教授,香港大学(现任中山大学心理学系主任)杨中芳教授,中国科学院心理学研究所的时堪教授,解放军总医院的崔红博士,北京师范大学心理学系的许燕教授,华中师范大学的佐斌教授,首都师范大学的雷雳教授以及来自北京大学的张智勇、谢晓非、甘怡群、彭泗清、王辉、张志学等教授或参加论坛发表演讲,或为文集赐稿。在众多前辈及同行的大力支持与帮助下,这部以推进心理学,特别是人格与社会心理学本土化为主要目标的论坛文集终于付梓了。

本文集的内容主要涉及两大类,即有关中国文化与中国人整体特点的研究和论述,以及对有关人格与社会心理具体问题的本土研究。第一大类包括对中国人中庸思想(杨中芳)、关系取向(佐斌)和思维方式(侯玉波)的分析,对中国人社会认知特点的分析(彭凯平),对中国人人格的系统研究(王登峰、崔红)和跨文化比较的分析(甘怡群),以及对社会心理学研究三种变化的分析(乐国安)等八篇文章。其共同点就是既有理论水平的深入思考,又有坚实的实证研究基础。第二大类的七篇文章则从某一具体的心理社会行为或社会现象出发,具体探讨在中国文化背景下心理现象的规律。如有关互联网(雷雳)、SARS 应对(彭泗清、谢晓非)、领导行为(时堪、王辉)、职业枯竭(许燕)及服务组织中员工行为(张志学)等的研究报告。

作为心理学研究中国化或本土化的一种努力和尝试,本文集只是众多相关研究中很小的一部分,没有涵盖心理学研究的所有领域,甚至有关人格与社会心理学方面的很多内容也没有包括进去。但这

本文集的出版却可以传达一种明确的信息：心理学研究的中国化虽然任重道远，但只要潜下心来，就一定能够不断揭示中国人的心理现象及其规律，从而逐渐建立起中国心理学的理论、概念和工具体系，更好地服务于中国经济社会的发展，并同时促进心理学事业的发展。

作为文集的主编者以及北京大学人格与社会心理学研究中心的召集人，我们在此向所有关心、支持我们工作的心理学界的前辈和同行表示衷心感谢。除前文提到的中国心理学会、中国社会心理学会的领导以及杨国枢、杨中芳、彭凯平等教授的鼎力支持以外，北京大学心理学系的王垒教授（时任北京大学心理学系系主任）、恒基伟业的马庆博士都为论坛的成功举办付出了辛勤的劳动，并给予了大力的支持。北京大学出版社社长王明舟、总编辑张黎明为本文集的出版提供了积极、快速的帮助，在此亦向他们表示由衷谢意。

北京大学人格与社会心理学研究中心 主任：王登峰

秘书长：侯玉波

2004年5月17日

# 目 录

## “中庸”实践思维研究

——迈向建构一个全新心理学知识体系 …………… 杨中芳(1)

中国人的思维之道及其行为学意义 …… 彭凯平 侯玉波 甘露(22)

中国人“大七”人格结构的理论分析 …………… 王登峰 崔红(46)

“大五”与“大七”:中西方人格结构的确立…………… 崔红 王登峰(85)

## 思维方式如何影响管理者对他人

行为的归因…………… 侯玉波 朱滢 彭凯平(115)

中国人的关系取向:概念与测量 …………… 佐斌(131)

## 跨文化比较研究的策略和步骤:

一个研究实例…………… 甘怡群 张妙清 彭迈克(152)

社会心理学研究的三种变化…………… 乐国安(161)

变革型领导行为及其作用机制的研究…………… 时勤 李超平(184)

中国中小学教师职业枯竭特征的研究…… 许燕 王芳 高山(195)

## 领导-部属交换理论:结构、测量方法及

对员工工作结果的影响…………… 王辉 任孝鹏(204)

灾祸恐惧与恐惧管理:以 SARS 为例 …………… 彭泗清(220)

## SARS 危机中公众心理反应模式

初探..... 谢晓非 郑蕊 谢冬梅(227)

## 服务组织中员工的心理因素、顾客导向行为与顾客

满意之间的关系..... 邱维坚 张志学(264)

互联网与青少年发展..... 雷雳 李宏利(287)

## “中庸”实践思维研究

——迈向建构一个全新心理学知识体系

杨中芳<sup>①</sup>

### 0. 引子

在进行中国人的人格及社会心理研究时,可以从我们传统的思维体系中获取灵感及启示,进一步用之大胆地去挑战西方现有的心理学知识体系,从而开拓学生的思维空间,激发他们追随我们目前的努力,去建构一套有别于现有的、全新的人格及社会心理学体系。

在我过去近二十年从事本土心理学的教学及研究过程中,一直对中国人的思维方式这一课题非常感兴趣,也一直注意和追踪有关这方面研究的最新进展。从早期对中国人场依存性、整体知觉思维、认知不分化性的研究,到最近有关文化与认知的研究,我都有跟进。在阅读的过程中,发现许多学者的研究成果都相当一致地表明中国被试,相对于西方被试而言,有场依存感知、整体感知、关系感知、集体感知、两极辩证感知等倾向。虽然这些成果都令人相当振奋,但是我的求知欲好像告诉我,还要再深究一点儿什么。特别是有关下列几个问题:(1) 这些思维方式的不同背后代表着什么意义?(2) 是不是可以找到一套整体的思维体系来概括这些星星点点累积出来的实证结果?(3) 这是中国人和西方人的文化差异所造成的吗?还只是反映了文化差异?(4) 在中国人中间,会不会也有相似的个体差异?(5) 两个文化的差异仅是程度不同,还是有质的不同?或是同是瞎

---

<sup>①</sup> 作者单位:中山大学心理学系。



子但却摸到象的不同部位? (6) 对中国人思维方式的理解, 是否可以以为西方人为研究对象的现有心理学知识体系做出贡献?

七八年前我在一个相当偶然的机会, 进入了“中庸思维”的研究, 从而让我对解答以上我所提出的这些问题, 见到了一些火花, 也看到了一线希望。本土心理研究是可以建构出一套与西方人格及社会心理学知识体系有全然不同的侧重及完全不同的思考架构的新体系。

中庸思维体系的侧重点是对一个事件要采取什么策略及行动的思考, 所以可以说是一套实践思维体系。它的思考架构是由场境、目的、行动方案及后果构成的。

西方现有心理学研究的惯性思考方式是, 对已观察到的行为现象先找出相对应的心理层面的想法或课题, 加以“物化”, 亦即先去定义它, 然后再去分析其内含的要素及要素的结构, 从而再将重点放在产生这些心理要素的心理历程。所以, 西方心理学的研究可以说是把重点放在对某一心理学概念“是什么”以及“它是如何产生的”这两个问题上。至于这些心理要素与外在行为的关系, 因为是其研究的起点, 所以也就“想当然”的、“不用再追究”的一笔带过。除非是要把这一心理概念推广到用于解释其他的行为现象, 不然行为就是心理状态的表现, 这是事先已定的, 没有必要对其去特别着墨。

然而, 西方人格及社会心理学多年来一直被困扰的问题, 却偏偏正是心理概念(例如, 人格或态度或认知判断)与行为之间的不一致性。因此, 过分自信心理概念是决定人们行为的惟一原因的“心理主义”理论及研究结果, 往往令着重实践的中国人有隔靴搔痒之憾。例如, 我们常说:“我知道什么是对的, 也知道应该去做自己认为是对的, 可是这样做会‘得罪许多人’或‘对不起自己的父母’或‘让我以后没法做人’。”这表明, 人们从知道自己的心理状态或诉求时, 到把它变为行动, 其实还有一段相当细致的思考过程, 是值得成为心理学研究的重头戏的, 可惜西方主流心理学, 对这方面的重视不够。

可能这一忽视是与其科学心理学背后的哲学基础及惯性思维定势有关: 西方科学心理学的两大哲学支柱: 元素论及身心两元论, 令研究者总是以同一思维架构及程序来思考所有的心理学现象。如