

民主淺說

沈鈞儒題

☆北門出版社出版☆

北門小叢書

民主淺說

曹伯韓著

民 主 淺 說

(北門小叢書)

著 者

曹

伯

韓

發行人

李

公

樸

出版者

北

門 出 版 社
昆 明 重 慶

版權所有·不准翻印

中華民國三十四年十一月上海再版

目 錄

- | | |
|---|----------|
| 一 | 民主是什麼 |
| 二 | 民主運動的發展 |
| 二 | 民族問題上的民主 |
| 四 | 政治上民主第一步 |
| 五 | 民主的選舉制度 |
| 六 | 直接民權 |
| 七 | 民主和法治 |
| 八 | 憲法憲政和民主 |
| 九 | 民主的政治機構 |

- 十 經濟上的民主
- 十一 民生主義的政策
- 十二 社會民主化
- 十三 民主和獨裁
- 十四 中國民主運動小史
- 十五 中國目前應否實行民主
- 十六 抗戰中的民主運動
- 十七 到民主之路

一 民主是什麼

有人以為民主是和君主對立的，一個國家只要沒有了皇帝或國王，就可以算做民主國。這是不對的。英國現在還有國王，但是我們不能夠說英國不是民主國。希特勒當權時的德國並沒有皇帝，但不是民主國，而恰恰是民主的敵人。

有人以為一切共和國都是民主國。這也不見得很對。意大利獨裁魔王墨索里尼倒台以後，跑到意國北部組織什麼法西斯共和國，這不是恰恰和民主相反的嗎？南美洲有些國家，名義上是共和國，實際上是獨裁國，和

法西斯一樣，阿根廷就是顯著的例子。

有人以爲名義上實行憲政的國家就是民主國。這也有問題。日本是軍閥法西斯獨裁的國家，但在形式上是實行憲政的，有憲法，有議會。

那麼，民主到底是什麼呢？

民主這個名詞，在英語叫做「德莫克拉西」，也有人譯做民治。簡單的說，民主就是人民作主的政治。

國父在「民權主義第五講」裏面說過，「今日我們主張民權，是要把政權放在人民掌握之中，……凡事都是應該由人民作主的，所以現在的政治又可叫做民主政治。」由此可見，民主就是人民作主，而民主政治也就是國父所主張的民權主義的內容。

從前美國總統林肯解釋民主，說它包含民有、民治、民享三個意義。

國父引用他的話解釋三民主義，說「我們三民主義的意思就是民有、民治、民享。這個民有、民治、民享的意思，就是國家是人民所共有，政治是人民所共管，利益是人民所共享。」（民生主義第二講）照這樣看起來，民主就和整個三民主義的意思相當了。

本來廣義的民主是不僅指着政治方面，而且要包含經濟民主及民族關係的民主的。經濟上的民主就是生產以養民爲目的，也就是民生主義。民族關係上的民主，就是民族平等，這是革命的民族主義的內容。我們現在講民主，必須講這個廣義的民主，這個三民主義的民主。

二 民主運動發展的過程

民主思想和民主制度是逐漸發展的。民主運動起源於歐美，已經有兩

三百年的歷史。當初民主運動是資產階級自求解放的運動。那時候，歐洲各國都在封建貴族教會大地主的統治之下，多數人民沒有參加政治的權利，只是盲目的納稅、當兵，替少數統治者作牛馬，任他們剝削，任他們壓迫。隨着工商業的發達，而工商業的資產階級形成，他們的勢力膨脹，便要求過問政治。他們在政治的民主思想蓬勃開展之中，舉起「自由」「平等」「博愛」的大旗，號召一般小市民和工農，起來反對封建的特權階級，摧毀君主專制的國家機構，廢除貴族和教會對農民的剝削制度，消滅教會對文化和思想的箝制政策。等到封建勢力被打倒，資產階級所領導的民主政權建立起來以後，民主運動便在政治方面得到了相當的成效。

資本主義經濟的發達，加深了貧富對立的鴻溝，使得經濟不民主的毛病大為暴露，而社會主義（主張把私人產業收歸公有）的思想因此發生。勞

苦階層的人民，因為經濟地位太低微，沒有力量操縱選舉，沒有時間參加政治活動，縱然法律給以參與政治的平等機會，實際上還是不能參與。這樣，經濟不民主又牽累了政治民主，使它成為不澈底的民主。所以國民黨第一次全國代表大會宣言裏說：「近世各國所謂民權制度，往往為資本階級所專有，適成為壓迫平民之工具。」法國在十九世紀中期因經濟不民主及政治民主的不夠而產生了巴黎公社的革命運動，這就是平民要求實行社會主義的開端。這個運動馬上被資產階級用武力消滅了。可是到第一次世界大戰的第四年，同樣的革命終於在俄國爆發，並且得到勝利。經濟的民主因此成為世人不得不注意的問題。

資本主義發展到了帝國主義階段，經濟先進國與經濟落後國的關係特別密切，同時彼此的利害衝突也特別深刻。換句話說，資本主義的民族國

家（資本家用民族主義的口號建立起來的國家，其原來的意義，是對內的統一市場，後來變為對外侵略的工具），對經濟落後的民族施行壓迫和榨取血汗的政策，使後者成為殖民地或半殖民地。這樣，國際上又產生了民族間的不平等。同時，有些民族的國家，國內統治權操在大民族手裏，小民族也受壓迫。因此，近二十年來，東方各殖民地及半殖民地國家發生反帝國主義鬥爭。東歐各國則常常有少數民族的糾紛。這都是要求民族解放的民主運動。

國父看到世界上有三大不平等，民族不平等，政治不平等，經濟不平等，於是創立了打不平的三民主義，又爲了具體應用在半殖民地的中國，對經濟民主的實施辦法，採取階級協調和平轉變的道路。這就是我們現在民主運動的指南針。

從時間上看，十八九世紀民主運動的主潮是單單爲了資產階級謀利益的，領導權是完全操在資產階級手裏的。二十世紀民主運動的主潮是把民主運動推進一步，爲一般平民謀解放，也爲落後民族求自由的，領導權也從資產階級轉變到一般平民的先覺份子手里。一般平民的參加民主運動，由不自覺轉變到自覺，這就是使舊的民主轉變到新的民主的重要因素。

國父所提倡的民主，不是舊的，而是新的，他在國民黨一次全代宣言裏說：「國民黨之民權主義，則爲一般平民所共有，非少數人所得而私有也。」

三 民族問題上的民主

如前所說，現在世界上有兩方面的民族問題。就國際上看，帝國主義

侵略殖民地就是強的民族壓迫弱的民族，弱的民族自求解放，所以有殖民地民族問題。這是最重要的一方面。就各國國內看，假使一個國家包含幾個民族，其中人數最多勢力最大的壓迫人數較少的（少數民族），在政治經濟文化各方面，處處給以不平等的待遇，例如納粹德國虐待猶太人波蘭人，這次大戰前的波蘭不給白俄羅斯人烏克蘭人以平等權利。南斯拉夫不給克羅西亞人以平等權利，這類的情形便引起各國少數民族的反抗情緒，於是就有所謂少數民族問題。這個問題在全世界範圍內是次要的，但在東歐各國，卻有它的重要性。

現代民主主義者對於民族問題的主張，有兩個重要口號，就是「民族平等」和「民族自決」。上次大戰結束時，美國大總統威爾遜曾經提出這些口號，希望列強接受，沒有人理睬他。俄國革命時，俄共黨也提出這樣

的口號，希望全俄各邊疆小民族，脫離專制皇帝的控制，自動的加入革命，結果所有邊疆民族都起來反抗大俄羅斯的壓迫，並且大多數參加革命，先後加入蘇維埃聯邦。另一方面，俄革命政府依照平等原則，政變舊俄對東方各弱國的外交政策，廢除不平等條約。這又促起了土耳其中國等地的民族解放運動。

蘇聯國內的民族，非常複雜，其所以能夠團結一致的原因，就是因為蘇聯始終堅持「民族平等」和「民族自決」的民主原則。蘇聯的最高蘇維埃會議是全國最高的政權機關，它包含着職權平等的兩院，即聯盟院和民族院。為什麼在聯盟院之外還要設立民族院呢？因為聯盟院的代表是由區域選舉產生的，區域選舉是按照人數多少來分配名額的，假使僅只有一個聯盟院，便會在會議中造成大俄羅斯族的絕對優勢。另設民族院，由各個

加盟共和國選舉名額相等的代表，各民族的發言權與表決權，便不會有大小輕重之分。這是根據民族平等原則的制度。蘇聯憲法又規定「各加盟共和國保留自由退出蘇聯之權」，這就是民族自決原則的具體化。近來蘇聯把各民族自決權更加擴大，讓它們自練軍隊，自辦外交，但蘇聯決不會因此而分裂，反而會因此更加強國力，因為各民族在社會主義共同目標之下，可以多多發展自己的特長，可以活潑的應付各自的特殊環境。政治如此，經濟建設文化教育的設施，更不待說，是依照民族平等原則，並且讓各民族五花八門的形式自由發展。例如語言文字，許多落後民族原來沒有文字的，蘇聯的領導分子根據他們的語言，替他們創造文字，因而出版了各種新文字的新書，使他們的文化水準迅速提高了。

蘇聯對於民族政策所樹立的良好模範，恰正符合了 **國父三民主義**中

的民族主義。他在國民黨一次全大會宣言裏說，民族主義有兩個方面，一個是中國民族自求解放，一個是國內各民族一律平等。第一方面的目的，「在使中國民族得自由獨立於世界」。我們目前的抗日戰爭，就是爲了這個目的。如果推廣應用這一原則，我國還應當在國際上主張一切殖民地的解放，這都是容易明白的道理，不必多說。再說第二方面。這個宣言又「承認中國以內各民族自決權」，主張由各民族「組織自由統一的中華民國」。「建國大綱」第四條也說「對於國內之弱小民族，政府當扶植之，使之能自決自治。」中山先生對於少數民族的自由意志，是尊重的，所以提出「自由統一」的主張。因此我們不可誤會國內各民族的自決自治等於普通的地方自治。那末，這種高度的自決自治權給予各少數民族，是不是會促成國內各民族的分裂呢？不會！不但不會分裂，而且只有這樣，才

能使各民族永久的，鞏固的結合着，才能使漢族和其他各民族團結成一個
中華民族。

在滿清時代，中國就是一座民族的牢獄。屬於滿族的八旗分子，既霸佔漢族農民的田地，政府任用人員又偏重滿族，而漢族農民還要担負游牧旗人的供養。邊疆民族如蒙古人西藏人，被滿清武力征服以後，因為清政府特別提高他們宗教的地位，支持喇嘛的統治，民族的活力漸漸由麻醉而萎縮。回族苗徭夷族的同胞，既受滿清官吏的剝削，又受漢族地主的欺凌，屢次被激起暴動，結果仍然遭滿漢族的殘酷屠殺。民國成立以後，北洋軍閥政府還是繼續滿清的民族壓迫政策，所不同的只是取消了滿族的特殊地位而代以漢族罷了。現在還有許多人以為蒙古西藏這些地方，不過是中國外圍的附屬品，沒有加以重視的必要。也有認為對付邊疆民族的辦法，只