



唯物史觀的改造

胡一貫
張文心
合譯

新生命書局發行

胡一貫
張文心
合譯

唯
物
史
觀
的
改
造

新生命書局發行

唯物史觀的改造

全一冊

實價大洋五角

譯者

胡 張

文 一

貫 心

出版者
發行者

上海五馬路
棋盤街寶善里
新生命書局

中華民國十九年四月十日出版

華豐印刷所承印

序

馬克斯學說，跨及哲學、社會學及經濟學三方面。時至今日，哲學社會學經濟學固已各為特殊學科，供專門的研究，然而在這些學科之中仍有綜合的共通關係，苟不以此關係為前提，則問題的解決殊不可能。蓋在這種情形下面，此共同關係的本體，亦自構成一特殊學科。社會問題，就是一個顯著的例子。

社會問題，既然成為一個特殊學科，則馬克斯學說，自然也應當成為一種學科。這是怎樣說法呢？因為社會問題底學的方面，是以馬克斯學說為中心而發展的，這句話并不可言之過當。

例如現在有所謂社會政策學的，此與馬克斯學說，非為同物，固不待言，然而不管是那一種的社會政策，若使不以馬克斯學說為標準而展開者，則將見

其沒有學問上的根據。在研究社會政策的當中，如果有絲毫的學問根據，那他不是馬克斯的提倡者，亦必是馬克斯批評的別名。因為馬克斯學說的形骸雖然死去，馬克斯所把握的問題，現今還是存在着。

本此理由，吾人以馬克斯學說或馬克斯批評，為社會科學中一種特殊學科，並非不當。我從這個見地，希望各大學競設馬克斯講座。因為在現今一般社會思想界中，馬克斯確已占有特殊的位置。此種現象在德意志猶為顯著。最近德國有一派社會科學家，如普冷塔維、如斯塔姆拿、如莊巴特、如第爾及其他等人，都可以說是馬克斯批評的專門學者。

杜干·巴刺諾斯基 (Tugan-Baranovsky) 不是德國的人士，但其活動方面却以德國為中心，在德國的馬克斯批評家當中，他占有特殊地位，茲篇所欲紹介的，即其學說的梗概。

一方面他是理想主義者，汲取康德的餘流，一方面他又是馬克斯學說的研

究家，埋頭探求馬克斯的學理，他以其對於馬克斯學說底充分理解及其自身之理想主義底傾向，而提倡一種科學的理想主義的社會主義。在他的批評當中，舉其特徵，有如左述：

(一) 康德底理想主義，

(二) 對於馬克斯學說底深刻理解，

(三) 馬克斯學說雖含有許多錯亂的概念，和矛盾的論理，然在學問上的本質，却有難以拋棄的見解，他本此見地，乃主張馬克斯學說的改造。

(四) 社會主義的真髓，寧可求之於馬氏前period底空想的社會主義之中。社會主義到了馬克斯主義，遂變成階級利害底實際運動。

在上述四點之中，(一)與(二)是他在一切社會主義的著作中所常說的，

(三)是詳論於馬克斯主義之學理的基礎(Theoretische Grundlagen des Marxismus)之中，(四)詳論於由歷史的發展而觀察的近世社會主義(Der moder-

ne Socialismus in seiner geschichtlichen Entwicklung) 之中。

在馬克斯主義之學理的基礎之中，有關於唯物史觀的部分，本書就是抄譯這一部分的。這本書說他是翻譯，未免過於自由，說他是介紹，未免過於翻譯，然而無論怎樣，對於原著的真髓，總希望沒有遺漏地敘述出來。至於原著者底理想主義的傾向，其正當與否，姑且不管，而其對於馬克斯學說的批評，總有許多應當學習的地方，這是不可懷疑的。

高畠素之

唯物史觀的改造目錄

第一章 唯物史觀的根本觀念	一——三九
一 生產力的概念	一
二 經濟之物的因子	八
三 階級鬥爭說	二三
第二章 唯物史觀之心理的起點	四〇——五一
一 馬克斯與黑格爾	四〇
二 爲歷史動力的意志與悟性	四二
三 心理學上之主意的傾向	四五
四 十八世紀的啓蒙學派與馬克斯	四九
第三章 社會的發展動力的欲望	五二——九四

一 自己保存慾·····	五二
二 性的衝動·····	六〇
三 同情的衝動·····	六六
四 優越的衝動·····	七三
五 超利害的衝動·····	七八
第四章 經濟及社會生活·····	九五——一三一
一 生物界與人類史上的生存競爭·····	九五
二 經濟的概念·····	九八
三 爲一切活動的基礎的經濟·····	一〇三
四 人類最緊要的活動部門的經濟·····	一一一
五 經濟之物的要素·····	一一五
六 意識和社會的存在·····	一二五

第五章 社會階級與階級鬥爭…………… 一三一—一六三

一 現社會的階級構成…………… 一三二

二 社會鬥爭的動因…………… 一三三

三 階級鬭爭與精神活動…………… 一四四

四 階級鬥爭與近代社會運動…………… 一五三

第六章 資本主義經濟制度的崩壞…………… 一六四—二〇八

一 經濟的發展與社會主義…………… 一六四

二 銷路缺乏的學說…………… 一六五

三 利潤率低減的法則…………… 一九九

四 社會主義制度的實現…………… 二〇五

唯物史觀的改造

第一章 唯物史觀的根本觀念

一 生產力的概念

要想批評唯物史觀，首先就要確定唯物史觀的內容。在最近的歷史哲學方面，能引起最多的批評的，莫如唯物史觀，能引起最大的誤解的，亦莫如唯物史觀。因此，論究或批評唯物史觀的人士，首先就要把自己的解釋，提供出來。創造唯物史觀的人們，當其確定此種觀念時，是極不介意的，而他們自己對於這個學說的說明，因之亦非常貧弱。所以批評者先要自己確定了這個觀念，還要能以此種觀念，作為批評的根據，然後才能進論唯物史觀，如果不是

這樣，那就要失敗的。

生產力這個概念，在馬克斯歷史哲學裏，演出怎樣的重力，這是我們所深知的。依照馬克斯的見解，社會發達的總體，基於生產力（或爲物質的生產力）之發展，至於「生產力」的概念，那不但是馬克斯自己，就是恩格斯，也沒有給牠以任何正確的定義。不獨如此，馬克斯使用這個名詞，因場合之不同，其意義乃有出入，甚者且時相矛盾。有時他使用這個名詞，於生產及交易機關的意味，有時他又使用這個名詞，於更曖昧、更廣泛的事體。例如他在其哲學之貧窮裏面說：『一切的生產器具當中，最大的生產力，是革命階級之本身。』在這個場合下面，所謂生產力，實含有促進社會生產之一切要素，爲理至明。惟其如此，則一個社會階級，也可以叫做生產力了，這是多麼的沒有限制呵。

生產力的概念，如果照這樣廣義地解釋起來，則馬克斯派之唯物史觀，與觀念論之唯心史觀，其間的一切區別，將要歸於消滅。假使生產力的概念，真

是這樣廣大範圍的物體，則世界當中，恐怕沒有一件東西，不是生產力了。宗教、道德、科學、法制，都能在社會底生產上，給以很大的影響，那末這些東西，亦不得不呼之爲生產力了。進一步說，若以社會集團爲生產力，則社會的發達，也可以說是決定於集團的發達了。唯物史觀的結局如此，那不是是非無憑的兩重性的說法嗎？

最初馬克斯在哲學之貧窮裏面，曾樹立一個標題，說『人類獲得了新的生產力，就要變化生產方法，而生產方法（生活獲得的方法）之變化，可使一切社會的事情變化』云云。他這種說法與上面兩重性的主張，確實是全不相同的。如真以新知識的獲得，爲決定歷史發展的要素，則馬克斯派的唯物史觀，其於社會發展之見解，將轉入於唯心史觀底觀念論的說法了。然而，馬克斯的本意，決不是這樣的。在經濟學批評的序文之中，他曾說『不是人類的意識，決定了人類的生存，反之乃是人類之社會的生存，決定了人類的意識。』馬氏的

歷史哲學說的根本概念，是藉着這一句明言而成立的。

考茨基是現在馬克斯主義的健將，他主張「數學底現狀如何，一同於機械技術或世界商業底現狀如何，二者俱爲現社會經濟條件中的一部。」（新世紀雜誌「第一五卷第一號二三四頁」）他因爲數學與自然科學能影響於經濟，於是就把這些東西算入於經濟力之內，那末，國家和一切觀念，也都給與經濟以強烈的影響，那也同樣可以看做『現社會經濟條件』了。

這個錯誤，就是馬克斯自己，亦未見其能全然避免的。神聖家族是馬克思的初期作品，其中的見解，固足鞏固其新歷史哲學之地盤，但是細看起來，仍有下述的瑕疵。『自然科學和產業，是人類對於自然之學理的、及實際的關係。假使我們把這種關係，摒出於歷史的運動之外，則批評的批評之爲物，尙能信其爲對於現實的歷史底初步認識嗎？』

這種說法，是拿自然科學和產業，爲歷史底動力的。但是這種見解，果不

與唯物史觀底一元論的立場矛盾嗎？在唯物史觀之中，以為決定歷史的東西，不是學理的思維，只是生活的實際。假使此處所說的自然科學，也能自成一个決定力，而與產業並重，則哲學不是亦可與產業並重嗎？因為哲學與科學，是有密切結合的歷史的。這樣說來，馬氏關於意識及社會存在的命題，將破碎得沒有餘地了。

從唯物史觀的立場看來，自然科學亦與學理的思維一樣，不能看做歷史底發展動力的。此處所以有這種錯誤，把自然科學視為歷史的動力者，畢竟是因為生產力底概念，沒有明白限定的原因。照馬克斯的主張，生產力之為物，不外是生產機關與交易機關，此可見之於馬氏底共產黨宣言及其他的著作當中。而通常所謂生產機關，是總括勞動要具、原料、和其他等等助成材而說的。至於氣候和地勢等的自然條件，在理不應看做生產機關。然而恩格斯却以外部的自然，當作一種確實的生產力，這不是定義不明白的惡果嗎？（社會主義文集）

第二卷七三頁

拿生產力當作生產機關及交易機關，又遇着別種困難。恩格斯在其費爾巴哈論中，以爲『工場內部底分業與部分勞動者之總和』，是一種新的生產力，而爲有產階級所運轉的。這樣說來，新的生產力之獲得，就與新的勞動器具之採用，不是同一的事體了。因爲在勞動器具這一點上，工場與單獨手工業，幾無區別之點。如果以唯物史觀的實體，在於拿勞動器具之發明和採用，作爲歷史進步之唯一動力，那就是錯誤了，不過這種錯誤，馬克斯自身的說法，也負有多少責任的。畢竟這個解釋和唯物史觀底真精神，不相一致。如論其不一致的所在，則徵之於恩氏以工場爲新的生產力，更可顯明。馬氏自己在資本論中，也曾說過，『就是在勞動方法不變的情形之下，如果使用勞動者的人數，急激增加，則在勞動行程底對象的條件之上，亦能產生革命。』這話是說，即如勞動器具不生變化，生產也可以革命的，也就是說在勞動器具不變的情形之

下，生產力之發展，亦爲可能。

而且，新的勞動器具之採用，決不是社會發展的根本原因，這是我們所深知的。生產技術上能有不斷地發明，寧可說是最近的事情，前幾世紀的生產器具，雖無何等本質上的變化，然而在這個時代，人類底歷史，却並沒有休息。手工業一變而爲工場，多數的小生產者，由一個資本家的指導，而集合於工場的作業之內，這些事實，在經濟的及社會的進步當中，的確是一個重要階段。但是工場之普及，與生產技術之發明，仍然沒有怎樣的關聯。在一切經營形態之中，只有近代的工場，有使用機械之特徵。幾千年來的產業發展，先由家庭作業而發生了手工業，更普及了家庭工業，在這些發展的過程當中，其與生產技術的發明，又有過什麼關係呢？

加爾標赫埃氏曾經說過。『有些人們以爲新文化時代的出現，與製陶術和鐵材加工之發現很有關係。這種學說雖不能謂爲錯誤，但其與實際情形，不相