

斯大林
列宁主义問題

第十二分册

人民出版社

論辯証唯物主义和历史唯物主义

(1938年9月)

辯証唯物主义是馬克思列宁主义党的世界观。它所以叫做辯証唯物主义,是因为它对自然界现象的看法、它研究自然界现象的方法、它認識这些现象的方法是**辯証的**,而它对自然界现象的解释、它对自然界现象的了解、它的理論是**唯物主义的**。

历史唯物主义就是把辯証唯物主义的原理推广去研究社会生活,把辯証唯物主义的原理应用于社会生活现象,应用于研究社会,应用于研究社会历史。

馬克思和恩格斯在說明自己的辯証方法的时候,通常援引黑格尔,认为他是表述了辯証法基本特征的哲学家。但这并不是說,馬克思和恩格斯的辯証法同黑格尔的辯証法是一样的。其实,馬克思和恩格斯从黑格尔的辯証法中采取的仅仅是它的“合理的內核”,而擯弃了黑格尔的唯心主义的外壳,并且向前发展了辯証法,賦予辯証法以现代的、科学的形态。

馬克思說:“我的辯証方法不仅在根本上和黑格尔的辯証方法不同,而且和它截然相反。在黑格尔

看来,思维过程(他甚至在观念的名称下把它变成了独立的主体)是现实界的创造主,而现实界只是它的外部表现。在我看来,恰巧相反,观念的东西不过是移入人脑、在人脑中改造过的物质的东西。”(参看“马克思恩格斯文选”(两卷集)1954年莫斯科中文版第1卷第435页)

马克思和恩格斯在说明自己的唯物主义的时候,通常援引费尔巴哈,认为他是恢复了唯物主义应有权威的哲学家。但这并不是说,马克思和恩格斯的唯物主义和费尔巴哈的唯物主义是一样的。其实,马克思和恩格斯是从费尔巴哈唯物主义中采取了它的“基本的内核”,把它进一步发展成为科学的哲学唯物主义理论,而摒弃了它那些唯心主义的和宗教伦理的杂质。大家知道,费尔巴哈虽然在基本上是唯物主义者,但是他极力反对唯物主义这个名称。恩格斯屡次说过:费尔巴哈“虽然有唯物主义的基础,但是还没有摆脱旧的唯心主义的束缚”,“我们一考察费尔巴哈的伦理学和宗教哲学,他的真正的唯心主义思想就立即暴露出来了”(“费尔巴哈与德国古典哲学的终结”1959年人民出版社版第20、23页)。

辩证法来源于希腊文«dialego»一词,意思就是进行谈话,进行论战。在古代,所谓辩证法,指的是以揭露对方论断中的矛盾并克服这些矛盾来求得真理的艺术。古代有些哲学家认为,思维矛盾的揭露以及对立意见的冲突,

是发现真理的最好方法。这种辯証的思維方式后来推广到自然界现象中去,就变成了認識自然界的辯証方法,这种方法把自然界现象看作是永恒地运动着、变化着的现象,把自然界的发展看作是自然界中各种矛盾发展的結果,看作是自然界中对立力量互相影响的結果。

辯証法从根本上說来,是同形而上学截然相反的。

(1) **馬克思主义的辯証方法**的基本特征是:

(一) 同形而上学相反,辯証法不是把自然界看作彼此隔离、彼此孤立、彼此不依賴的各个对象或现象的偶然堆积,而是把它看作有联系的統一的整体,其中各个对象或现象互相有机地联系着,互相依賴着,互相制約着。

因此,辯証方法认为,自然界的任何一种现象,如果被孤立地、同周围现象沒有联系地拿来看,那就无法理解,因为自然界的任何領域中的任何现象,如果把它看作是同周围条件沒有联系、与它們隔离的现象,那就会成为毫无意义的东西;反之,任何一种现象,如果把它看作是同周围现象有着不可分割的联系、是受周围现象所制約的现象,那就可以理解、可以論証了。

(二) 同形而上学相反,辯証法不是把自然界看作靜止不动、停滯不变的状态,而是看作不断运动和变化、不断更新和发展的状态,其中始終有某种东西在产生,在发展;有某种东西在破坏,在衰頹。

因此,辯証方法要求我們观察现象时不仅要各个

現象的相互聯系和相互制約的角度去觀察，而且要从它們的運動、它們的變化、它們的發展、它們的產生和衰亡的角度去觀察。

在辯證方法看來，最重要的不是現時似乎堅固，但已經開始衰亡的東西，而是正在產生、正在發展的東西，哪怕它現時似乎還不堅固，因為在辯證方法看來，只有正在產生、正在發展的東西，才是不可戰勝的。

恩格斯說：“整個自然界，從最小的東西到最大的東西，從沙粒到太陽，從原生生物(Protist)(原始的活細胞。——斯大林注)到人，都處在永恒的產生和消滅中，處在不間斷的流動中，處在不停息的運動和變化中。”(“自然辯證法”1957年人民出版社版第13頁)

恩格斯說，因此，辯證法“觀察事物及其在頭腦中的反映，主要是從它們的相互聯系、它們的結合、它們的運動、它們的產生和消滅方面去觀察”(“反杜林論”1957年人民出版社版第21頁)。

(三) 同形而上學相反，辯證法不是把發展過程看作簡單的增長過程，看作量變不引起質變的過程，而是看作從不顯著的、潛在的量的變化到顯露的變化，到根本的變化，到質的變化的發展，在這種發展過程中，質變不是逐漸地發生，而是迅速地、突然地發生的，表現為從一種狀態飛躍式地進到另一種狀態，並且不是偶然發生的，而是

有规律地发生的，是由許多不明显的逐漸的量变积累而成的。

因此，辯証方法认为，不應該把发展过程了解为循环式的运动，了解为过去事物的簡單重复，而應該把它了解为前进的运动、上升的运动，了解为从旧质态到新质态的轉化、从簡單到复杂、从低級到高級的发展。

恩格斯說：“自然界是檢驗辯証法的試金石，現代的自然科学为这种檢驗提供了非常丰富的而且是与日俱增的材料，这就証明，在自然界中一切现象归根到底是辯証地而不是形而上学地发生的；自然界不是在永远一样的、始終重复的圓圈里运动，而是經歷着实在的历史。这里首先应当指出达尔文，他給了形而上学的自然观以极有力的打击，因为他証明，现代整个有机界，植物和动物，因而也包括人类在內，都是延續了几百万年的发展过程的产物。”（同上）

恩格斯在說明辯証的发展就是从量变到质变的轉化时写道：

“在物理学中……每一种变化都是从量到质的轉化，都是物体所固有的或所承受的某种形式的运动的量发生量变的結果。例如，水的温度最初对于水的液体状态不发生任何作用，但是，当液体水的温度上升或下降到一定的程度时，这种聚集状态就会发生变化，水就会变为蒸汽或冰…… 例如，必須有一

定的最低强度的电流,鉑絲才会开始发光;例如,每种金属都有一定的融解热;例如,每种液体在一定的压力下有一定的凝結点和沸点,——只要我們能用我們的工具造成适当的温度;最后,例如,每种气体都有它的临界点,在这一点上施用适当的压力和冷却,就能使气体变成液体…… 物理学中的所謂常数(从一种状态到另一种状态的轉变点。——斯大林注),多半无非是这样一些关节点的名称,在这些关节点上,运动的量的(变化)增加或减少引起該物体的状态的质变,于是量轉化为质。”(“自然辯証法”1957年人民出版社版第41—42頁)

接着,恩格斯讲到化学时又說:

“化学可以称为研究物体由于量的构成的变化而发生质变的科学。黑格尔自己就知道这一点…… 拿氧來說:如果結合在一个分子中的有三个原子,而不是像普通的那样只有两个原子,那我們就会得到臭氧,一种在气味和作用上和普通氧显然不同的物体。更不待說,如果把氧同氮或硫按不同比例化合,那末每一种化合都会产生出一种和其他一切物体有质的不同的物体!”(同上,第42頁)

最后,恩格斯在批評杜林,批評这位大罵黑格尔而暗中又剽窃黑格尔关于从无感觉世界王国进到感觉的王国,从无机界王国进到有机生命王国,是向新状态的飞跃

这一著名原理的杜林时写道：

“这正是黑格尔的度量关系的关节綫，在这关节綫上，純粹量的增减到一定关节点上就会引起**质的飞跃**，例如在水加热或冷却时，沸点或冰点便是这样的关节点，在这些关节点上——在标准的压力下——就发生向新的体态的飞跃，于是量轉化为质。”（“反杜林論”1957年人民出版社版第45頁）

（四）同形而上学相反，辯証法的出发点是：自然界的对象、自然界的現象含有內在的矛盾，因为它們都有其反面和正面，都有其过去和将来，都有其衰頹着的東西和发展着的東西，而这种对立面的斗争、旧東西和新東西之間的斗争、衰亡着的東西和产生着的東西之間的斗争、衰頹着的東西和发展着的東西之間的斗争，就是发展过程的內在內容，就是量变轉化为质变的內在內容。

因此，辯証方法认为，从低級到高級的发展过程不是通过現象和諧的开展，而是通过对象、現象本身固有矛盾的揭露，通过在这些矛盾基础上活动的对立趋势的“斗争”进行的。

列宁說：“就本来的意义讲，辯証法就是研究**对象的本质自身中的矛盾**。”（“列宁全集”1959年人民出版社版第38卷第278頁）

其次：

“发展是对立面的‘斗争’。”（同上，第408頁）

簡略說來，馬克思主義的辯證方法的基本特征就是這樣。

不難了解，把辯證方法的原理推廣去研究社會生活 and 社會歷史，該有多么巨大的意義；把這些原理應用到社會歷史上去，應用到無產階級黨的實際活動上去，該有多么巨大的意義。

既然世界上沒有孤立的現象，既然一切現象都是彼此聯系、互相制約的，那就很明顯，在估計歷史上每一種社會制度、每一個社會運動的時候，不應當像歷史學家常做的那樣，從“永恒正義”或其他某種成見出發，而應當從產生這種制度、這個社會運動的條件和同它們有聯系的條件出發。

奴隸占有制度，從現代的條件看來，是不可思議的現象，是反常的荒謬事情。然而在原始公社制度瓦解的條件下，奴隸占有制度却是完全可以理解的、合乎規律的現象，因為它同原始公社制度相比是前進了一步。

資產階級民主共和國的要求，在沙皇制度和資產階級社會存在的條件下，譬如說在1905年的俄國，是一種完全可以理解的、正確的和革命的要求，因為資產階級共和國在當時意味着前進一步。資產階級民主共和國的要求，從我們蘇聯現在的條件看來，卻是一種不可思議的和反革命的要求，因為資產階級共和國同蘇維埃共和國相比是后退了一步。

一切以条件、地点和时间为轉移。

显然，沒有这种观察社会现象的**历史**观点，历史科学就会无法存在和发展，因为只有这样的观点才能使历史科学不致变成偶然现象的糊涂賬，不致变成一堆荒謬絕伦的錯誤。

其次。既然世界是处在不断的运动和发展中，既然旧东西衰亡和新东西生长是发展的规律，那就很明显，没有什么“不可动搖的”社会秩序，没有什么私有制和剝削的“永恒原則”，没有什么农民服从地主、工人服从資本家的“永恒观念”。

这就是說，資本主义制度可以用社会主义制度来替代，正如資本主义制度在当时代替了封建制度一样。

这就是說，不要指靠已經不再发展的社会阶层，即使这些阶层在现时还是占优势的力量，而要指靠正在发展的、有前途的阶层，即使这些阶层在现时还不是占优势的力量。

在19世紀80年代，在馬克思主义者和民粹派斗争的时期，俄国无产階級同当时占人口絕大多数的个体农民比較起来，还是占极少数。但是无产階級是一个发展着的階級，农民則是一个日趋瓦解的階級。正因为无产階級是一个发展着的階級，所以馬克思主义者就指靠无产階級。他們沒有錯，因为大家知道，无产階級后来从一个不大的力量发展成了历史上和政治上的头等

力量。

这就是說，要在政治上不犯錯誤，就要向前看，而不要向后看。

其次。既然从緩慢的量变进到迅速的、突然的质变是发展的规律，那就很明显，被压迫阶级进行的革命变革，是完全自然的和必不可免的现象。

这就是說，从資本主义过渡到社会主义，工人阶级摆脱資本主义压迫，不可能通过緩慢的变化，通过改良来实现，而只能通过資本主义制度的质变，通过革命来实现。

这就是說，要在政治上不犯錯誤，就要做革命者，而不要做改良主义者。

其次。既然发展是通过內在矛盾的揭露，通过基于这些矛盾的对立势力的冲突来克服这些矛盾而进行的，那就很明显，无产阶级的阶级斗争是完全自然的和必不可免的现象。

这就是說，不要掩飾資本主义制度的各种矛盾，而要暴露和揭开这些矛盾，不要熄灭阶级斗争，而要把阶级斗争进行到底。

这就是說，要在政治上不犯錯誤，就要执行无产阶级的不調和的阶级政策，而不要执行使无产阶级利益同资产阶级利益相协调的改良主义政策，不要执行使資本主义“长入”社会主义的妥协政策。

以上就是应用馬克思主义的辯証方法观察社会生

活，观察社会历史的情形。

至于馬克思主义的哲学唯物主义，那从根本上說来，它是同哲学唯心主义截然相反的。

(2) **馬克思主义哲学唯物主义**的基本特征是：

(一) 唯心主义认为世界是“绝对观念”、“宇宙精神”、“意識”的体现，而馬克思的哲学唯物主义却与此相反，它认为，世界按其本质說来是**物质的**；世界上形形色色的现象是运动着的物质的不同形态；辯証方法所判明的现象的相互联系和相互制約，是运动着的物质的发展规律；世界是按物质运动规律发展的，并不需要什么“宇宙精神”。

恩格斯說：“唯物主义的世界观不过是对自然界本来面目的了解，而不附加任何外来的成分。”（“馬克思恩格斯全集”俄文第1版第14卷第651頁）

古代哲学家赫拉克利特持着唯物主义的观点，认为“世界是包括一切的整体，它不是由任何神或任何人所創造的，它过去、现在和将来都是按规律燃烧着，按规律熄灭着的永恒的活火”。列宁在談到这个唯物主义观点时說：“这是对辯証唯物主义原則的絕妙的說明。”（“列宁全集”1959年人民出版社版第38卷第395頁）

(二) 唯心主义硬說，只有我們的意識才是真实存在的，物质世界、存在、自然界只是在我們的意識中，在我們的感覺、表象、概念中存在，而馬克思主义的哲学唯物主

义却与此相反,它认为,物质、自然界、存在,是在意識以外、不依賴意識而存在的客观实在;物质是第一性的,因为它是感觉、表象、意識的来源;而意識是第二性的,是派生的,因为它是物质的反映,存在的反映;思維是发展到高度完善的物质的产物,即人脑的产物,而人脑是思維的器官;因此,如果不愿意大錯特錯,那就不能把思維和物质隔开。

恩格斯說:“全部哲学的最高問題,即思維对存在、精神对自然界的關係問題…… 哲学家按照他們如何回答這個問題而分成两大陣营。凡是断定精神先于自然界存在的……便組成**唯心主义**的陣营。凡是认为自然界是本原的,則属于**唯物主义**的不同学派。”(“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”1959年人民出版社版第13—14頁)

其次:

“物质的、可以感觉到的世界,即我們自己所属的世界,是唯一的真实的世界。我們的意識和思維,不管它显得怎样超感觉,总是物质的、肉体的器官的产物,即人脑的产物。物质不是精神的产物,而精神本身倒只是物质的最高产物。”(同上,第17頁)

馬克思談到物质和思維問題时說道:

“**不能把思維同思維着的物质隔开。物质是一切变化的主体。**”(“馬克思选集”俄文版第1卷第302頁)

列宁在說明馬克思主义的哲学唯物主义时写道：

“唯物主义总是认为客观实在的存在（物质）不依赖于……意識、感觉、經驗…… 意識仅仅是存在的反映，至多也不过是存在的近乎真实的（相等的、十分确切的）反映。”（“列宁全集”1957年人民出版社版第14卷第344頁）

其次：

“物质是作用于我們的感官而引起感觉的东西；物质是我們感觉到的客观实在…… 物质、自然界、存在、物理的东西是第一性的，而精神、意識、感觉、心理的东西是第二性的。”（“列宁全集”1957年人民出版社版第14卷第146—147頁）

“世界图景就是物质运动和‘物质思維’的图景。”（同上，第374頁）

“脑是思想的器官。”（同上，第153頁）

（三）唯心主义否认認識世界及其规律的可能性，不相信我們知識的可靠性，不承认客观真理，并且认为世界上充滿着科学永远不能認識的“自在之物”，而馬克思主义的哲学唯物主义却与此相反，它认为，世界及其规律完全可以認識，我們关于自然界规律的知識，經過經驗和实践檢驗过的知識，是具有客观真理意义的、可靠的知識，世界上沒有不可認識的东西，而只有还没有被認識、而将

来科学和实践的力量会加以揭示和認識的东西。

恩格斯在批判康德和其他唯心主义者所謂世界不可認識和“自在之物”不可認識的論点，坚持唯物主义关于我們的知識是可靠知識这一著名原理时写道：

“对这些以及其他一切哲学謬論最有力的駁斥就是实践，即实验和工业。既然我們自己能够制造出自然界某一现象，按照它的条件把它产生出来，并使它为我們的目的服务，从而証明我們对于这一现象的理解是正确的，那末康德的那个不可捉摸的‘自在之物’就完結了。在动植物身上形成的种种化合物，在有机化学还没有开始把它們一一制造出来以前，一直是这种‘自在之物’；而当有机化学已开始把它們一一制造出来时，‘自在之物’就变成为我之物了；例如拿茜草的色素——茜素來說，我們現在已經不是从生长在田野里的茜草根中提取，而是用便宜得多、簡單得多的方法从煤焦油中提取。哥白尼的太阳系学說被认为是一种假設达三百年之久，它固然是一种极其可信的假設，但終究是一种假設。可是，勒維烈根据这个太阳系学說的数据，不仅証明一定还存在一个以前还不知道的行星，而且还算出了这个行星在太空中的位置，后来，加勒果然发现了这个行星，哥白尼的太阳系学說才被証实了。”（“費尔巴哈与德国古典哲学的終結” 1959年人民出版社版

第 15 頁)

列宁指責波格丹諾夫、巴札罗夫、尤什凱維奇以及馬赫的其他信徒墮入信仰主义(一种重信仰、輕科学的反动理論), 列宁坚持唯物主义的著名原理, 即我們关于自然界规律的科学知識是可靠的; 科学的规律是客观眞理, 列宁写道:

“现代信仰主义决不否认科学; 它只否认科学的‘过度奢望’, 科学想达到客观眞理的奢望。如果客观眞理存在着(如唯物主义者所认为的那样), 如果只有那在人类‘經驗’中反映外部世界的自然科学才能給我們提供客观眞理, 那末一切信仰主义就被完全否定了。”(“列宁全集”1957年人民出版社版第14卷第123頁)

簡略說来, 馬克思主义的哲学唯物主义的特征就是这样。

显而易见, 把哲学唯物主义原理推广去研究社会生活和社会历史, 該有多么巨大的意义; 把这些原理应用到社会历史上去, 应用到无产階級党的实际活动上去, 該有多么巨大的意义。

既然自然现象的联系和相互制約是自然界发展的规律, 那末由此可见, 社会生活现象的联系和相互制約也同样不是偶然的事情, 而是社会发展的规律。

这就是說, 社会生活、社会历史不再是一堆“偶然现

象”，因为社会历史成为社会有规律的发展，对社会历史的研究成为一种科学。

这就是說，无产阶級党的实际活动不应该以“卓越人物”的善良愿望为基础，不应该以“理性”、“普遍道德”等等的要求为基础，而应该以社会发展的规律为基础，以研究这些规律为基础。

其次。既然世界可以認識，既然我們关于自然界发展规律的知識是具有客观真理意义的、可靠的知識，那末由此应该得出結論：社会生活、社会发展也同样可以認識，关于社会发展规律的科学成果是具有客观真理意义的、可靠的成果。

这就是說，尽管社会生活现象錯綜复杂，但是社会历史科学能够成为例如同生物学一样准确的科学，能够拿社会发展规律来实际应用。

这就是說，无产阶級党在它的实际活动中，不应该以任何偶然动机为指南，而应该以社会发展规律、以这些规律中得出的实际結論为指南。

这就是說，社会主义从关于人类美好未来的空想变成了科学。

这就是說，科学和实际活动的联系、理論和实践的联系、它們的統一，应当成为无产阶級党的指路明星。

其次。既然自然界、存在、物质世界是第一性的，而意識、思維是第二性的，是派生的；既然物质世界是不依