

江蘇省立蘇州圖書館
吳中文獻小叢書之十七

箋經室所見宋元書題跋

箋經室所見宋元書題跋序

校讐之學，始於西漢，劉向別錄謂：「一人讀書，校其上下得謬誤，爲校；一人持本，一人讀書，若怨家相對，爲讐。」自漢以還，國家且設有校書郎，校理等官，專掌其事。迨至清季，校讐之學大盛，臚舉官私刻本，比較異同，探索訛誤，以追復古籍之真相，其嘉惠士林，厥功至巨。箋經室所見宋元書題跋，爲吳縣曹元忠所撰，元忠字揆一，號君直，光緒甲午舉人，官至內閣侍讀學士，宣統元年，曾任資政院議員，學問淹博，文章爾雅，海內通人，奉爲泰斗；又精鑒別古籍，家藏宋元本書籍極富，四方名人，又時以善本請鑒定，悉爲攷其源流，別其支派，爬梳剔抉，撰爲題跋，每一篇出，士林爭傳。又曾主持校理內閣所藏祕籍之職，琢璞任手，握珠委心，以極其稽古之能事。是編所載題跋凡五十四則，皆爲就所見宋元孤本精審詳核之心得。其校讐工作，於每書之行款版式，刊刻時期，刊工

姓名，以及紙張裝璜，藏書印鑑等，靡不詳勘，遇可疑及缺頁處，則又復旁證博引，必索得其真相而後已。吾人生當叔世，展讀斯編，不惟可以窺見宋元秘籍之概略，而於校讐之學，亦能得其三昧矣。民國二十九年七月江蘇省立蘇州圖書館編纂委員會識。

箋經室所見宋元書題跋

吳縣曹元忠君直撰

元刻宋史岳飛傳附岳忠武王廟名賢詩一冊

此取大德本宋史列傳覆刻。後附詩文一卷。題住山僧可觀錄。都三十一葉。板心有金允中字。當是刻工姓名。可觀爲棲霞嶺褒忠演福院僧。武林舊事。記棲霞嶺口褒忠演福院。云係智果觀音院。後充岳鄂王香火是也。據輟耕錄載。岳武穆王飛墓。在杭棲霞嶺下。王之諸孫。有爲僧者。居墳之西。爲其廢壞。廟與寺靡有孑遺。天台僧可觀以訴於官。時何君頤貞。爲湖州推官。柯君敬仲。以書白其事。田之沒於人者復歸。然廟與寺無寸椽片瓦。會李君全初爲杭總管府經歷。慨然以興廢爲己任。而鄭君明德爲作疏。疏成。郡人王華父一力興建。於是寺與廟又復完美。今卷末有遂昌鄭元祐重建岳鄂王祠寺疏。及重建岳鄂王精忠廟記。皆是可觀所刊。名賢詩詞祭文記序。凡七十九家。其中葉紹翁。趙孟頫。高明。潘純。林泉生。均輟耕錄所謂最膾炙人口云。

宋本禮書七冊

每半頁十三行。每行大字二十二。十一。二不等。小字二十八。首列進禮書本表。結銜宣義郎太常博士臣陳祥道進。次禮書序。次建中靖國元年牒。惟表末至臣無任。此行適盡。次行卽接禮書序。又序中參有樂書序後葉。而字牒板心魚尾下。均有前序二字。與宋元舊本書經眼錄所見略同。友芝謂當時二書並

刻良。是書尙在慶元已未樂書以前。彼是覆刻。此尙原槧印。惜僅存冕服至童子服履。貢助徹至醴賓。天地辰建旋轉圖至旄舞。都六十五卷。爲宋本明印。首冊卷末。有洪武二十八年五月二十五日長史王友行禮部領到一部十五本小字一行可證。今錄建中靖國牒於後。尙書禮部云云。牒未錄。

宋本樂書三十冊

每半葉十三行。行大字二十一。小字雙行夾注。或二十二二十六不等。首列慶元庚申通議大夫寶文閣待制致仕楊萬里序文。次進樂書表。結銜宣德郎祕書省正字臣陳暘上進。次樂書序。至故冲氣運而三宮。此葉已畢。以下敍去一葉。取禮書所多一葉板心亦題前序者合之。彼首云正焉。參兩合而五聲形焉。語氣相接。知誤列在禮書矣。是乃宋本之誤。若元至正丁亥刊本。則正作故冲氣運而三宮正焉。參兩合而五聲形焉。既無錯亂。又楊萬里序後。次以建中靖國牒進樂書表。並樂書序。與宋本樂書序後。次以建中靖國牒並表。復不相同。且宋本末卷。有慶元己未重陽日。三山陳岐迪功郎建昌軍南豐縣主簿林子冲兩跋。與楊萬里序。稱今年二月丙子。朝奉大夫權發遣建昌軍事三山陳侯岐送。似樂書一編。及樂書目錄卷第一次行。題迪功郎建昌軍南豐縣主簿林子冲校勘相會。而元刊本。則有至正丁亥秋七月辛丑。福州路儒學教授郡人林光大合刻禮樂書後序。張金吾愛日精廬藏書志所載可證也。至宋本禮書目錄次行。題左宣義郎太常博士臣陳祥道上進。樂書目錄。當亦題宣德郎祕書省正字臣陳暘上進。此

爲慶元覆刻。故改題杜宇冲校勘。又宇冲子冲前後互異。刊刻不精。皆無足論。是書卷首有長方朱文蘇州常熟虞山精舍至樂樓主人河南御史陳察原習之記。又有白文程稷私印。朱文育民連珠印。今錄建中靖國牒。並詔於後。尙書禮部云云。牒未錄。

宋槧東坡先生和陶淵明詩跋

宋刻大字本東坡先生和陶淵明詩四卷。元忠於己酉歲在文華殿檢勘內閣庫書見之。初疑爲居世英本。耆舊續聞所謂姑胥居世英刊。東坡全集絕少舛謬者也。然苕溪漁隱叢話後集。惜其不載和陶諸詩。大爲闕文。則非居世英本明甚。因考東坡和陶詩。惟杭蜀本全集有之。直齋書錄解題云。東坡集四十卷。後集二十卷。內制集十卷。外制集三卷。奏議十五卷。和陶集四卷。應詔集十卷。杭蜀本同。但杭無應詔集。據內閣藏書目錄載不全。東坡文集二十六冊。注云。目錄一冊。前集十二冊。後集七冊。奏議五冊。和淵明詩一冊。俱全。內制三冊。闕。第二冊并闕外集。當是制字一冊。獨未及應詔集。知此和陶詩爲杭本。且卽張萱所著錄者。以元忠所見。仍是舊裝四卷爲一冊也。惟其四卷爲一冊。并知此和陶詩。非卽楊士奇著錄之本。以文淵閣書目明云。東坡和陶詩一部二冊。闕也。內閣庫書。經學部奏歸圖書館。沉叔提學乃影寫和陶詩。刻入蜀賢叢書中。因書庫本所出。俾世知容齋五筆所謂季真給事在臨安所刻者。猶在人間云。宣統甲寅正月癸酉。吳縣曹元忠。

清真詞跋

此清真集。馮尹就六十家中片玉詞。據元巾箱本。及曾慥趙聞禮黃易陳景賢諸選本所校定也。非汲古舊刻比矣。而其改題清真集。據叔問舊校爲片玉之名。始見於元刻廬陵劉肅敍漳江陳元龍詳注本。宋時無是義。尤精審。余按宋時清真詞。除皇宋書錄所云。周美成有詞稿。藏張宮講宐家。爲舉似朋友之作。未必遽成卷帙。其餘可考者。一爲嚴州本。名清真詩餘。景定嚴州續志。載州校書版。有清真集。後有詩餘是也。僅花庵詞選據此。他無所聞。一爲溧水本。名清真詞考。直齋書錄解題云。邦彥嘗爲溧水令。故邑有詞集是也。卽汲古所得之卷。計調百八十有奇。晉陽強煥爲序者。爲西麓繼周集所据。一爲曹杓注清真詞本。亦載書錄解題。其書久佚。無從考見。然劉肅敍陳元龍詳註片玉集有云。病舊注之簡略。遂詳而疏之。疑卽据曹注本。故編次與清真詞合。其爲宋時舊本可知。至汲古所刊。意必先得宋刻清真詞。又得元刻片玉集。及刻六十家詞。於是用強煥敍本。乃以陳元龍注本之名名之。跋中最後得宋刻云云。明指強本。余見許註龐雜云云。復指陳本。縣牛頭。賣馬脯。令人迷罔。不能明瞭。實則去此片玉之名。固確然可信爲淳熙溧水本也。今旣校定溧水本。竊謂宜依陳振孫著錄。名爲清真詞。取別於二十四卷本之清真集。以集本祇有詩文攻媿集。清真先生文集。敍所謂公之詩文。幸不泯沒鑰之願也。是其證矣。敢舉所見。貢諸馮尹。並質叔問。以爲何如。甲寅四月戊戌。吳曹元忠。

宋巾箱本五代史平話跋

宋巾箱本五代史平話。於梁唐晉漢周。各分上下二卷。惜梁史漢史皆缺下卷。雖上卷尙存回目。而梁史已脫去數頁。不能補矣。元忠於光緒辛丑游杭。得自常熟張大令敦伯家。以壓歸裝。顧各家書目。皆未著錄。博訪通人。亦驚以爲罕見祕籍。偶憶夢梁錄小說講經史門有云。講史者。謂說通鑑漢唐歷代書史文傳興廢爭戰之事。有戴書生。周進士。張小娘子。宋小娘子。邱機山。徐宣教。疑此平話。或出南渡小說家所爲。而書賈刻之。故目錄及每卷首尾。輒大書新編五代某史平話也。惟刊自坊肆。每於宋諱。不能盡避。其稱魏徵及貞觀處。則皆作魏證正觀。要亦當時習慣使然。是書近爲吾友武進董大理授經景刊行世。寫刻之精。無異宋槧。他日藏書家。或與士禮居本宜和遺事並傳乎。宣統辛亥七月。吳曹元忠跋於京邸之凌波樹。

元大德殘本南海志跋

元槧南海志卷六至十。爲戶口。土貢。稅賦。物產。舶貨。社稷。壇壝。城壕。學校舊志。進士題名舊志。貢額。兵防。水馬站局務。倉庫廩宇。共十四門。近時各家書目。皆未著錄。余甲辰歲得自武昌書肆。不禁狂喜。然終以未著撰人爲憾。近在文華殿檢勘內閣大庫書籍。得見崇禎時南海縣知縣朱光熙所修縣志。首有元大德甲辰長至日陳大震舊序。略謂廉訪使江陰我齋陸公。命耆舊陳大震教授呂桂孫。增修嘉定淳祐二

志爲之。則志爲陳大震撰也。又其藝文志書目云。南海志二十卷。陳大震撰。今無。可見是志在明季。久已亡佚。故朱光熙以今無著之。今又閱三百年矣。雖視原書祇存四分之一。究係斷種祕本。烏可以殘闕少之耶。陳大震呂桂孫。卽見本志學校及進士題名。陸莪齋與張玉田雅故。山中白雲詞有壺中天。云爲陸莪齋賦。秀野園清暉山堂卽其人也。宣統庚戌五月。元忠。

元刊六子本中說跋

此元刊黑口本中說十卷。卽瞿子雍所謂較宋刻多釋音。而間有僞字者也。首有河汾肄子王壬所爲文中子纂事。分列世系年表。其世系云。開皇四年。銅川夫人經山梁。履巨石。有娠而生。詳見世家及司馬公補傳。年表云。甲辰。隋文帝開皇四年。文中子始生。今按卷末杜淹文中子世家。但云開皇四年文中子始生。而無履石之事。不知壬何所据。若宋文鑑所載司馬光文中子補傳。則并無開皇四年始生之說。但云仁壽三年始冠。以二十而冠計之。自以開皇四年爲始生之歲。補傳之意。謂補隋書列傳。然隋書雖無王通傳。而舊唐書王績傳。明云兄通字仲淹。隋大業中名儒。號文中子。自有傳。則唐時史臣固爲列傳矣。今舊唐書無之者。据郡齋讀書志。引隋唐通錄。稱其有穢行。爲史臣所削。恐劉昫爲隱逸傳時。並有檢勘。猶仍舊史。王績傳原文。謂兄通自有傳也。其實昫於文苑王勃傳。歐陽修等新唐書。於隱逸王績傳。已不啻爲文中子傳。亦無待更補矣。至中說旣見兩傳。又載經籍藝文二志。雖屬僞書。亦唐好事者爲之。正不必

如容齋續筆之疑爲阮逸所作也。

元刻鍼灸資生經跋

元廣勤書堂新刊鍼灸資生經七卷。黑口雙邊。每半葉十二行。行二十四字。郁泰峯家故物也。今藏吾友顧鶴逸許。余謂見此元刻。迺知韶宋屢藏書續志及善本書室藏書志所載影寫元刻本。皆書賈作僞。而不免爲其所愚。按兩家藏書。於此書皆有進表。其結銜題將仕郎措置藥局檢閱方書陳承奏議郎守太醫令兼措置藥局檢閱方書裴宗元朝奉郎守尙書庫部郎史提轄措置藥局陳師文謹上。乃進和劑局方表。直齋書錄解題所謂太平惠民和劑局方庫部郎中陳師文等校正是也。與鍼灸資生經何涉。其僞一。又目錄後題云。昨家藏宋南渡後新刻鍼灸四書。及鍼灸資生經。凡診視脈息。鍼灸俞穴。具在此中。然當世缺本。是用梓行以廣其傳。民胞之仁。據愛日精廬藏書志。所載影寫元刊本鍼灸四書。至大辛亥建安靜齋竇桂芳序。知合刻黃帝明堂灸經。子午流注鍼經。寶傑鍼經指南。莊綽灸膏肓穴法。目爲鍼灸四書。出於桂芳。南渡時尙無此名。安得三峯廣勤葉景達家有其書。與鍼灸資生經同刊。其僞二。今元刻本皆無之。使兩家得見廬山真面。亦何至受其紿而不悟哉。雖然。兩家亦有蔽焉。夫本書固從元刻本影寫者也。其卷首列大監王公編。卽係廣勤惠堂所爲。迺韶宋樓稱爲元大監王公執中編。善本書室又稱爲大監王公執中編。度亦因書中心憂悲門。脚腫門。鼻涕出門。鼻衄門。頭旋門。自稱執中耳。豈知今題大監

王公編之處。當是偃伏頭部中行十穴八字以下。偃伏第二行左右十四穴。偃伏第三行左右十二穴。皆與此相承。今日錄尙題頭部中行。而卷中反無之。恐署書者必不致疏忽至此。疑元時重刻。去此一行。迺以大監王公編五字刊入。若執中自署姓名。必不稱大監王公。當云東嘉王執中。又較然可知也。且王執中所編鍼灸資生經。明見郡齋讀書附志。兩家卽或未檢。豈卷端所列嘉定庚辰孟夏朔奏議郎提舉淮東南路常平鹽公事徐正卿序。亦未之見耶。何不云東嘉王執中編。而稱大監王公執中也。因知兩家皆好讀書。而不求甚解。實有以召書賈之作僞。而售其欺。不然。豈不思大監王公之稱。非所施於表進之書哉。書此事於元刻本後。歸諸鶴逸。當亦相視而笑已。

元刊許叔微傷寒發微論百證歌跋

顧君鶴逸。藏有元槧本半葉九行黑口單邊。首題新編張仲景註解傷寒發微論。及張仲景註解傷寒百證歌。並稱白沙許叔微知可述者。出以相示。余謂此建本也。其發微論二卷。直齋書錄解題。謂之翼傷寒論。其百證歌五卷。書錄解題又謂之傷寒歌三卷。顧下云凡百篇皆本仲景法。知所謂三卷。或傳寫之誤。猶今世所傳叔微本事方十卷。與書錄解題合。而宋史藝文志。迺誤作普濟本事方十二卷也。惟二書舊刻祇見此本。今就本事方傷寒時疫門校之。如治大陽病麻黃湯後。稱仲景論傷寒。一則桂枝。二則麻黃。三則青龍。七百餘字。卽發微第四論桂枝麻黃青龍用藥三證文也。大柴胡湯後。稱王叔和云。若不用大

黃百三十餘字。卽發微第二十論用大黃藥文也。嘗謂仲景一百一十三方。爲圓者有五百二十餘字。卽發微第三論傷寒慎用圓子藥文也。黃茂建中加當歸湯後。稱仲景雖云不避晨夜二百三十字。卽發微第七論治傷寒。須依次第文也。白虎加人參湯後。稱仲景既稱傷寒若吐下後七八日不解百七十餘字。卽發微第十四論林億疑白虎有差互文也。桂枝麻黃各半湯後。稱仲景云凡傷寒之病二百二十字。卽發微第十七論表證未罷未可下文也。破陰丹後。稱仲景云。翕奄淹沈名曰滑百二十餘字。卽發微第十一論滑脈文也。治中喝麻黃湯後。稱大抵調治傷寒。先要明表裏虛實百六十餘字。卽發微第九論表裏虛實文也。至辨少陰脈緊證云。予嘗作傷寒歌百篇。其首篇云。傷寒脈證總論第一皆本仲景。今謾錄於後。又兼及百證歌。且自稱作傷寒歌百篇。與書錄解題脗合。則百證歌及發微論。皆坊肆所題。非叔微原名審矣。因歎叔微傷寒歌與翼傷寒論。在當時必不甚著。故程迥醫經正本書辨發汗宜對證不論早晚條。但稱許叔微本事方。載南史紀范雲爲梁武帝屬官事。不云翼傷寒。當亦如陳振孫之未見可知。况今更後七百餘歲。轉能從鶴逸見此雙璧。可不謂厚幸耶。若謂傷寒歌。近有粵東刻本。首載肄江唐棉村所撰。許學士傳其論有感豐辛亥六月。從書賈購得宋刻殘本傷寒百證歌五卷。前後缺去序跋。書中脫落三十餘字云云。取以相較。卽是此本。世固有傳之者。不知唐棉村所得明云殘本。故無翼傷寒論。卽其所傳傷寒歌。亦復舛錯譌脫。至狐惑證歌。缺多因下利而得之。此證殺人爲最急二語。非見元槧。何從知之。

古書固貴傳人。醫術尤能濟世。顧鶴逸景寫鏤版。使當世治仲景傷寒學者。知叔微此二書。尚在人間也。

元興文署本資治通鑑跋

沉叔家藏元興文署刊本通鑑二百九十四卷。元忠己酉歲過津見之。當時深服邵亭所定元末明初板未經漫漶時印本以爲精鑒。蓋板至嘉靖間已壞二千九百二十一塊。南雍志足爲左證也。今年夏復見諸京師。則柯君鳳孫先有跋語。舉王鹿庵序以正元史。又心折甚。顧於其序云興文署置校理四員。謂可補百官志疏漏是也。又於結銜稱翰林學士。謂可訂本傳之誤。似未盡然。按世祖紀立興文署。掌經籍板。在至元二十七年春正月。而本傳稱復入翰林爲學士。據元名人事略載李野齋所撰墓誌。在至元七年春。鹿庵居翰林二十年。必立興文署時尚在翰林。故此序結銜稱翰林學士。至本傳云召拜翰林直學士同修國史。據中堂事紀在中統二年秋七月設立翰林國史院時。然則本傳未誤。特百官志誤稱至元六年始稱翰林直學士耳。恐未可以中統初無翰林直學士爲言耳。且未可以中統初之爲翰林直學士。當至元七年以後之爲翰林學士也。雖然。本傳稱鹿庵年至九十二其卒也。明代史家往往繫於至元二十六年。若興文署至二十七年始立。不疑鹿庵未及見乎。不知鹿庵卒於成宗元貞初年。元文類載王之綱所草贈官制。有云朕方嗣服於丕基。天不憖遺於一老。此確有可据者。又困學齋雜錄載中原士夫出處係至元庚寅所記。庚寅爲二十七年。明云鹿庵今近九十尙無恙。則興文署之立。鹿庵當八十餘。度其序

通鑑亦即在此一二年中。故云。剏立興文署。召集良工。刻刻諸經子史板本。以資治通鑑爲起端之首也。鳳孫精於奇渥溫朝史事。非元忠淺嘗可比。願沅叔更以此言質之。宣統辛亥七月。

唐吳彩鸞寫本切韻跋

同邑蔣伯斧學部。得唐寫唐韻殘本以視余。余謂此宋以來相傳吳彩鸞所書切韻也。周密雲煙過眼錄志雅堂雜鈔。並載鮮於樞伯機所藏吳彩鸞切韻一本。其書一先爲廿三先廿四仙不可曉。字畫尤古。今按殘本標題唐韻卷第五之下。入聲卅四韻之上。有朱文鮮於圓印。足爲困學齋舊藏之證。惜去聲九御已上全佚。無從考所謂廿三先廿四仙者。且切韻之爲唐韻。與唐韻之爲廣韻。代有移易。其韻目次第既不盡同。何能強合。第據封演聞見記云。隋朝陸法言定南北音。撰爲切韻。而先仙刪山之類。分爲別韻。屬文之士。共苦其苛細。知法言已前。先仙與刪山不分。及爲切韻。適列先仙於刪山之後。未嘗有上下平聲之分也。其後唐韻仍之。亦分刪山先仙。魏了翁唐韻後序。故云於二十八刪二十九山之後。繼之以三十先三十一仙。然其時上下平聲猶不分也。至於廣韻則分矣。故云今之爲韻者。平聲輒分上下。自以一先二仙爲下平之首。可見上下平聲。廣韻分之。在唐韻固爲三十先三十一仙。切韻固爲廿三先廿四仙也。切韻平聲可考祇此。至去聲入聲。則顏元孫千祿字書所列去入二聲之字。與此殘本切韻次第相會。顧猶得曰未有韻目也。夫徐鉉說文解字韻譜原字。所謂以切韻次之者也。取以校殘本切韻。則去聲十一

暮之後。繼以十二泰。卽暮部九泰部十也。卅禡之後。繼以卅一勸卅二闕。卽其禡部十九。闕部廿。而云闕部附也。卅四宕之後。繼以卅五敬卅六諍。卽其宕部廿二。敬部廿三。而云諍部附也。卅八徑之後。繼以卅九宥五十候。卽其徑部廿五。宥部廿六。候部廿七也。五十三豔之後。繼以五十四操五十五證五十六磴。卽其豔部廿九。證部卅。而云鄧部附也。若夫入聲。自十七薛以至卅四乏。卽其薛部二。以至業部十八。而云乏部附。尤韻目次第之悉同者。迺知閱唐五代。小學家多用切韻。而其時唐韻亦未盡改切韻之舊。逮至廣韻而盡改之。故唐韻後序。謂今書又升藥鐸於麥陌昔之前。置職德於錫緝之間也。然則此四十四番之殘本。周密以爲吳彩鸞所書切韻。當不吾欺矣。彩鸞好寫篇韻。故陸友仁研北雜志。又稱宇文廷臣文孫家有吳彩鸞玉篇鈔。今世所見者唐韻耳。其書一先爲廿三。先爲廿四。仙不可曉云云。亦謂伯機所藏切韻外。尙有玉篇在。字文家學部讀書敏求。尙並彩鸞所書玉篇得之。當不止如日本所傳每字訓釋。但有野王案而已。爰墨卷後以爲之券。宣統建元己酉。余月曹元忠。

元磧沙寺本唐三體詩註跋

元十行本唐三體詩註。一卷至七卷爲七言絕。八卷至十二卷爲七言律。十四卷至二十卷爲五言律。其一八九十十一十四諸卷。署汝陽周弼伯弼選。高安釋圓至大隱說。南濠詩話所謂長洲陳湖磧沙寺。元初有僧魁天紀者。與高安僧圓至友善。嘗註周伯弼所選唐三體詩。魁割其資。刻真寺中。方萬里特爲作

序。今吳人磧沙唐詩是也。又云。圖至工於古文。而詩尤清婉。其造語之妙。當不減於惠勤。參寥輩。然其所註杜常華清宮。杜牧之宣州開元寺。李洞送三藏歸西域諸詩。俱爲吳禮部詩話所譏。尤異者於杜常引孫公談圃以爲宋人。復云。伯敬詩學專家。列之於唐。必有據。實則杜常字正甫。衛州人。宋史有傳。華清宮詩。爲其提河北刑獄時所作。明代陝西尙有石刻。故鐵網珊瑚云。歲在癸酉。余以使事至陝。道經臨潼。浴驪山之溫泉。見石刻中有此詩。乃秦鳳等路提點刑獄公事太常丞杜常作。其詩云。東望家鄉十六程。曉來和月到華清。朝元閣下西風急。都入長揚作雨聲。後有潁川杜翹跋云。正甫太丞自河北移使秦鳳。元豐三年九月。道過華清。有詩。迺伯敬選三體唐詩。開卷卽是。宋人固爲失考。不解圖至。旣知其事。何以又曲爲之說也。此本刻工惡劣。而卷首方虛谷序。巍然尙存。以歸田詩話所稱書坊所刻皆不載者言之。則爲磧沙寺原刻無疑。今就瞿宗吉所錄。與此相校。如又有所謂汶陽周伯敬三體法者。專爲四韻五千言小律詩設之以下。尙有而古之所謂詩。蓋付之洪荒草昧之外矣。其說等十八字。其餘文字亦有異同。但得明初刻本。何從知之。余嘗謂書縱拙率。苟覓得原刻。終有勝處。亦藏書家所不可不知者。宣統紀元癸卯月下旬。元忠。

獨山莫氏藏大明萬曆二十年歲次壬辰大統曆跋

大統曆。迺明初監臣元統所定。卽郭邢臺授時術也。故轉神注與授時曆同。可据元文類楊桓授時曆轉

神注式序證之。竹汀日記於八萬曆年大殘統曆本。未知是轉神注式序所已言。乃謂與今曆異而記之疏矣。末頁列監臣姓名。惟周子愚見明史曆志。因并及之。

元修宋刊牘背紙印本論衡跋

宣統二年冬十月。偶游廠市。見論衡殘本。自第二十六至三十。都五卷。每半葉十行。行二十字。版心有刻工毛奇、梁濟、卓佑、許中、陳俊、趙通、潘亨、周彥、徐顏、李文等姓名。皆宋刊也。字體方正渾厚。閒有元時修補者。刀口極銳。筆畫瘦挺。版心亦有楊字昌字良字記之。印以延祐五六年牘背紙。雖闕版亦以此紙畫版匡式樣釘入。成書兩冊。首尾有鳳陽朱文陳氏家藏白文印。予乃知爲宋洪适會稽蓬萊閣本。元宋文瓚所補刻者也。遂以重值購歸。檢愛日精廬藏書志。於論衡有元至元刊本。五卷本載乾道丁亥五月十八日。會稽太守洪适景伯跋云。右王充論衡三十卷。轉寫既久。舛錯滋甚。殆有不可讀者。以數本俾寮屬參校。猶未能盡善也。刻之木。藏諸蓬萊閣。庸見避疑有誤。蓋從此本轉寫所致。堂舍蓋之。又有元刊明脩本。當即此本。而載至元七年仲春安陽韓性序云。番陽洪公重刻於會稽蓬萊閣下。歲月既久。文字漫漶。不可復讀。江南諸道行御史臺經歷克莊公。以所藏善本。重加校正。紹興路總管宋公文瓚爲之補刻。而其本復完。按性字可善。鄞人。見貝瓊清江集故韓處士碣銘。據韓序。知元時洪本論衡。仍在會稽蓬萊閣。故由紹興路補刊。而性序其事。所署至元。爲順帝後至元。其實六年之後。已改至正。性猶云七年仲春。詎紹興僻處海