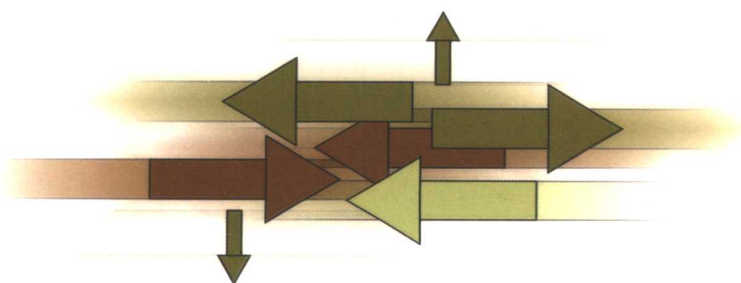


中国经济史
研究丛书

对局与风险

改革开放以前现代生产力发展的分析

章猷才 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES
ACADEMIC PRESS
(CHINA)

中国经济史
研究丛书

对局与风险

改革开放以前现代生产力发展的分析

章猷才 著



社会科学文献出版社
Social Sciences Academic Press(China)

· 中国经济史研究丛书 ·

对局与风险

——改革开放以前现代生产力发展的分析

著 者 / 章献才

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号

邮政编码 / 100005

网 址 / <http://www.ssdph.com.cn>

责任部门 / 财经与管理图书事业部

(010) 65286768

项目经理 / 王 静

责任编辑 / 薛铭洁 (xmj@cass.org.cn)

责任校对 / 明 子

责任印制 / 同 非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部

(010) 65139961 65139963

经 销 / 各地书店

读者服务 / 客户服务中心

(010) 65285539

法律顾问 / 北京建元律师事务所

排 版 / 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 / 北京四季青印刷厂

开 本 / 889 × 1194 毫米 1/32 开

印 张 / 17.75

字 数 / 487 千字

版 次 / 2004 年 12 月第 1 版

印 次 / 2004 年 12 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 7 - 80190 - 376 - 5/F · 128

定 价 / 38.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

序

欣闻《对局与风险》一书得以出版，我感到很高兴。作者是我站的一个博士后，并问序于我，是难得之乐，慨然应允。

对此书写作过程是比较了解的。作者三年前被批准来我站做博士后研究，我主持了面试和考察。从此以后，与作者有长达三年指导、合作的交往，相知、相磋之间交融较深。作者是一个较为勤奋、治学较为刻苦的人。从选题、阅读材料、酝酿方法、构思布局、完成写作以致提交出站报告，应当说付出了艰辛的努力。

作者的选题是改革开放以前 30 年的经济发展历史，属于经济史范畴。这样一个老题目还需要投入吗？能说出新话吗？起初多少有些担心，如果最终拿出来的仍然是似曾相识、旧时风光的成品，恐怕要有汗颜，毕竟是博士后的选题。当看到作者的“写作大纲”时，上述心情为之一转。作者采用新方法——对局与风险。用这种方法构建历史叙事，有了新的角度，产生了新的叙述方式，全书面貌为之一新。具有新鲜、生动、可读等特点。对局方法是本书的不同之处。主要有三点：一是国际和国内结合为一体并划分为两大对局，形成历史大视角，通观国内外发生的重大事件，分析上述的变化对党探索现代生产力发展的影响，这是大历史叙事；二是历史和现实结合为一体并以现实反观历史，对历史充满忧患感，而且来自于一种反思，把历史转换为当代

史，仿佛是与历史对话；三是历史和经济结合为一体，分析建国以来的经济建设中的失误，没有直接去指责，而是质中有文，或是引用西方国家经济发展历史的曲折加以佐证，或是结合经济规律给予分解，这是一种历史的理解、同情，也是现代文明应有的包容。包容不是放纵，而是理解和同情，实际上是在包容现状，包容我们自己。可以说，这是作者苦心经营对局方法不同于其他研究的特色之一。回顾当代经济史研究领域，用这种解构方法的迄今并不多见。为学日益，为道日损，损益之间，风云路径，竭尽人力，得之之，难以言表。

综观全书，有以下特点：

本书选题别具一格，从宏观和全局的角度来总结改革开放以前 30 年我们国家现代生产力发展的历史经验，具有重要的现实意义。历史不会重复，但是作者在书中所揭示的国内外大对局经历的一般问题仍然还以不同形式、内容出现，例如中美关系、中苏（现在是俄国）关系、东南亚地缘关系，是我们考虑国内生产力发展必须面对的。国内发展生产力所经历的生产力和生产关系如何调整，农民、农村、农业如何发展，效率与公平关系如何解决，这些问题也是改革不可回避的。解决这些问题在历史上有教训、有曲折，值得借鉴。即使以史为鉴，也不能避免失误，可见认识经济发展规律之难。但是毕竟从历史发展中提出了这些问题，具有参考意义。同时，分析历史失误时，也涉及革命经验与现实选择的关系，1958 年“大跃进”就是过于依重革命时期的经验，组织群众运动发展经济且发生了失误。现在，革命时期的经验还会不会对加强执政党的建设有影响呢？这也值得思考。

本书采用对局与风险的结构方式，对我国建国以后 30 年内的政治、经济、文化、思想与经济发展历程做了总体的历史分析。现代生产力发展并不是简单的机器组合，而是在发展中融会

着文化、政治、思想的相互作用。一个农业民族向着工业民族转化的历史过程是痛苦的、复杂的，注定要经历很多风险。20世纪50年代，毛泽东和党中央第一代领导集体决定要探索新中国工业化道路，又要考虑当时中苏关系正处于“蜜月期”的实际情形，毛泽东巧妙地咏诵了一首“我身上有你，你身上有我”的古散言诗，表达了中国共产党独立自主的意志。后来探索出现失误，这是另一回事。如果单纯用经济学的理论是无法揭示这种文化心理的。作者在分析“大跃进”的曲折以后，又拉开历史的焦距，联系了欧洲西班牙、荷兰、美国等国家在经济发展历史上出现、发生的一场又一场“泡沫”、投机、“贩奴”事件，说明非理性在经济发展中从来没有“缺场”，排列出这一些历史场面并不是为“大跃进”辩护，而是揭示经济发展历史不是人们想像那样的平坦，没有长安街那样笔直。本书就是以这种综合性分析展开了现代生产力在我们国家的波澜壮阔的画卷，读者可以在阅读中体会得到。

本书创新之处也是应当提及的。首先，把改革以前30年作为一个整体，以发展现代生产力为主线，分析得失起落的历史经验，给出一个历史长段的、共时的宏观画卷，表现了历史的责任感，类似这种选题在经济史研究领域并不多见。其次，使用对局与风险的方法，收揽建国以来对发展现代生产力有重大影响的国内外大事件，并划分出四个发展局势、八大对局，形成了内外一体的共时局域，突破了以往历时、纪年记事的局限，这是一种尝试。再次，表述方式上以生产力理论为主线，兼容政治、文化、思想、国际政治、地理等其他内容，有立体感、容量大等特点。最后，表述内容也有新意。由于上述研究的特点，使得论述中能对历史事件与现代生产力发展关系方面，发人所未见之新意，陈言不多，但显得浑厚、深沉、脱俗。

纵观全书，工程浩大，作者花费了整整三年的功夫，写出了洋洋 50 多万字，其间甘苦辛酸，如鱼饮水，自得知，亦不难体认。

临别之时，作者说还要继续按照这个方法写下去，对改革开放、小康社会建设有所设想。盼望尽早看到成果。

人在东西南北，能有缘相聚三年，亦是有幸，实属不易，故为不序，不亦乐乎？

何炼成谨序

2004 年 9 月 1 日于西安

目 录

绪 论 天人之际、世事如棋.....	1
--------------------	---

第一编 抗美援朝与重工业化的发展局势 (1950 ~ 1957)

第一章 朝鲜战争中的生死对局	13
----------------------	----

第一节 边疆战火、地动山摇	
——生死对局的形成	14

第二节 风起北方、一东一西	
——生死对局的发展及性质	21

第三节 损益盈虚、与时偕行	
——生死对局中的风险变数	28

第二章 重工业化的发展对局	47
---------------------	----

第四节 我身上有你、你身上有我	
——发展对局的形成	57

第五节 伐柯伐柯、其则不远	
——发展对局的发展	77

第六节 显微知幽、万夫之望	
——发展对局中的风险变数	95

第二编 斯大林问题与大跃进的发展局势 (1958 ~ 1960)

第三章 斯大林问题的突变对局	109
第七节 和而不同、贞而不从	
——突变对局的形成	110
第八节 与日逐走、衔木填海	
——突变对局的发展	129
第九节 仁者不忧、智者不惑	
——突变对局中的风险变数	150
第四章 “大跃进”的赶超对局	161
第十节 红雨随心、青山着意	
——赶超对局的形成	164
第十一节 银锄落五岭、铁臂动山河	
——赶超对局的发展	190
第十二节 春行夏令、风雨不时	
——赶超对局中的风险变数	214

第三编 抗美援朝、三家条约与经济调整 的发展局势 (1961 ~ 1965)

第五章 抗美援朝、三家条约的狭路对局	229
第十三节 相鼠有体、人而无礼	
——狭路对局的形成	232

第十四节 四海翻腾、五洲震荡	
——狭路对局的发展·····	253
第十五节 邦畿千里、惟民所止	
——狭路对局的风险、变数·····	292
第六章 经济调整的重组对局·····	302
第十六节 采采卷耳、不盈顷筐	
——重组对局的形成·····	303
第十七节 溯回从之、道阻且长	
——重组对局的发展·····	340
第十八节 我生之世、逢此百凶	
——经济调整重组对局的风险·····	381

第四编 划分三个世界和天下大乱的发展局势 (1966 ~ 1976)

第七章 三个世界划分的对局·····	397
第十九节 有忍，其乃有济；有容，其德乃大	
——三个世界划分的对局的形成·····	398
第二十节 各求各志、各行各路	
——三个世界划分的对局的发展·····	424
第二十一节 鸢飞戾天、鱼跃于渊	
——三个世界划分的对局中的 风险变数·····	455
第八章 天下大乱的对局·····	461
第二十二节 一阵风雷、满街红绿	
——天下大乱的对局的形成·····	462

第二十三节	树犹如此、人何以堪	
	——天下大乱对局的发展·····	489
第二十四节	尘海苍茫、金风萧瑟	
	——天下大乱的对局中的	
	风险变数·····	515

第五编 对局和风险的证明和思考

第九章	对局和风险的证明和思考·····	525
第二十五节	对局和风险的证明·····	526
第二十六节	对局和 risk 的历史启示·····	536
参考文献	·····	549
后 记	·····	551

绪论 天人之际、世事如棋

我们采用“天人之际、世事如棋”的话语作为一个论题，可以说这不是马克思理论中的概念，这是出于我们在分析历史中所使用的方法的需要，这是对社会历史在实证运转过程中一个比喻式的概括。为了说明这种概括的合理性，要采用马克思宏大的历史叙事的理论才能赋予新意，而不能是对旧话语的照搬照抄，才能具有理论的普遍性及正确性。

论述分为三个层面。一是说明“天人之际”与马克思理论的联系；二是说明在“天人之际”的理论条件下再转化为论述形式上的“对局与风险”方法上的联系；三是对“对局与风险”方法的理论假设。以下依次论述。

为了说明“天人之际”与马列理论的联系，先从结构的方法入手，逐层说明它的文化本土含义，然后再用马列理论中有关论述给予灌注以转化新生意义。就“天、人”的概念而言，这是中华民族文化中的经典论题，它有着对儒家及其他诸子和历代思想支配力最强的判断标准，充溢着政治、道德及人的行为中最深层的魅力，使古老的文化具备了沉潜、豁达、淳朴的优秀品格。^①从某种意义上讲，它是中国社会关系和对外关系中一种最具生命力的价值判断和生存意义的底线，长期被日常生活世俗化到普通百姓人家的心理深处的无意识。这大概是西方思想家（如伏尔泰、歌德、黑格尔）反复赞美又时而被讥讽的“自然

① 汪家堂编译《乱世奇文——辜鸿铭化外奇文》，上海人民出版社，2002，第267页。

性”的特点，同时也可以证明这是西方人用基督精神看待中国民族文化的一个盲点。像这样复杂的文化判断，有必要从起源说起。据查，历史上把“天、人”之间打通阻隔，并联而互用为一个意义单位的是西汉大史学家司马迁。他说：“亦欲以究天人之际，通古今之变，成一家之言。”^① 这里虽然找到了“天人之际”的“考古”意义，其语源意义是什么呢？查（东汉）许慎《说文解字》：

天——颠也，至高无上。从一从大。他前切。

人——天地之性最贵者也。此籀文象臂胫之形。凡人之属皆从人，如根切。^②

与上文所引用的司马迁使用的“天人之际”的含义相比较，司马迁对天与人关系的认识 and 追求，已经超越了这个语言单位的发生学意义的语源意思，而直接进入社会与历史运动的领域。司马迁的“天人之际”的价值范围，从现代意义上来解释，实际上是在探求社会与人的对立统一关系及其运动的规律性，这种探求的基础就是生产力与生产关系、理论与实际、认识与实践、物质与意识之间的来回往复而又复杂多变的合力运动。这种解释也许不是司马迁的本有之意，只是当代人的一种喻意和扩大。不能否认司马迁这个概念在历史与社会延续性上有衍生出其他解释的可能性，这种可能性就是司马迁在社会发展的统一性和主体认识世界上，把“天”与“人”做了一分为二的区分，物我两分的间际虽然古代人的归结不符合我们的需要，但是毕竟留给后人一种认知架构，旧瓶可以装新酒，历史上遗传下来的概念也并不是不可以改变。例如，冯友兰先生的《新四书》、金岳霖先生的《论道》，都是采用了传统的民族文化的形式。毛泽东在《同音乐工作者的谈话》中也曾表示过，中国人还是要以自己的东西为主……非驴非马也可以，都应该变。马克思主义在中国的运用

① 《古文观止》，齐鲁书社，1998，第404页。

② [东汉]许慎原著、汤可敬撰《说文解字今释》，岳麓书社，2002，第1065页。

也要结合民族的特点，也要实现中国化。因此，可以对“天人之际”做一番现实意义的解释。

所谓“天”，用马克思哲学的语言表达就是独立于“人”以外的客观实在性，是客观物质运动的发展过程、联系环节、历史条件。这种客观物质运动中最基本、最活跃的当属于人类社会的生产力的发展运动，它标志着人类发展的阶段，也规定着人类社会前进的方向。

所谓“人”，用马克思哲学的语言表述就是在客观物质世界中人的主观意识和人在主观意识影响下的人的主体实践活动。虽然这种主体带有目的性及目标性，但它要受到客观物质条件的限制。无论在改造客观世界和主观世界的活动中人的实践具有多么深刻的程度和多么巨大的空间，这只是合乎规律性与合理性的一种成果，永远也不可能替代客体。

天人之间的统一性应当怎样看待？还是要用马克思的理论加以说明才具有普遍性和广泛性。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中是这样说的：“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活与精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动中的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。”这样我们就可以从历史唯物论的角度来理解天人之间的统一性。古代的人们面临着现实矛盾和生活冲突的困扰，落后的、狭窄的生产力水平与范围又紧紧地限制着他们的视野和思维，他们很自然地把“天问式”的思维探求的方向指到“天”上去，以此来追索“人”内心的复杂变化的原因。这也是物质生产力在社会中的统一性的不同形式的矛盾反映。

如果只是存在着天人之间的统一性，这个世界将是完美的实体，可惜的是这只是人们一厢情愿的企盼。在统一性的反面，还充满着天人之间的对立性，它破坏着又不断地平衡着统一性。分析这种对立性，应当从“人”的社会存在和实践活动方面去审视。“人”的存在，无论作为社会性或者是个体性，都是一种双

重矛盾的产物。人们把物质生产力当做满足需求的工具，这说明人们处在天人之间的核心地带。当人们带着满足需求的目的去创造实践活动的时候，这已经成为人类社会需求所支配的工具，等同于把人们自身外在化。但是这种物质生产和其他方面活动又要受到自然和社会条件的制约，决定着人们的需求的稀缺性和多样性，这反而又成为被外在的条件所制约的一种实践。综合分析，人们在客观的实践活动中，始终要处于需求与满足之间的双重存在和悖论之中。人们既无不朽的生命，也不存在着无限满足的手段，不论我们怎样去创造和实践。如果选择了一个目标，还必须放弃在许多情况下不愿意放弃的东西。即使得到了某种程度的满足，获得了一定的成果，但是这种变化又引起未曾预料的另外的变化，又不得不承担起这种满足应当付出的代价、损失和波折。从人们在社会中的纵向发展来看，生存和生活的条件是改善了，但是从共时的某一个时空分析，却充满着无数的矛盾和亟待改进的不尽如人意的现状。因此，有的人说人们永远要受到苦难法则的折磨；也有人说，没有完美，没有天启，没有尽善尽美，没有千禧。试想，人们什么时候感到自己已经满足，不需奋斗呢？这大概是人们自身存在着如歌德所揭示的“浮士德”和“靡菲斯特”的双重情结。毛泽东曾经说过这样一句话，“我们共产党人一万年以后也要奋斗”，这倒是说出了人类自身主动精神的顽强意志。对此，不必像古代人那样耽于幻想，应当看到人类的激情和理想就产生在这种对立之中，社会和自然的进步就要依靠这种冲动的活力，这是令人前进的内在源泉。人们生存和发展的悖论，如果没有它，正如西方哲人所说，没有悖论思想的人们就像没有感觉的爱人，是毫无价值的平庸的人。

以上是对“天人之际”的马克思理论的解构。那么，究竟要表达一个什么意思呢？简单地说，从“天人之际”的间际性要归结出一种对局与风险的方法。因为，天人之际的隐喻方式就是一种天人之间的对局，因为天人之间的统一性与对立性的结构，就预示着对局之中埋藏着风险。风险是沉睡在对局之中的一只怪兽，随时都有冲闯出来的可能。重新认识改革开放以前的那

一段探索历程，用对局与风险的方法更可以使观察历史的视界里容纳着多样性与开放性。

什么是对局与风险的方法？这就需要从世事如棋的角度来展开。

这种方法受到了“博弈论”的启发。“博弈论”认为，在一个博弈矩阵中，存在着利益关联的多元组织和单位，需要选择正确的策略，得到一个博弈支付。这种支付（或称得益）有时是正值，有时是负值，博弈各方都在追求损失最小化或利益最大化。博弈理论开启了人们认识客体与主体的新视野，各方都不能以自身的立场与过程为对象简单地处理问题，而要考虑对方及自身的条件、实力、特点，有针对性地采取策略。同时，都要承认自身理性的有限性、实践能力的受制性，从而分析每一个策略的效率意义和后果。什么是博弈论？这里引用谢识予的定义：“博弈即一些个人、队伍或其他组织，面对一定的环境条件，在一定的规则下，同时或先后，一次或多次，从各自允许选择的行为或策略中进行选择并加以实施，各自取得相应结果的过程。”^① 博弈论的理论提供了分析历史过程的全局或局域性的横切面视界，从而展开了共时性的内容。因此，把某一个时期的矛盾发展过程及其结果称之为局势，在这局势之中把其中发生的时代的重大矛盾实体和矛盾过程的运动形式及其背景的统一体称之为对局。这个对局具有博弈论中的横切面和共时性、结果性的特点。但又不同的是，这里所以不能称之为博弈模型，因为在国内外发生的重大冲突当中，没有可以使当事者共同遵守的规则。在国际间的冲突或碰撞中，国际社会实际上不像国家那样有政府，只有实力或道德的标准，这对于民族国家而言，是由其传统的文明或明确的利害关系决定的。从国内每一次发展或转折的重大过程的复杂性来看，也缺乏可以操作从而避免未知风险的守则和一成不变的规则，这需要智慧和实践去尝试。这里用来分析的单位定名为“对局”，这个名称来源于社会决策的分析哲学。在本文中“对

① 谢识予著《经济博弈论》，复旦大学出版社，2002，第4页。

局”有什么意义呢？对局是从哪里来的？是怎样发展的？它有什么规律？会把人们引向哪里？一是来源于客观矛盾的偶发性与潜伏性。从人的认识和实践发展划分，客观矛盾在实践与认识过程中划分为客体与主体。按照马克思在《1844年哲学经济学手稿》中的分析，客体是主体的精神证明和物质检验的对象，相当于主体的自然。而主体是客体的最活跃的精神证明，是客体的主观精神。客体与主体的关系已经在实践的基础上成为一种对局的可能性，这种可能性在什么时间或在什么地点成为一种对局，并不是任意的，而是由实践中的矛盾关系决定的。例如，中美在朝鲜战争中的生死对局，并不是任何一方的单一行为所形成的。只有在客观的实践中形成了客体与主体的联系，才能成为一种性质的对局。因而，任何对局都有其客观实在性，但是必须具备形成对局关系的条件，所以说对局在客体与主体的联系中具有偶发性和潜伏性的特点。二是发展性和起伏性。马克思认为矛盾是一种过程，列宁认为矛盾的发展是一种波浪型的螺旋运动，毛泽东认为矛盾的发展是矛盾过程中主要矛盾与矛盾主要方面不断变化的过程，这些经典论述都非常适合对局中主要矛盾及矛盾主要方面的变化和转换。因此，任何对局中对立的双方都需要在矛盾不断变化的过程中适时地采取不同的对策和手段，这就使对局的发展呈现在时间中发展的一维性。在一维性的运动过程中又存在着主要矛盾与矛盾的主要方面的内容与形式上的阶段性变化，这种阶段性的变化在客观矛盾中就表现为起伏性，有了这种起伏性，矛盾的阶段性才能成为人们在实践中不断有所前进的目标性。任何对局都不能具有绝对的合理性，像恩格斯所说的“我们只知道时间的发展是绝对的、惟一的”。三是证实性与否证性。马克思曾经分析他的哲学与一切旧时代哲学的最大断裂之处是以往的哲学是对世界做出如何解释的探求，而他的哲学是对世界做出如何改造的探索与实践。对局是一种客体与主体在矛盾过程中的统一，是人们如何改造客观方面的理论与实践的结合形式之一，这就需要一个不能根据对局中双方的主观愿望和主张来检验的客观标准。对局中的实践过程又不是一个简单的单向度的行为，是一