

中国经济 发展的阶段转换 与“亚通货紧缩”研究

◎李跃 著

 中国金融出版社

2003 年度湖南省社会科学基金项目规划课题 (课题编号: 03ZC106)

中国经济发展的阶段转换与 “亚通货紧缩”研究

李 跃 著



中国金融出版社

责任编辑：王效端 刘光辉

责任校对：孙蕊

责任印制：丁淮宾

图书在版编目 (CIP) 数据

中国经济发展的阶段转换与“亚通货紧缩”研究/李跃著.
—北京：中国金融出版社，2004.6
ISBN 7-5049-3394-5

I. 中… II. 李… III. ①经济发展—研究—中国②通货
紧缩—研究—中国 IV. ①F124②F822.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 042860 号

出版 **中国金融出版社**
发行

社址 北京市广安门外小红庙南里 3 号

市场开发部 (010) 63286832 (010) 63287107 (传真)

网上书店 <http://www.chinafph.com> (010) 63365686

读者服务部 (010) 66070833 (010) 82672183

邮编 100055

经销 新华书店

印刷 三河印务有限公司 (瑞丰)

尺寸 148 毫米 × 210 毫米

印张 8.25

字数 232 千

版次 2004 年 6 月第 1 版

印次 2004 年 6 月第 1 次印刷

印数 1—2000

定价 20.00 元

如出现印装错误本社负责调换

自 序

经济思想和经济理论发展演变的历史告诉我们，通过对人类经济活动史的分析研究，发现经济规律，归纳提炼新的经济理论范畴，提出并验证新的经济理论假说，从历史的视角研究现实经济问题，从而实现经济理论本身的不断创新与发展，既是经济理论研究基本的、重要的研究方法之一，又是经济理论研究的优秀传统。从马克思到熊彼特、罗斯托再到当代的诺思，经济学历史分析的研究方法这一优秀传统在上述经济思想和经济理论大师那里得到了最集中、最鲜明的体现，并且一直延续到今天。尽管马克思、熊彼特、罗斯托、诺思等大师的经济理论相去甚远，但有一点却是共同的：他们不仅都是经济思想、经济理论大师，而且他们同时又是经济史大师。

改革开放以来，中国的经济理论研究呈现出不断发展、日益繁荣的局面，但我们也应该清醒地看到，在这种繁荣下面还存在很多不足。不能不让人感到遗憾的是，马克思、熊彼特、罗斯托、诺思等大师的经济学的历史分析方法这一优秀传统基本上被今天的中国经济学研究抛弃了，数学模型和公式大行其道乃至成为了衡量经济学“专业性”水准的主要的乃至惟一的标准。中国经济史包括 1949 年以来新中国经济史的研究几乎成为经济史学家纯粹历史考证式的研究，与经济学家们毫不相干，与中国的现实经济问题毫不相干，与经济理论的创新和发展毫不相干。似乎经济学家们所要做的就是将西方经济学的名词、概念和理论照搬过来，去分析研究解释中国现实的经济问题，经济史研究与经济学理论研究在中国成为两条互不相干的“平行线”。即使是在“诺思热”席卷中国经济理论界的情况下，人们也只是急着向这位大师要来了“诺思之鱼”（即诺思现成的经济理论），却忘了向

这位大师要“诺思之渔”(即诺思提出其理论的历史分析方法)。可以毫不夸张地说,作为经济学大师的诺思来到了中国,作为经济史大师的诺思却留在了美国。我们不应该忘记的是,作为美国经济史学会的会长,诺思首先是经济史大师,其次才是经济学理论大师。中国的经济学理论研究不应该抛弃经济学历史方法分析这一优秀传统,对经济问题的历史分析应该在中国经济学领域占有一席之地,历史悠久的中国应该产生像罗斯托、诺思那样的集经济史学家和经济学家于一身的经济思想大家。

二

本书的主题是新中国经济发展演变过程的阶段性变化规律以及在这一过程的特定时期(1997—2002年)出现的通货紧缩现象,并通过对中国通货紧缩现象的剖析深化对中国经济发展演变过程及演变趋势的理性认识。贯穿本书的三大基本理念是:一,经济发展的过程犹如人的生命生长过程;二,我们应该追求那种有益于人的生命生长的经济发展,抛弃那种有害于人的生命生长的经济发展;三,认识和理解一种发展体,就像认识和理解一个人的生命一样,只有认识和理解了它的过去,才能认识和理解它的现在,也才能更准确地预知它的未来。

今天的中国正在以它自己的逻辑坚定执着、义无反顾地和平崛起,快速崛起的中国吸引了世界上越来越多的目光。当越来越多的国外经济学家把目光投向正在快速崛起的中国经济时,中国的经济理论工作者应该当仁不让地走在最前面,责无旁贷地去破解这一经济研究领域中的“哥德巴赫猜想”。毫无疑问,中国的经济学家们在攻克这一道世界级难题方面已经取得了丰硕成果,但离中国发展的实践对理论研究提出的要求还有相当远的距离。

认识和理解中国,是一道世界级难题。认识和理解中国的经济发展,同样是一道世界级难题。在今天中国的社会科学中,经济学似乎处在一种傲视群雄的独尊地位,而且现代西方主流经济学理论又成为

了中国经济学研究这顶桂冠上最耀眼的明珠。只是搬弄西方经济学的概念和数学模型，而不去研究、理解、感悟中国经济发展的历史，能否破解中国经济发展这道经济学领域里的世界级难题，是值得怀疑的。当今的中国是一个独特的超巨型发展体，更是一个独特的生命体。过于自负的经济学家也许应该听听历史学家的忠告：“要了解中国，不能仅仅靠移植西方的名词。它是一个不同的生命。”^①

作为一名普通的经济理论工作者，我怀着对中国经济发展的关注和兴趣，投身于中国经济发展的研究之中。本书既是对自己近10年来特别是1997年以来学习、观察、分析、研究中国经济发展问题的一个较为系统的阶段性总结，也是对自己从事十几年经济理论教学与研究的一种回报。本书尝试把历史分析的视角与方法运用于对中国经济的研究之中，并且期待能够把自己关于中国经济发展问题不成熟的思考，与所有关注中国经济发展的人们有一个较为深入的交流。本书的书名就显示出本书具有明显的探索性质，这就不可避免地存在种种缺陷、不足和错误，包括“亚通货紧缩”在内的新的经济理论范畴，究竟是有价值的理论创新还是毫无价值的标新立异，有待时间和实践的检验。但无论是理论创新还是标新立异，归根到底是为了探求中国经济发展的奥秘，不是为了标新立异而标新立异，不是为了理论创新而理论创新。正确的探索肯定比错误的探索有价值，但从科学研究与理论创新的角度来看，即使这种探索是完全失败的，它也比某些正确的重复和正确的废话更有价值。

李 跃

2004年2月于长沙

① [美] R. 麦克拉夸尔、费正清：《剑桥中华人民共和国史（1949—1965年）》，中文版，15页，北京，中国社会科学出版社，1998。

目 录

上篇 中国经济发展阶段分析的理论框架

第一章 导 论	(3)
第一节 问题的提出	(3)
第二节 研究的角度、背景、方法与思路	(5)
第三节 中国经济发展与发展经济学的新发展	(8)
第二章 发展和发展阶段的理论概述	(14)
第一节 发展的内涵和发展观的演变	(14)
第二节 罗斯托的经济增长和经济发展阶段理论	(22)
第三节 钱纳里的工业化与经济增长阶段理论	(31)
第三章 一个新的社会经济发展阶段分析的理论框架	(37)
第一节 社会经济发展阶段分析的三个理论层次	(37)
第二节 发展要素与发展机能	(47)
第三节 发展机能与社会经济发展阶段	(57)
第四章 新中国社会经济发展阶段的理论分析	(67)
第一节 新中国社会经济发展阶段的第一理论层次分析	(67)
第二节 新中国社会经济发展阶段的第二理论层次分析	(74)
第三节 新中国社会经济发展阶段的第三理论层次分析	(122)

下篇 1997 年以来发展阶段转换中的“亚通货紧缩”

第五章 1997—2002：发展阶段的转换	(133)
第一节 相对过剩与结构性短缺并存	(133)
第二节 “缩长”之谜	(138)
第三节 新短缺经济	(144)
第四节 由成长阶段转向强壮阶段的理论分析	(148)
第六章 典型的通货紧缩及理论	(157)
第一节 通货紧缩的含义、界定与类型	(157)
第二节 通货紧缩的一般基本理论	(167)
第三节 通货紧缩运行与循环机制的一般分析	(173)
第七章 1997—2002：中国的通货紧缩	(183)
第一节 关于中国通货紧缩的争论	(183)
第二节 中国通货紧缩研究的概况	(185)
第三节 中国通货紧缩成因研究的代表性成果	(188)
第八章 “亚通货紧缩”的理论假说	(195)
第一节 “亚通货紧缩”理论假说的提出	(195)
第二节 “亚通货紧缩”理论假说的理论雏形	(204)
第三节 “亚通货紧缩”主要成因的三大理论假说	(209)
第四节 “亚通货紧缩”的治理及未来演变趋势	(231)
结束语：以人的发展度量发展与改革	(241)
主要参考文献	(246)
后 记	(250)

上篇

中国经济发展阶段 分析的理论框架

第一章 导论

第一节 问题的提出

无论是对世界经济还是对中国经济来说,1997年亚洲金融危机的爆发都是一个非常重要的事件。正如美国著名经济学家约瑟夫·E.斯蒂格利茨所言,开始于东南亚的危机也许是自20世纪30年代大危机以来对全球经济影响最大的一次危机^①。亚洲金融危机爆发之后,中国经济和世界经济开始进入了一个多事之秋。中国经济增长速度不断减缓的同时,出现了前所未有的通货紧缩现象,其持续时间之长、危害之大是出人意料的。中国的通货紧缩问题引起了经济理论界的激烈争论,通货紧缩之争由国内蔓延到国外,又由国外折回到国内。所以会出现这种情况,决不仅仅是因为“经济学家是一帮好争论的家伙”(斯蒂格利茨语),更主要的原因在于中国通货紧缩问题本身的复杂性。

就在人们普遍担心东亚经济何时走出危机、这场亚洲金融危机会给全球经济带来什么负面影响的时候,多数东亚国家的经济却在2000年出人意料地迅速复苏了,中国经济的增长速度不仅停止了进一步下滑而且也开始回升。作为全球经济主要的火车头和发动机的美国经济和欧洲经济却开始步入了萧条、衰退和低迷的状态之中,给了世界一个更大的意外,全球性通货紧缩的阴影如黑云压城。中国经济与全球经济的强烈反差让她再次成为众目睽睽的焦点,有关中国经济

^① [美] 斯蒂格利茨:《经济学》,中文2版,909页,北京,中国人民大学出版社,2000。

的议论和观点成为热门的国际话题。其实早在亚洲金融危机爆发之前,日美等国就已经出现了“中国威胁论”的言论。在亚洲金融危机爆发之后,“中国崩溃论”又冒出来。美国学者尼古拉斯·R. 拉迪博士认为,由于相对较小的自有资本和极少的坏账准备金,中国主要的银行在技术上已经破产。但由于居民继续向他们的银行户头上增加大量存款,这些银行得以继续保持其流动性,避免了金融危机的爆发,但从长期来看,这种状况是不能持续的。^① 还有,美国学者从中国 GDP (国内生产总值) 增长速度与能源消耗增长速度的相互关系中,推导出中国 GDP 增长速度严重失实、大量掺水,经济增长接近崩溃边缘的结论。在全球经济面临通货紧缩的压力不断增大的情况下,一些人认为中国输出了通货紧缩,中国是全球通货紧缩的根源,“中国祸水论”这根鞭子打在中国身上。与此同时,也有一些经济学家却针锋相对地提出了“中国机遇论”,认为中国经济的良好表现为全球经济的稳定作出了重要贡献,中国经济的发展和繁荣是全球经济的机遇。摩根士丹利首席经济师史蒂芬·罗奇在华盛顿向美中贸易全国委员会提交的 2003 年预测报告的有关中国的部分《中国的全球地位》中指出,中国 2002 年对全球 GDP 总增长的贡献仅次于美国。在目前总值 32 万亿美元的全球经济中,中国只占约 4%。然而,中国缔造的增长却相当于 2002 年全球 GDP 总增长的 17.5%,排在第二位。与此同时,在中国制造业出口只占全球总值约 5% 的同时,2002 年中国制造业取得的增长却占了全球同范畴增长的 29%。今天的中国正为全球疲弱的经济增长作出了高度不合比例的贡献^②。

从中国经济运行受到亚洲金融危机较大的负面影响,到 2000 年中国经济成功克服全球性经济紧缩的寒流,经济增长稳步回升,呈现出“逆风飞扬,一枝独秀”的喜人局面;从国内经济理论界有关通货

① [美] 尼古拉斯·R. 拉迪:《中国未完成的经济改革》,中文版,5 页,北京,中国发展出版社,1999。

② 参见 2003 年 2 月 21 日《北京晨报》相关报道。

紧缩的争论到国际经济界出现的有关中国经济问题的“四论”（中国威胁论、中国崩溃论、中国祸水论、中国机遇论）；以及 1997 年以来中国经济发展的过程，特别是其间在新中国经济发展史上第一次出现时间长达近 6 年之久的通货紧缩，给我们提出了许多值得深入思考和深入研究的问题。比如，中国经济为什么受到亚洲金融危机较大负面影响，后来反而能够在全球经济普遍不景气的情况下“独善其身”？中国为什么会在较低的发展水平上出现通货紧缩？中国经济在较低的发展水平上产生通货紧缩的原因是什么？为什么中国经济经历通货紧缩的时间会如此之长？为什么治理通货紧缩的难度大大超过了治理通货膨胀的难度？中国经济为什么能够在通货紧缩中保持一定水平的经济增长速度、出现“缩长”的复杂局面？这些问题强烈地吸引着笔者的好奇心，这也是笔者把亚洲金融危机以来中国经济发展过程和此间出现的通货紧缩问题作为本书的研究对象的重要原因之一。如前所述，从经济发展过程中的众多“出人意料”到以“四论”为标志国际经济界兴起的“中国热”，都充分说明了亚洲金融危机以来中国经济发展过程和此间出现的通货紧缩给经济理论研究留下了广阔的研究空间，是一个具有重要理论意义、实践意义和世界意义的很有价值的研究课题。

第二节 研究的角度、背景、方法与思路

一、研究的角度和背景

经济理论界在通货紧缩的研究方面已经取得了大量的研究成果。从理论界已经取得的研究成果来看，大部分研究者主要是从宏观经济学、金融学和宏观经济调控的角度，以凯恩斯经济学为代表的西方宏观经济学理论、现代金融理论作为理论基础，运用实证分析、统计分析的方法来研究我国的通货紧缩的。部分研究者注意到了我国通货紧缩的体制性特征，从经济转型和体制转轨的角度来研究我国的通货紧

缩。还有个别研究者运用自组织理论和方法、信息经济学理论和方法来研究我国的通货紧缩。这些对我们深入研究 1997 年以来所发生的通货紧缩,无疑有着重要意义和价值。可以说,本书就是在理论界前期已经取得的进展和许多重要的研究成果的基础上展开研究的。

本书选择发展经济学作为基本的、主要的理论视角,并结合宏观经济学和金融学等理论视角来研究我国 1997 年以来所发生的通货紧缩。本书之所以选择发展经济学作为研究我国通货紧缩的基本的、主要的理论视角,首先是基于这样一个基本事实,即中国经济是一个社会经济发展水平较低且正在快速发展着的“发展中经济体”,远不是已经处在较为稳定状态的“成熟经济体”,我国 1997 年以来所发生的通货紧缩是在我国经济快速发展、体制迅速转轨、经济社会发展水平正在较快提升、全面融入世界经济体系的背景下产生的。这种通货紧缩不是一种纯粹的宏观经济失衡的经济现象,从发展经济学的角度来看,把它视为一种“发展综合症”更为准确。我们只有把作为“发展综合症”的通货紧缩研究透了,才能把作为宏观经济失衡现象的通货紧缩研究透。

二、研究的思路和方法

作为“发展综合症”,1997 年以来的通货紧缩与中国经济发展的阶段转换之间存在着内在的、直接的、紧密的、深层次的关系。一方面,通货紧缩的产生是 1997 年以来的中国经济正处在发展阶段转换过程之中的主要表现;另一方面,中国经济发展阶段转换过程之中产生的复杂矛盾又是导致出现通货紧缩的深层次根源。通过研究中国经济发展阶段的转换过程与通货紧缩之间的相互关系,既深化了对通货紧缩的认识和研究,又深化了对中国经济发展阶段转换过程的认识和研究。

基于本书的主要的、基本的研究视角和研究背景,以及对于中国经济发展阶段转换过程与通货紧缩之间相互关系的基本判断,形成了以下的基本研究思路:

以西方国家和其他一些发展中国家经济发展的过程为经验事实的比较参照,以主流发展经济学、增长经济学中关于经济发展阶段和经济增长阶段的理论为理论分析的比较参照,以建国以来经济建设和经济发展的过程为研究背景和事实依据,立足于我国的基本国情并把基本国情对我国经济发展过程的约束作为分析研究的重要前提,以我国社会主义初级阶段理论为主要理论依据,充分借鉴和吸收国内外有关经济发展阶段问题和通货紧缩问题方面的研究成果和理论元素,提出我国社会主义初级阶段社会经济发展过程的阶段划分理论;然后运用这一阶段划分理论重点分析研究 1997 年以来中国经济发展的阶段转换问题,形成世纪之交中国经济发展过程阶段转换的理论分析框架;然后以此为理论基础,展开对 1997—2002 年间出现的有效需求不足和通货紧缩问题的研究,并提出一个比较完整的关于 1997—2002 年间我国通货紧缩的理论假说——“亚通货紧缩”理论假说。

从上面的研究思路中不难看出,本书把历史唯物主义和辩证唯物主义作为自己观察思考、分析研究经济现象和经济问题的最基本立场、态度和方法。当西方经济学的理论、传统、方法和观点在今天中国的经济学研究中大行其道、渐成“主流”乃至形成话语霸权的时候,仍然把历史唯物主义和辩证唯物主义作为经济研究的最基本立场和最根本的方法,似乎显得有些“不合时宜”、“老套”和“落伍”。但笔者以为,与其说这是“落伍”倒不如说是对马克思主义经济学基本精神的“回归”更为确切。笔者坚信,历史唯物主义和辩证唯物主义作为我们认识世界,包括观察研究经济问题和经济现象、探求经济规律的科学的方法论,没有过时也不会过时。这样一种科学的方法论本质上是发展的、开放的,它并不排斥其他具体的分析研究方法和手段,包括西方经济学在分析研究某些具体经济现象时所运用的方法和理论成果。

第三节 中国经济发展与发展经济学的新发展

一、经济学的话语霸权：一种教条对另一种教条的替代

中国改革开放 20 多年由计划经济向市场经济转轨的过程，也是现代西方经济学理论传入中国、广泛传播、影响不断扩大的过程。产生于西方市场经济体制和市场经济文化的现代西方经济学理论在中国的广泛传播和发展，对致力于建立社会主义市场经济体制的中国社会加深对市场经济的认识，对中国社会主义市场经济理论的建立和发展，无疑起到了有益的重要作用。正如吴敬琏所说，“纵观中国改革的整个历程，每一次重大的推进都是与我们对现代经济科学的认识深化相关的。”^①

西方现代经济学理论在当代中国产生巨大影响，有其必然性与合理性。然而，西方现代经济学理论在当代中国的发展却走向了另一个极端——学术霸权和话语霸权的形成。马克思主义经济学却沦为了中国经济学研究的“弱势群体”。钱颖一的《理解现代经济学》一文可以说是这种“主流经济学”的“霸权宣言”。钱颖一认为，现代经济学是“在当今世界上被认可为主流的经济学”，它的标准范式由三个部分组成：一是由经济人偏好、生产技术和制度约束、可供使用的资源禀赋三个基本假设构成的研究视角；二是多种经济学原理构成的理论参照系；三是由许多图形模型、数学模型构成的一系列有力的分析工具。钱文宣称，上述现代经济学范式是“当代在世界范围内惟一被经济学家们广泛接受的经济学范式”。现代经济学的这种“惟一性”自然而然奠定了其在经济学领域里的“独尊”地位^②。

然而，钱文所说的现代经济学的这种“惟一性”是值得怀疑的。

① 吴敬琏：《改革成就与经济学进展》，载《发展》，2002（9），4页。

② 钱颖一：《理解现代经济学》，载《经济社会制度比较研究》，2002（2），1~12页。

包括哈耶克在内的一些现代经济学最重要的经济学家对现代经济学的发展提出过质疑和批判。1979年诺贝尔经济学奖获得者、美国经济学家西奥多·舒尔茨就因不满“经济学研究的扭曲”现象提出“对学院派经济学的批判”。西奥多·舒尔茨认为,“应当把对社会制度经济学的批判置于很高的优先地位”,“学院派经济学家的主要职能之一,是向社会制度提出质疑”^①。然而,现实的情况是,“经济学家对社会制度的学术性批判正在衰落”,“而令人感到忧虑的事情还在于,无法有效地激励未来一代经济学家去努力获取对各种经济学信条和社会制度进行学术性批判的能力。”^②

在中国经济学研究中,现代西方经济学的学术霸权和话语霸权现象,实际上是一种教条对另一种教条的替代,即新自由主义的“市场至上”教条对传统社会主义的“计划至上”教条的替代。这种霸权现象的存在,无论是对经济学理论的发展还是对社会主义市场经济的发展,都是有害的。经济学按照“惟一”的标准范式发展,肯定会使得经济学的“专业性”大大增强,经济学肯定会越来越像经济学,但无疑将导致经济学研究的“专业化的两难处境”(哈耶克语)的问题更加严重。正如哈耶克所说的那样,“没有一个仅仅是经济学家的经济学家能成为伟大的经济学家”,“一个只是经济学家的经济学家,即使不是一个切实危险的人物,也可能变成一个令人讨厌的家伙”^③。尤其需要人们注意的是,在经济、政治、文化一体化不断加深的今天,当经济学变得越来越像经济学的时候,它反而有可能离实践、事实、真相和真理越来越远了。学术霸权的实质是一种学术垄断。在中国经济学的研究和发展中,那些极力维护所谓主流经济学霸主地位和学术垄断的主流经济学家,其做法显然是与主流经济学自身所遵从的崇尚

① [美]西奥多·舒尔茨:《对人进行投资》,中文版,138页,北京,首都经济贸易大学出版社,2002。

② 同①,134页。

③ 同②。