

● 顾 颖 著

制度与发展

SYSTEMS & DEVELOPMENT

基于国家和企业维度的研究



科学出版社

www.sciencep.com

制 度 与 发 展

——基于国家和企业维度的研究

顾 颖 著

科 学 出 版 社

北 京

内 容 简 介

本书以制度与发展为主题,运用制度分析和系统分析等方法,提出制度系统论、制度配置论并对经济制度配置、制度配置与经济增长、制度配置与改革进程做了逐层递进的系统分析,在此基础上对“中国经济之谜”做出新的阐释,并对激励制度与公司治理结构、经理人股票期权和企业发展的复杂性进行了专题分析。

本书适合经济管理类科研人员、高校教师及学生、企业管理人员、经济管理部门公务员等参阅。

图书在版编目(CIP)数据

制度与发展:基于国家和企业维度的研究/顾颖著. —
北京:科学出版社, 2004

ISBN 7-03-013236-X

I. 制… II. 顾… III. ①企业管理制度—研究—
中国②企业经济—经济体制改革—研究—中国
IV. F279.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 027324 号

责任编辑:李 敏 / 责任校对:朱光光

责任印制:钱玉芬 / 封面设计:张 放

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街16号

邮政编码:100717

<http://www.sciencep.com>

双 青 印 刷 厂 印 刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2004 年 4 月 第 一 版 开本: A5 (890 × 1240)

2004 年 4 月 第一次印刷 印张: 10 1/2

印数: 1—2 000 字数: 278 000

定价: 28.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换(环伟))

前 言

当 20 世纪的中国踏上市场经济转型之路，创造出所谓“中国奇迹”时，理论界对“中国的渐进式改革之路为什么能成功地促进国家竞争力发展”这类被称为“中国经济之谜”的问题纷纷从不同角度进行求解，能否成功地解释改革方式的差异也就成为对于各种经济理论极富挑战性的工作。伴随中国市场经济的全面铺开和向纵深发展，原有的那种零敲碎打式的局部研究正被全面系统的整体分析所代替，浮光掠影式的表层探讨也被刨根问底式的深层探究所代替。源自于对理论纷争的关注和对改革方式与竞争力发展绩效之间的思考，对于所谓“中国经济之谜”的求解具有重大的现实意义和理论意义。

对于为什么同样是向市场经济过渡的中国与苏联、东欧以及俄罗斯在竞争力发展绩效上却存在如此巨大的差异，虽然可以从初始条件、体制外改革、价格双轨制、发展战略、改革成本与收益、演进理性主义等不同角度进行分析和解释，但是从计划经济向市场经济过渡过程中最根本的特征是制度变革。因此，从制度分析入手似乎可以揭示出改革方式的差异与竞争力发展绩效的关系等最本质的问题。

通过对经典文献的解读，分析制度理论中的某些不足，并寻找新的理论生长点，这是本书研究问题的切入点。在提出并分析制度的本质特征——系统性和稀缺性的基础上，运用系统分析方法和均衡分析方法提出制度配置的一般理论，具体分析制度配置的三种状态——制度耦合、制度冲突和制度真空以及影响制度配置状态的因素和机制，重点研究经济制度配置与经济绩效之间的关系，提出市场制度应当是与产权制度并列的基本经济制度，两者的配置关系是影响经济制度效率的关键。应用制度配置理论分析中国和俄罗斯等国从计划经济向市场经济的转轨过程，并对造成两种改革方式中经济绩效巨大差异的原因提出一种新的解释——渐进式和激进式改革所表现出的竞争力发展绩效主要是由于两种改革方式在制度逻辑上的不同。最后，对激励制度与公司治理结构、经理人股票期权和企业发展的复杂性进行了专题分析。

经济学的生命在于不断创新，经济学的探索需要执著的追求。由于竞争力发展的制度归因及其创新研究是一个兼具创造性和复杂性的课题，作为一部探索性的著作，必然存在有待完善的地方。经济学的发展依靠学术群体的创造性努力，制度与发展的研究必将在学术群体的创造性努力下获得丰硕的成果。

目 录

前言/i

1

导论：制度与发展的分析框架/1

1.1 选题的背景及意义/1

1.2 逻辑结构与主要论点/5

2

制度理论：回顾与评析/18

2.1 马克思的制度理论：简要的回顾/19

2.2 美国制度学派的制度理论：“异端”的观点/27

2.3 新制度经济学的制度理论：“繁荣”的发展/32

3

制度系统论：制度配置的理论支点/45

3.1 制度理论研究方法：简单讨论/45

3.2 系统思想的应用：科学借鉴/49

3.3 制度系统论：理论创新/58

3.4 制度系统论：小结/67

4

制度配置理论：一个大纲/70

- 4.1 制度配置：概念的提出/71
- 4.2 制度系统状态：制度耦合、制度冲突与制度真空/80
- 4.3 制度配置方式：特点与制度系统开放性的影响/87

5

经济制度配置：产权制度与市场制度/95

- 5.1 交易费用、产权制度与市场制度/95
- 5.2 产权制度与市场制度的配置/109
- 5.3 国有企业产权制度创新论：深层次思考/121
- 5.4 产权交易与产权交易市场：理论与构架/127

iv

6

制度配置与经济增长：理论模型/137

- 6.1 诺思的经济增长理论：概要性讨论/138
- 6.2 经济增长与交易费用：一种模型/141
- 6.3 “单线决定论”：技术与制度的关系/145
- 6.4 相对成本收益主导论：理论及模型/150

7

制度配置与改革进程：批评性回顾与分析/160

- 7.1 效果迥异的改革方式：中国和东欧及俄罗斯/161
- 7.2 改革路径的差异性分析：绩效与解释/167
- 7.3 改革理论：简单回顾与评论/171
- 7.4 制度配置与改革进程：逻辑与模型/176
- 7.5 制度不均衡：集权体制下的问题/183

8

激励制度与公司治理结构：理论演进与模式比较/194

- 8.1 创新的激励理论：最新的发展/194
- 8.2 激励制度设计理论：结构架设与功能整合/202
- 8.3 公司治理：理论回顾/210
- 8.4 主流公司治理模式：演变与发展/219
- 8.5 公司治理模式的国际借鉴：中国企业治理目标模式及政策性建议/238

9

经理人股票期权：国际比较与熵值分析/248

- 9.1 经理人股票期权制度：理论基础/248
- 9.2 经理人股票期权制度：国际比较与我国现状/263
- 9.3 经理人股票期权制度：熵值效应分析/279

10

企业发展：基于复杂性科学的研究/294

- 10.1 复杂性科学理论：21 世纪的科学/294
- 10.2 企业文化建设：复杂性分析/311
- 10.3 企业家创造力开发：一个复杂性的阐释/319

后记/333

1

导论：制度与发展的分析框架

1.1

选题的背景及意义

1.1.1 背景

在 20 世纪中，人类最浩大的一场“实验”是计划经济的实行。自从 1917 年俄国十月革命一声炮响，并没有充分思想准备的人们将一种全新的经济体制从经典著作里并不成熟的构想复制到了现实中。^①20 世纪二三十年代那场未分胜负的关于计划经济是否可行的理论之争似乎又为计划经济的有效性提供了逻辑上的证明。^②然而，经过几十年的发展，事实证明这场既创造过令世人震惊的增长奇迹，也曾带来经济停滞乃至衰落的“实验”是失败了。在 20 世纪末，前计划经济国家纷纷踏上了向市场经济转型之路，从而又经历了另一场新的“实验”。

这场“实验”是理论和政策的竞技场：古典的、新古典的、新马克思的、新制度的、结构主义的、公共选择的以及激进的、

渐进的、激进加渐进的……各种理论和政策都可以在改革方案的设计和解释中找到其影子。在东欧和俄罗斯改革之初，新古典的主流经济学家从现代市场经济运行的理想环境出发提出了计划经济向市场经济过渡的条件，主要包括私有产权的确立和保护、价格自由化、宏观经济稳定以及政治民主化等。根据这些条件，改革的设计者为东欧和俄罗斯开出了“休克疗法”的处方，其内容主要有：放开价格，取消价格补贴，形成市场供求决定的价格体系；严格控制货币发行和信贷规模，削减财政补贴和赤字，稳定宏观经济环境；实现货币的自由兑换，取消对外贸易的限制，建立自由贸易体制；尽快实行私有化，建立以私有制为基础的混合经济，等等，这就是所谓的激进式改革。其重要特征是社会经济中各种制度在极短的时间内发生剧烈变化，试图像上帝在7天内造出一个世界一样在一个大震荡（big bang）中实现计划经济向市场经济的转变。

在中国，改革之初没有任何理论模式可供借鉴，但邓小平同志“摸着石头过河”的演进主义哲学为中国的改革提供了方法论上的指导。正是在不断的试错中，中国走上了渐进之路。^③中国的渐进式改革的主要内容包括：实行农村家庭联产承包制，改革农村的产权制度；实行价格双轨制，计划价格与市场价格同时对资源配置发挥作用；鼓励体制外的非国有经济的发展；在体制内对增量实行改革，提高国有经济的效率；在改革方式上采取局部实验和地区推进，等等。

如果说，在苏联、东欧和俄罗斯改革之初，理论的争论集中于“设计”层面上——以何种方式、步骤和措施来进行市场化改革的话，那么在新古典的“大爆炸”理论被采纳并实行了若干年之后，学者们争议的焦点则集中于解释为什么同样是向市场经济过渡的中国与苏联以及俄罗斯在改革的绩效上却存在如此巨大的差异。从中可总结六种有代表性的解释——初始条件、体制外改革、价格双轨制、发展战略、改革成本与收益、演进理性主义。

可以看出由于这一问题所具有的重大现实意义和理论意义，使得许多经济学家将关注的焦点投入其中，能否成功地解释改革方式的差异也就成为对于各种经济理论极富挑战性的工作。

源自于对上述理论纷争的关注和对改革方式与经济绩效之间关系的思考，总的来看，上述六种解释都还未能全面地、清晰地说明两种改革方式的本质差异及其对经济增长的影响。对于“中国的渐进式改革为什么能成功地促进经济发展”这类被称为“中国之谜”的问题的解答还远未完成。一方面，是因为改革本身仍在进行中，“谁笑在最后”还是未定之论；另一方面，从计划经济向市场经济的过渡在人类历史上从未出现过，对于其中的规律性极需有一个认识的过程，因而各种理论需要在不断试错和调整的过程中逐步发展。

1.1.2 动因与意义

对于上述问题，分析角度和理论切入点应当在制度层面上。对于所谓“中国奇迹”与东欧、俄罗斯经济严重衰退的巨大反差，虽然可以从经济结构、宏观环境等不同角度加以分析和解释，但是从计划经济向市场经济过渡过程中最根本的特征是制度变革，从而在这一特殊阶段中，对经济效率最显著的影响因素也就是制度因素。套用一句诺思的话就是，“对经济增长起决定性作用的是制度性因素”。^①因此，从制度分析入手可以揭示出两种改革方式的差异及其与经济增长的关系等最本质的问题。

制度研究是近几十年繁荣兴盛起来的经济学分支理论。由于交易费用这一基本分析工具的出现，使人们可以从原有的“材料”式研究中脱离出来，建立逻辑一致的理论框架。新制度经济学就是其代表。但是，在对改革方式差异的解释上，新制度经济学的现有理论并没有明显的作为。根据标准的产权理论，明晰界定的私有产权是最有效率的，这其实也就是“休克疗法”中迅速私有化的理论依据。但是，中国的高速经济增长和前东欧、俄罗

斯的经济衰退却使这些标准理论陷入困境。例如，按照新制度经济学的理论，有效的产权制度是经济增长的关键，或者说经济增长是由有效的产权制度促成的。那么根据这一理论，中国的高速经济增长就意味着中国的产权制度是优于东欧和俄罗斯的产权制度，而中国产权制度的私有化程度是明显低于巨变后的东欧和俄罗斯的，从而似乎可以得出与标准的产权理论相反的结论——私有产权制度并非最优。

为什么会出现这样的矛盾呢？为什么逻辑上非常完美的产权理论（这是新制度经济学的重要支柱之一）在运用其制定政策时却常常失效？只有错误的理论，没有错误的实践！当我们进一步深入分析现有的制度理论后就会发现，其中有许多不足和疏漏。以产权理论为例，之所以会出现上述矛盾，关键在于产权理论中有一个隐含的极其重要的假设——完善的市场机制的存在。从科斯定理到其后的产权经济学家的分析中，都把市场机制作为一种既定的制度背景放在他们的讨论中。例如，科斯在讨论定价制度（即市场制度）与产权界定的关系时认为，如果定价制度的运行是无成本的，那么产权界定的类型并不重要，“对资源配置没有任何长期影响”。^⑤但当我们从整个社会经济的角度来思考这一问题时就会发现这样一个问题：如果没有某种特定的产权结构和初始的产权界定，那么定价制度或市场制度能够出现吗？同样，当私有产权最优论的鼓吹者在指出私有产权可以使个人收益率与社会收益率趋于一致从而带来效率的时候，他们也隐含地假设存在这样一种市场机制，它能准确地计算出经济主体各自的收益率并进行比较。而当市场机制不存在时，这种比较就变得没有根据和毫无意义。如果将产权理论中隐含的假定——完善的市场机制抽去，我们就会发现各种产权组织类型的静态效率比较将失去意义。

正是看到制度理论本身所具有的可拓展的空间，才有意义选择将更多的力量投入于制度基础理论的探讨和研究上，从而将对

改革方式差异的分析变成了这种理论研究的应用。进行制度基础理论研究的意义不仅在于为分析改革进程提供了一种新的思路 and 解释,并对下一步的改革方略提供建议;而且更重要的是,当我们将中国现阶段经济学者的研究置于经济学在中国迅速发展的大背景下进行审视时,就会发现我们现在所进行的工作都是为了加速经济学在中国的发展。在前一阶段关于“中国经济学向何处去”的大讨论中,我们曾指出,制度理论的创新将是中国理论创新的突破点。我们认为,中国在今后几十年内,随着市场经济建设的不断加快,必将伴随着一个制度创新的浪潮。这些制度创新的实践正是蕴藏着新理论的“富矿”,中国的经济学者完全可以通过对丰富的制度变迁案例进行研究,做出具有世界意义的理论创新。例如,目前在中国已经粗具规模的关于过渡经济学的研究就是这些创新的发轫。

1.2

逻辑结构与主要论点

制度是影响人类经济行为、资源配置与经济绩效的最基本变量。人类的一切经济活动都是在某种特定的制度环境中,依据各种具体的制度安排,对赢利机会做出的反应。因此,制度分析是经济学分析的基点。从经济学鼻祖亚当·斯密开始,许多经济学家将精力投入到经济制度的研究中。亚当·斯密在《国民财富的性质和原因研究》一书中曾试图证明,一套特定的制度如何比另一套更有利于国民财富的增长。在亚当·斯密之后的 200 多年间对制度的研究没有进入到主流经济学的分析框架。这期间,马克思主义经济学和美国的制度学派对制度的研究成为主流之外的奇葩。20 世纪 60~70 年代,在舒尔茨、诺思等人的努力下,对制度的经济学分析重新引起人们的注目并逐步得到认同。他们在修正了某些新古典理论的假设同时,适当地采用了新古典理论的稳

定性偏好、理性选择模型和均衡分析等研究范式，对制度的基本功能、影响制度变迁的因素以及制度对经济增长的作用等做了开创性的研究，将原本被认为是外生变量的制度纳入了经济学分析框架，大大拓展了人们对经济活动本质的理解，并使新制度经济学成为西方经济学中的重要组成部分。

总之，从亚当·斯密到马克思再到诺思等先驱们对制度理论的研究都做出了各自的贡献，使得制度经济学成为经济学中的一个独立的领域而受到人们的广泛重视。但是，已有的这些制度理论并不完善和全面，仍有极大的可以拓展的空间。首先，我们试图通过借鉴现代科学方法论——系统科学的思想，提出制度系统论，同时结合对制度的稀缺性的讨论，建立核心概念——制度配置；然后，通过对理论及其模型的分析，重点研究产权制度与市场制度的配置对经济增长的影响；运用上述理论分析改革的制度变迁进程，并对激进式和渐进式改革方式与绩效的差异做出新的解释；最后，对激励制度与公司治理结构、经理人股票期权和企业发展的复杂性做出分析。

1.2.1 研究方法

在科学理论发展上，科学研究方法的发展经历了总体思辨（古代）——分化（近代）——整体化（现代）三个阶段。在古代由于缺乏精确的测量工具和实验手段，各门学科难以自成体系，人们只能从总体上去观察、分析和思考客观世界，从而人们的认识处于总体思辨阶段。从15世纪后期开始，人类进入了近代科学形成和发展的时期。在这一时期，数学、物理学、天文学、化学、生物学、社会学等学科纷纷独立出来自成体系。各学科把事物分解成一个个独立的部分，逐次分解，然后再分门别类孤立地进行实验和研究。这种方法比起古代朴素的总体思辨来说是一大进步，它促进了各种具体的精细知识的积累和科学技术的发展，对于人类加深对自身和整个宇宙的认识都有巨大的推动作用。

用。从19世纪末开始,科学进入现代发展阶段。现代科学最主要的趋势是向整体化、系统化研究发展,即通过对已有的、分散的知识高度综合,从整体上把握事物的本质,把所研究的对象看成是一个有机的整体,而不是分割、独立的一个个“碎片”。整体化的方法较之分化的方法更侧重于从整体、全面的角度来把握事物的本质特征,从而也就更有利于发挥事物的整体功能,因为事物虽然是由一个个部分所组成的,但其整体功能还必须是从整体的角度出发来加以考虑。当然,它又必须是以以前一种方法对系统的各组成部分有了深入细致的了解作为基础的。

在制度研究的早期时代,也是用总体思辨的方法来进行研究的。亚当·斯密所分析的分工、市场范围以及影响各国国民财富增长的因素等都包括了对制度的分析,但是非常含糊和概略。在马克思那里,整个社会经济首先分为两个大的系统:生产力与生产关系,而其中的生产关系其实就是一个大的制度系统,有关生产、交换、流通、分配的各种具体制度共同构成了这个系统的子系统,马克思研究它们之间的相互制约和影响的关系及其对整个生产关系产生的影响;同时,他也研究具体的制度如生产资料所有制、企业组织制度等对整个生产关系的影响。因此,马克思的研究方法是总体思辨与分化研究的结合。美国制度学派更是主张从整体的角度来分析和把握制度的实质,反对通过局部均衡的分析方法,单纯地研究某项制度安排的作用。总之,这些早期的制度研究基本上用的是总体思辨的方法,缺乏对制度变迁机制、制度作用机制以及制度内在结构的研究,因而显得缺少了许多中间环节,过于宽泛和笼统,许多理论难以把握。

新制度经济学是制度分解细化研究的代表。从科斯分析企业与市场的区别开始,到诺思等具体地研究某一项制度安排的收益成本分析以及制度变迁的路径、制度装置、行动团体等,都是将某一具体的制度安排进行分解剖析,研究其作用机理和功能,如新制度经济学中对于产权制度的研究就最为细致和透彻,区分了

不同的产权组织形式以及各自对外部性、交易费用等因素的影响。又如新制度经济学对契约的研究,^⑥不但从整体上对契约理论进行研究,而且具体分析各种契约形式对当事人行为的影响。这种将整个社会经济制度进行分化解析,再研究其中具体因素变动对其影响的方法使研究者们对制度的本质、制度变迁的影响、制度变迁的路径依赖等问题有了更深刻的认识,将制度研究大大向前推进了一步。

但是,从另一方面看,在新制度经济学成为目前制度研究的主流的情况下,对于制度问题的整体化研究却显得缺乏和不足。制度作为一种规范人类行为的工具,是以一种整体或者说是一个系统的形式来发挥作用的。每一种制度安排只能从一个角度或一个方向来规范人类的行为并减少不确定性,而决定整个社会经济发展状况和运行效率的是整个制度系统的功能是否健全。因此,这种割裂式的研究常常会出现“一叶障目,不见泰山”的问题,即只关注和分析个别制度如何最佳发挥作用,而不是将其放在整个制度系统中加以考虑,使得无论在理论上或政策上都可能出现一些偏差。

现在已经到了进行一些新的理论尝试和总结的时候了。在新制度经济学对各种具体制度安排、内在机理及功能的深入研究的基础上进行综合,从整体和系统的角度来分析制度的本质特征和制度变迁问题,在理论和实践上都有重要意义。在研究中我们主要借鉴了系统科学的思想。系统科学是顺应科学研究的整体化趋势而发展起来的新兴学科,它包含了一组相辅相成的、内容相通的新兴科学群:系统论、控制论、信息论、协同论、耗散结构论、超循环理论、一般生命系统理论、突变论、复杂适应系统理论等。系统科学的主要思想是将所研究的对象看做是一个系统来加以研究,分析其中的各个要素之间的关系和系统与环境之间的关系,并从整体的角度来协调这种关系,以使所研究的对象能在既定条件下发挥最大作用。

1.2.2 制度的系统性、稀缺性和制度配置

所谓制度，是指用于规范人们社会经济行为和相互关系的一系列规则，其功能在于传递关于行为约束的信息，从而降低交易费用。制度安排是制度的基本单位，是在某一特定范围或领域内规范人们行为的具体规则。制度集合是具体的制度安排的总和，同类的制度安排构成了在某一领域的制度子集，而这些制度子集又构成了一个社会中的整体制度集合。组成制度或制度集合这些规则之间的关系并不是并行排列和彼此无关的，一种规则只能从某一个方面或角度来对人们的行为进行约束，以实现特定的目的。而人类的行为是极其复杂和多元的，在既定的社会经济目标的统驭下，各种制度规则必须在结构、功能、组成上加以配合，从而实现整体的社会经济目标。因此，用系统科学的思想来审视制度就会发现，制度是一个非常复杂的系统。在这个系统内部，包括许多个相互作用和相互联系的制度规则，它们以某种特有的结合方式或构成形式连接在一起，并为实现某种功能而相互协同，由此形成一个有机的整体。所谓制度的系统性是指：①一个社会中的各种制度是一个统一的有机整体，所有制度安排都处在一个相互联系的系统中，任意一项制度安排的建立和实施都要受到其他制度安排的影响和制约。②在制度系统的内部，各项制度不是没有规律、杂乱无章地组合在一起，从整体上看，整个制度集合是一个多层次的网状结构，各个制度子系统以及各子系统内的各项制度安排依据某种结构连接在一起。在特定的结构中，各项制度安排根据不同的功能，从不同的角度约束人们的行为，以使制度能够有效地发挥作用。③在既定的约束条件下，制度功能的实现决定于制度系统的整体协调和制度结构的合理组织。

制度的稀缺性是制度的另一根本特性，正像如果没有资源的稀缺性就不需要经济学一样，如果没有制度的稀缺性对制度的研究也就没有存在的必要了。所谓制度的稀缺性，是指相对于人类