



张一兵 周晓虹 周 宪 主编

# 社会理论论丛

[第二辑]



南京



C91-53

2220

华北水利水电学院图书馆



209626056

C91-53

Z220

# 社会理论论丛

张一兵 周晓虹 周 宪 / 主编

南京大学出版社



962605-14

10  
2

## 图书在版编目 (C I P) 数据

社会理论论丛. 第二辑/张一兵, 周晓虹, 周宪主编.  
南京: 南京大学出版社, 2004. 6

ISBN 7-305-04215-3

I. 社... II. ①张...②周...③周... III. 社会学  
- 文集 IV. C91-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 019886 号

书 名 社会理论论丛(第二辑)  
主 编 张一兵 周晓虹 周 宪  
出版发行 南京大学出版社  
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093  
电 话 025-83596923、83592317 传真 025-83686347  
网 址 <http://press.nju.edu.cn>  
电子信箱 [nupress1@public1.ptt.js.cn](mailto:nupress1@public1.ptt.js.cn)  
经 销 全国新华书店  
印 刷 扬州鑫华印刷有限公司  
开 本 880×1230 1/32 印张 9.125 字数 240 千  
版 次 2004 年 6 月第 1 版 2004 年 6 月第 1 次印刷  
印 数 1-1500  
I S B N 7-305-04215-3/C·131  
定 价 20.00 元

---

\* 版权所有, 侵权必究。

\* 凡购买南大版图书, 如有印装质量问题, 请与所购图书销售部门联系调换。

## 卷 首 语

自从二十世纪八十年代以来,“社会理论”(Social Theory)一词取代了“社会学理论”(Sociological Theory)或者“有关社会的理论”(theories of society),而且渐成为世界学术圈中主流性的话语形式。这种视角(perspectives)的转换,大致有着以下的原因:

首先,主要源于欧洲的现代社会思想,经过偏好操作化和职业化的美国学术体制的改造以后,复又挟着美国现实政治之力量,几乎散布全球。而这种美国式的社会科学实践及其结果,难免导致标准化而又琐屑化的枯燥数字,在复杂多样的现实面前,解释起来未免力不从心,甚至破绽百出。而欧陆诸国的学者,在抵制学术美国化的同时,也逐渐重整旗鼓,夺回社会科学创新的重镇地位。在克服社会科学乃至人文学科僵化的分工上,社会理论的提法无疑可以获得更为普遍的认可。真正的学科交叉,多种方法的兼容并蓄,也只有在社会理论的旗下才能实现。

其次,正统的社会学理论力图同哲学划清界限,而其之所以能够如此主张,无疑是因为它奉实证主义为主臬。实证主义之狭隘性,如今已是人所共知的事实。社会学理论历来强调自己的经验性,但对于日益流变不居的现实,局限于经验的知识,实难充当人类行动的认知标示(cognitive mapping)。再说,哲学本来就不可避免地缠绕在社会科学的上下。下者,为之提供认识论和方法论基础;上者,则为之超越直接的客观知识而描绘出一幅相对完整的社会世界图景。倡导社会理论者,多是有意识地利用哲学思维来反思经验研究的局限,弥补经验陈述力所不逮之处。不过,社会理论绝不是要回到社会哲学的立场。统而言之,社会理论既是经验取向,又含推论臆测成分,以能提供富有想象力和洞察力的视角为

宗旨。

再次,社会理论的主张者,比任何时候都要清楚地认识到自己的探索活动在社会生活中的意义和作用。人类发展至今,已经前所未有地成功克服了外在的限制,未来的一切,端赖乎人类自身的选择。社会生活的变化演进,不复被认为是某种本质的展开,或者是永恒规律的实现。在关系到人类前途甚至命运的问题上,社会理论可以呈递较为全面的参照框架,至少在参与话语竞争时,凸显一种社会思维(social thinking)。

另外,在全球化已成不可逆转之势的时代,以国家为框架颇含实体意味的“社会”(society),不再是关注的焦点。学者们毋宁是以更为笼统的“社会生活”(social life)来概括自己的研究对象。当然,目前的形势下,一如国际格局的多元化,社会理论领域中也是歧义叠现。对于发展中国家来说,社会理论也要比从研究西方现代性而发展出来的社会学理论,更能涵盖发展的多样性形态。

基于上述的认识,我们在目前的条件下,准备以文集的形式,为社会理论提供一块有限的阵地,让同好者有表演的机会。对话和沟通是我们现实中越来越重要的部分,我们希望在这块社会理论的园地中,不同学术背景、不同国籍的人,只要有讨论社会理论的兴趣,均可获得公平的对待。当然,既然是学术共同体内部的事情,也不得不遵守一定的游戏规则,尽管这种规则可能扼杀天才,埋没人才。但至少到目前为止,人们还没有发现比具有明确规则更好的学术生产体制。所以,我们对于每份来稿,在经过编委会的初步审核后,适当者都要经过两位匿名阅稿人的评价,以确定刊登与否以及具体的修改意见。

本论丛每辑篇幅在 25 万字左右,初步设立以下篇目:

(1)专题研讨:主要就某个重大而有理论意义的话题展开,多层次多角度地深入探讨,既围绕一个核心,又集多家之言。

(2)学术论文:主题不限,无法纳入专题者即归其类,但学术标准则一样。

(3)海外文稿:在约请海外大家的专稿的同时,也接受其他海外社会理论研究者的文章,以期了解国际学界的中心兴趣和发展趋势。

(4)学术随笔:包括与社会理论有关的学术造访、人生见闻、人物札记和感悟等等,力求文字活泼,可读性强。

(5)批评与回应:本篇主要包括两部分:其一为书评,目的在于向学界推介近期出版的优秀社会理论方面的著作;其二为本论丛发表的文章的学术批评及作者对批评的回应,旨在加强学界的理论互动,为建立健全的学术评价体制尽绵薄之力。

我们希望《社会理论论丛》的出版,能够获得学界的呼应和支持,并由此推进中国社会理论研究的发展和知识的增进。

# 目 录

## 卷首语

### 专题研讨:进入现代性

现代性:从分化到冲突

——一种社会理论的描述 ..... 周 宪(1)

现代性——昨天,今天和明天 ..... 马歇尔·伯曼(22)

何种现代性的终结? ..... 伊曼纽尔·沃勒斯坦(49)

中国现代性的不同选择的再反思 ..... 刘 康(67)

中国语境中的全球化、现代性和民族国家 ..... 徐 贲(81)

## 学术论文

在经济学与社会学之间

——经济社会学的定位问题 ..... 汪和建(103)

文化社会学缘起之背景:三大学科的汇集 ..... 周 怡(124)

作为“他者”的欧洲社会心理学:理智复兴及其启迪

..... 方 文(145)

社会的萎缩与重建

——转型中国国家与社会互动状况的分析

..... 任剑涛(176)

|                        |          |
|------------------------|----------|
| 社会生活中的分类与支配:从迪尔凯姆到布尔迪厄 |          |
| .....                  | 李林艳(200) |

## 海外文稿

|                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| 迪尔凯姆、团结与“9·11” ..... | 爱德华·A. 笛雅铿(231) |
|----------------------|-----------------|

## 学术随笔

|             |          |
|-------------|----------|
| 吉登斯现象 ..... | 黄瑞祺(249) |
|-------------|----------|

## 批评与回应

|                 |          |
|-----------------|----------|
| 符号暴力与性别统治 ..... | 朱国华(260) |
|-----------------|----------|

## 名家推荐

|                     |             |
|---------------------|-------------|
| 近期社会学理论的主要文本:全球化的意义 |             |
| .....               | 乔治·里茨尔(277) |

|          |       |
|----------|-------|
| 稿约 ..... | (282) |
|----------|-------|



# 现代性：从分化到冲突

## ——一种社会理论的描述

周 宪\*

在现代性的诸多理论中,一种普遍的看法是,较之于传统社会,现代社会的发展和变化的速度异常突出。如果说传统社会的发展较为迟缓和平衡的话,那么,现代社会的典型特征就在于它的急速变化和不平衡性。哲学家赫勒在界定现代性时,指出了现代性有两个重要因素,一个是现代性的社会安排,另一个则是现代性的动力学或运动特征;至于两者的关系,她的看法是耐人寻味的,那就是现代性的社会安排有赖于其动力学,正是这种充满了发展变化的现代性动力学导致了现代性的社会安排的出现。<sup>①</sup>倘使说赫勒这些学理性的表述尚嫌晦涩的话,那么,波德莱尔的看法简单明了得多:“现代性就是短暂、过渡和偶然。”<sup>②</sup>许多学者在分析现代性的这个特征时,都喜欢引证马克思的一段形象描述:“一切固定的东西都烟消云散了。”美国社会学家伯曼则喜欢用“巨大的漩涡”(a maelstrom)这个说法来比喻现代性的运动状态,不管是否愿意,也不管是否有所准备,现代性就像一个“巨大的漩涡”,把人们裹夹卷入其中。

如果上述说法是成立的,那么,问题便呈现出来:为什么现代社会具有这样明显的动态发展特征呢?是什么导致了这种动力学性质呢?在这一章里,我们将从社会学的分化概念入手,着重讨论

---

\* 周宪博士,南京大学中文系教授。

由分化引起的冲突,并把这种冲突视为现代性的内在动力学。

## 一、现代性与分化

我以为,社会学上的“分化”或“区分”(differentiation)的概念对于探讨现代性的动力学很有启发。在社会学上,分化通常被用来表述社会变迁的过程。这个概念涉及到原本由一种社会体制运作的诸多社会活动分裂为由不同的社会体制来制约。分化的历史过程表征了一个社会的各部分越来越明显的专门化趋势,进而导致了该社会中越来越多的异质性。最典型的例子是在传统社会中,家庭曾具有人口繁衍、经济和教育等多种功能,但到了现代社会,劳动和教育的特殊社会机制已经在家庭之外充分发展起来了。<sup>③</sup>从理论上说,分化是社会从传统形态向现代形态转化的重要动力,尽管这种现象在传统社会中也存在,但是到了现代阶段,分化明显加剧,成为现代性的显著标志。

韦伯从文化上来解析现代资本主义社会的形成,他的一个重要发现就是分化,并运用这个概念来解释西方的现代化过程。他认为,西方社会从传统形态向现代形态的转变,有几个重要的标志,其中一个重要的方面就是传统社会那种宗教一形而上学世界观的解体,宗教的和世俗的事物区分开来。在这个过程中,起关键作用的是“去魅化”和“合理化”。“去魅”是指把神对人世和命运的责任发还给人,宗教的神学观念被人的理性观念所取代;而“合理化”就是理性化,它是指人的目标和实现目标的方法都要求合乎逻辑和能被计算。不仅如此,韦伯还发现,在宗教的和世俗的事物的分化过程中,伴随着另一个分化,即社会的和文化的事物的分离。文化由过去那种以依赖非文化因素(宗教或政治)来确立自身合法化根据,逐渐转变为在文化自身中寻找其根据。他特别指出了所谓的“价值领域的分化”。“由于人与各种价值领域的关系(外在的和内在的,宗教的和世俗的)的合理化和自觉提升,这就导致

了朝向自觉地使得个别价值领域的内在地和合法地独立自足。……一般说来,这是由如下发展所导致的,亦即内在的和其他世俗价值朝向合理性,朝向自觉的努力,朝向经由知识来提升。这一结果对于宗教史来说是极其重要的。”<sup>①</sup>据此,韦伯深入分析了这一过程中诸多价值领域是如何分化并获得自身合法化的。在他看来,这些从宗教一形而上学世界观中分化出来的价值领域主要有:经济领域,政治领域,审美领域,性爱领域,知识领域等。从这个角度来看,现代科学、道德和艺术就是分化的产物,它们在分化过程中获得了自身的合法化,逐渐摆脱了宗教伦理的权力话语制约,由此塑造了现代文化。

从某种意义上说,韦伯的现代性理论就是围绕着传统社会的整合如何分化为现代社会的多个价值领域展开的。换言之,所谓现代性,说白了也就是现代社会形成了许多自律的价值领域,因而不同于传统社会的整合统一性。

理论的、实践和审美的三分,简单地讲,就是科学认知活动、道德伦理活动和审美艺术活动的分家,亦即我们通常所说的真、善、美的相对分离。韦伯深入分析了宗教理性和科学、伦理和艺术的分家。过去由宗教裁判的种种规范和准则,逐渐被科学自身、道德自身和艺术自身的标准所取代,甚至这三个领域自身的判断标准也各自独立起来了。在艺术活动中,道德判断被趣味判断所取代。艺术逐渐取代了一种替代宗教的世俗“救赎”功能,它使得人们从千篇一律和刻板的日常生活理性压力中解放出来。

韦伯关于现代性的社会学研究是一个庞大的系统,其核心概念就是资本主义。在我看来,韦伯所说的资本主义在相当程度上就是现代性的另一种表述。即是说,韦伯的社会学就是现代性的社会学,也是一种“星丛式”研究的范例。阿多诺认为,韦伯关于现代社会的“星丛式”研究的核心概念是合理性(理性),它是支配资本主义现代社会的一般性原则。韦伯认为,现代资本主义社会之所以率先出现在西方,是由于新教伦理的文化影响,它一方面体现

为节俭精神和工作伦理,另一方面又转化为对理性或合理化的追求。在这个过程中,传统社会那种统一的整合的宗教一形而上学世界观遂逐渐瓦解了。在某种意义上说,韦伯的现代性研究就是围绕着传统社会的统一如何分化为现代社会的多个合理化独立领域这一转变展开的。换言之,所谓现代性就是不同于传统社会的混沌不分的整合统一,一切活动或价值领域的合理性的证明都要归诸于宗教的根据。韦伯的宗教社会研究发现了一个规律,资本主义现代社会的形成,就是在政治、经济、知识、科学、审美和个人世界等诸多领域的相对自律和独立。在这些领域中逐渐构成了自身合法化的根据和判断。比如,在传统社会中,科学知识必须要符合宗教教义,布鲁诺之所以被火刑,就是因为他的学说违背了宗教教义。也正是在这个意义上,弗洛伊德曾戏称,西方科学的发展曾遭受了三次严重的“打击”。第一次是哥白尼的“日心说”,指出了地球不是中心,它不符合基督教学说;第二次是达尔文的“进化论”,它指出了人是由猿进化而来,也不符合基督教关于人的学说;第三次是弗洛伊德自己的精神分析,它揭橥了人有非理性和本能的一面,也不符合宗教关于人的看法。当知识的发展不再求助于宗教教义来证明其合法化时,也就意味着科学知识脱离了宗教,转向世俗性。所以韦伯说:“在理性的和经验的知識不断地达到对世界的去魅并转变为因果机制的地方,宗教和智性知识的紧张肯定会凸现出来。”<sup>⑤</sup>今天,我们所说的世俗性或世俗社会,其重要的特征就在于世俗的事物与宗教的事物区分开来了。不仅宗教的事物和世俗的事物区分开来,而且社会的事物和文化的事物也区分开来。比如艺术,在传统社会中是作为宗教的手段而存在的,宗教艺术本身并无独立价值,它存在的合理性就在于服务于宗教。即是说,我们今天意义上的审美价值在传统社会并不存在,艺术只有其宗教价值或伦理价值。随着分化的出现,艺术慢慢形成了一个独立的领域,出现了以艺术为职业的专门家,他们也逐渐从靠贵族赞助而转向靠市场而独立生存。于是,艺术的合理性证明便不再需

要到宗教甚至伦理学中寻找根据了。所以才有“为艺术而艺术”的观念,审美价值成为独立判断艺术品的合法化根据。于是,艺术的合理性证明不再需要到宗教伦理中寻找合法化根据了。韦伯把这一发展称之为艺术与宗教的分化,他发现,在这个分化过程中,现代艺术逐渐获得了自身的合法性,“现代人拒绝承担道德判断的责任倾向于把道德意图的判断转化为趣味判断。……对创造性的艺术家来说,以及对于具有审美敏感性的心灵来说,伦理规范自身可轻而易举地作为对其真正创造性和深层的压抑。”<sup>⑥</sup>

因此,我们可以看到,在韦伯的现代性理论的“星丛”里,合理化或理性是一个核心概念,而围绕这些概念构筑了庞大的概念“星系”:新教伦理,节俭,工作伦理,分化,自律性,合法化证明,世俗化,去魅,等等。

我以为,在韦伯的这种星丛式研究中,合理化是核心概念,分化则是合理化扩展渗透的途径。换言之,合理化是通过社会诸多领域不断地细分而从中心模式(宗教)转向了去中心模式(现代性)。韦伯说道:“资本主义企业的现代理性组织在其发展过程中如若没有其他两个重要因素就是不可能的,这两个因素就是:把事务和家庭分离开来,以及与之密切相关的合乎理性的簿记方式;前一个因素绝对地支配着现代经济生活。”<sup>⑦</sup>不仅是这一分离,现代社会的发展过程就是诸多领域的相对分离和各自自律性获得的历史过程。恰如斯温杰伍德所概括的:

确切地说,现代性始于体制和文化的不断合理化,始于统一的、支配性的世界观和价值体系的崩溃,始于一个区分性的“诸价值领域”的多元结构的出现,包括政治的、经济的、思想的和科学的以及审美的和性爱的(个人领域)诸多价值领域。因此现代社会的特征不再是统一的意识形态,而是一个由诸多自主的“领域”和彼此竞争的价值所构成的网络。现代世界的这种“去中心化”意味着

每个领域及其活动都是依据它的内在价值来评判的(比如,艺术作品必须依据来自美学领域而非经济或政治领域的标准来评判)。<sup>⑧</sup>

韦伯的看法可以和迪尔凯姆的观点相得益彰。后者认为,从传统社会向现代社会的转变,一个重要的标志是“机械的团结”被“合作的团结”所取代。所谓“机械的团结”是指建立在共同信仰和信念基础之上的传统社会的人际关系,随着工业化和都市化的进程,劳动的社会分工形成便摧毁了“机械的团结”和传统的道德整合,各种社会力量和冲突的现代形式便呈现出来。这就要求一种“合作的团结”。这里,迪尔凯姆也指出了现代社会相对于传统社会由于分化所呈现出来的矛盾和冲突状态。

透过分化的视角来审视现代性,是现代性社会理论的一个重要思路。齐美尔通过对货币功能的解析,发现从传统的人身依附(土地或雇主)关系向现代社会的个体自由的转变,依靠的就是货币这一中介。用他的话来说,“现代文化之流向两个截然相反的方向奔涌:一方面,通过在同样条件将最遥不可及的事物联系在一起,趋向于夷平、平均化,产生包容性越来越广泛的社会阶层。另一方面,却倾向于强调最具个体性的东西,趋向于人的独立性和他们发展的自主性。货币经济同时制成两个不同方向,它一方面使一种非常一般性的到处都同等有效的利益媒介、联系媒介和理解手段成为可能,另一方面又能够为个体留有最大程度的余地,使个体化和自由成为可能。”因为将一种拥有物转化为货币乃是一种解放,“钱在口袋里,我们是自由的,而以前,事物使我们受它储放和实用条件的制约”。货币不但使劳动分工成为可能,而且把各种社会劳动结构成一个整体;它既瓦解了自然经济条件下人身与物权的强制关系,又导致了人与财产之间的距离;一方面导致了经济活动的非人格化,另一方面又为人格独立和自由创造了条件。<sup>⑨</sup>一言以蔽之,在齐美尔看来,货币作为一个中介和手段,导致了自然经

济整合性的瓦解,出现了现代社会和文化中的种种距离和自律性。他关于货币分化功能的看法,在当代社会理论中反响不断,吉登斯在讨论现代性的“脱域”机制时,就把货币作为一个最重要的中介。<sup>⑩</sup>

德国社会学家奥菲则从另一角度论证了这种现代性的分化现象。他认为,现代社会的形成是根源于一个最重要的分化——工作场所和家庭的分化。换言之,在传统社会中,这两个空间是相对一致的,工作场所就是家庭。而现代工业化和都市化的出现,导致了家庭与工作场所的区分,一系列的社会机构和制度安排便应运而生。正是由于家庭与工作场所这一关键的分化,导致了其他一系列的分化现象的出现,诸如国家与教会的分离,市民社会与国家的分离,劳动的分工,职业的区分,社会的分层等等。奥菲指出,现代化就是导源于这样一种结构的差异。在传统社会中,家庭是基本的社会单位,一切社会、经济和文化活动都与家庭联系在一起,资本主义发展的一个标志,就在于逐步削弱家庭作为社会基本单位的功能和作用,日益转向非家庭性的社会化机制。如果说传统的生产地点在家庭内,那么,现代工业生产显然打破了家庭的限制,变成为社会化的行为。因此,他相信,正是通过这些分化,打开了通向具有更多可能性和新自由的现代社会。<sup>⑪</sup>

## 二、作为分化产物的审美现代性

如前所述,分化导致了社会从传统形态向现代形态的深刻转变。审美现代性的出现,无论作为抽象理论话语或感性的艺术形态,都是现代性展开过程中分化的产物。韦伯的社会学分析突出了这一命题,而哈贝马斯则进一步深化了这一命题。

哈贝马斯关于现代性的理解,既继承了德国古典哲学康德主义的传统,强调真理、公正和趣味的三分(在康德那里呈现为纯粹理性、实践理性和判断力三大批判),又承接了韦伯的分化论和合

理化的现代性思路,因而提出了著名的启蒙现代性规划的理论。依据哈贝马斯的看法,现代性是一个广泛的分化过程,韦伯所说的合理化(或理性化)就呈现为社会的不断分化的过程,而分化导致了不同领域和差异的出现,这些不同领域的差异又形成了各自不可替代的自律性,自律性则为各个领域的活动和存在提供了合法化依据。当各个不同的领域发展出属于自身的标准和根据时,现代性的基本面貌也就形成了。哈贝马斯论述道:

韦伯认为,文化现代性的特征是,原先在宗教和形而上学世界观中所表现的本质理性,被分离成三个自律的领域。它们是:科学、道德和艺术。由于统一的宗教和形而上学世界观瓦解了,这些领域逐渐被区分开来。18世纪以降,古老世界观所遗留下来的这些问题被安排在有效性的各个特殊层面上,这些层面是:真理、规范性的正义、本真性和美,它们因此而被当作知识问题、公正性和道德问题或趣味问题。科学话语、道德理论、法理学以及艺术的生产和批评依次被体制化了。文化的每一个领域都和文化的职业相对应,其中专家们所关心的是对这些问题的处理。这种专业化地对待文化传统彰显出文化这三个层面的每一个所具有的内在结构。它们分别呈现为认知—工具理性结构,道德—实践理性结构,和审美—表现理性结构。<sup>⑫</sup>

这里,哈贝马斯指出了启蒙现代性规划的三个重要发展:第一,传统的宗教—形而上学世界观的统一被打碎了,科学、道德和艺术构成了现代性的三大领域;第二,这三个领域围绕着各自独特的问题,即是说,科学要解决的是真理问题,而道德要探讨的是规范的正义与本真性问题,而艺术面对的是广义的美,这就形成了现代性的三种理性结构:认知—工具理性结构,道德—实践理性结



构,审美—表现理性结构。<sup>⑬</sup>他具体讨论了三种合理性的特征,在他看来:

认识的工具理性的合理性,在科学活动中被机制化;同时,经济的和政治的生活秩序的特殊规律性的发展得以实现,这种生活秩序的特殊规律性的发展,按照形式合理性的标准决定资产阶级社会的结构。

美学实践合理性,在艺术活动中被机制化;当然,独立自主的艺术,正如为了下属体系而形成的不固定的机制的相对的文化一样,不能为整个社会提供结构形成的效益;这些领域的日常以外的价值,总之会形成一种针对内部世界拯救所确立的“人们享乐”的快乐主义的生活方式的焦点,这种角度对科学中、经济中和国家中的“专业人员”的日常的“理论和实践的”理性主义的“压抑”发生作用。

拯救宗教兄弟情谊伦理学的道德实践合理性,是与专业人员和享受者同样不可连结的;现代世界是享受生活秩序支配的,通过生活秩序,这两种其他的合理性复合体得到支配,并且通过积极的劳动,建立一种“非兄弟情谊的世界统治”;与这种统治相对立,同时认识的工具性的物化,并且转向主观主义东西的世界,具有道德观点,这些道德观点,目的在于建立一种以交往调和为根据的独立自主,但是没有充分的贯彻这种目的的条件;兄弟情谊伦理学在机制中找不到依据,但是兄弟情谊伦理学可以持续地在文化上再现这些机制。<sup>⑭</sup>

值得注意的是,哈贝马斯指出这三种价值领域的分化都被机制化或体制化了,构成了各自独特的合法化。特别是艺术,哈贝马斯强调了两点,一是艺术是着眼于日常生活以外的价值,注重内在