

神州文化集成丛书

中国古代人物论

张祥浩 著 孙长江 审定

山版社

神州文化集成丛书

中国古代人物论

张祥浩 著

孙长江 审定

新华出版社

京新登字 110 号

神州文化集成丛书

中国古代人物论

张祥浩 著 孙长江 审定

★

新华出版社出版发行

新华书店经销

北京京精印刷厂印刷

★

787×1092 毫米 32 开本 5.125 印张 插页 2 张 106,000 字

1992 年 12 月第一版 1992 年 12 月北京第一次印刷

印数: 1—6,000 册

ISBN 7-5011-1659-8/G·598 定价: 3.00 元

组 编 中 国 文 化 书 院

东方影视集团东方文化研究中心

主 编 季美林 汤一介 孙长江

常务副主编 李生泉

副 主 编 刘守仁 魏常海

编 委 (名次不分先后)

季美林	张岱年	侯仁之	杨宪益	周一良
何兹全	金克木	启 功	吴晓铃	阴法鲁
任继愈	石 峻	朱伯崑	丁守和	汤一介
庞 朴	吴良镛	张晋藩	谢 龙	宁 可
李学勤	乐黛云	梁丛诚	金开诚	孙长江
田昌五	厉以宁	方立天	叶 朗	许抗生
严绍梁	李中华	魏常海	王守常	陈鼓应
陈守一	刘守仁	李生泉	王希云	马黎明
赵恩龙				

傅伟勋(美国)	杜维明(美国)
魏斐德(美国)	冉云华(加拿大)
姜允明(澳大利亚)	韦政通(台北)
李鸿祺(香港)	成中英(美国)
林毓生(美国)	

序

季羨林

最近几年来，有关方面的人士提出了弘扬中华优秀传统文化、发扬爱国主义精神的口号，立即得到了全体中国人民，甚至海外华人和华裔的同声赞扬和热诚响应，足证这个口号提到了人们的心坎上，是完全正确而且及时的。

根据过去的经验，所有正确的口号都必须落实到行动上，才算有效。因此，我们中国文化书院的同仁们和东方影视集团总经理李生泉同志等，爱国不敢后人，也想尽上自己的绵薄，为这宏伟的盛举增砖添瓦，几经酝酿磋商，发起了这项《神州文化集成》大型丛书的编辑出版工作，这中间也得到了新华出版社的大力支持。计划先出一百本，并将配以电视录像。读者与观者，不限于大陆上的同胞，也包括大陆以外的华人和华裔；台湾在内，自不在话下；我们甚至想象，连在历史上同中国文化交流密切的东亚和东南亚国家

也都包括在里面。至于这个范围以外的世界上所有想了解中国文化的国家，如果对我们的丛书和影视也感兴趣，我们当然也衷心欢迎。“韩信将兵，多多益善”，这就是我们的期望。

抱着这种想法和期望，我们开始了组稿活动。在较短的期间内，我们约请了一些国内学有专长的老中青年的学者，承担各书撰写的任务。尽管有不少学者工作十分繁忙，但是一听到我们发起的宗旨，无不慨然应允。为了保证著作质量，我们规定了严格的审稿制度。谁也没有“特权”。只有这样才能真正弘扬我们先民留下来的优秀文化。这一点，我们可以心安理得地告诉我们的读者和观众。

《神州文化集成》丛书最初我们想定名为《神州文化精华》或者《精粹》。但是有的同志认为，从马克思主义科学观点上来看，我们中华文化，不管有多么光辉灿烂，不管对全人类做出了多么巨大的贡献，它同任何时代的任何国家的文化一样，并不可能完全都是精华。我们的丛书中也介绍了一些非介绍不行的反映中国特殊文化的现象，它也许谈不上什么精华，但也绝非“毒品”，它似乎是中性的，绝对无害，也许还有点益处，它能增强国外读者和观者对中国的全面了解。基于以上的考虑，我们把本丛书命名为《集成》。

我们的丛书虽然冠以“神州”，但是我们考虑问题的视野却绝不限于神州。

最近几年来，我经常考虑一些有关文化的问题。如果说我的考虑有什么特点的话，那就是，我并不囿

于神州这一个地区，也不限于当前这一个时代。我收藏着一方清代浙派大家陈曼生刻的图章，其文曰“上下五千年，纵横十万里”，这完全符合我的精神。我于文化问题绝非内行里手，我也不装出这番模样。但是，我看到了一些东西，想到了一些东西，我不愿意妄自菲薄，也不愿意敝帚自珍，于是就写了一些短文，在不同的座谈会上也做了几次发言。得到的反应多是肯定的。连一些外国学者也不例外。这当然增强了我进一步探讨的信心。

我觉得，我们过去谈论中国文化，往往就事论事，只就中国论中国，只就眼前论中国。这样做的结果只能是像瞎子摸象一样，摸不到全貌，摸不到真相。经过我多年的思考，我认为，从人类整个历史来看，全世界人民共创造出来了四个大的文化体系。所谓“大”指的是历史悠久、影响广被、至今仍然存在的文化体系。拿这个标准来衡量，我发现了只有四个：中国、印度、伊斯兰和欧美。其中前三个属于东方文化范畴，第四个属于西方。东西两大体系，有相同之处，也有相异之处，相异者更为突出。据我个人的看法，关键在于思维方式：东方综合，西方分析。所谓“分析”，比较科学一点的说法是把事物的整体分解为许多部分，越分越细。这有其优点：比较深入地观察了事物的本质。但也有其缺点：往往只见树木，不见森林。所谓“综合”就是把事物的各个部分联成一气，使之变为一个统一的整体，强调事物的普遍联系，既见树木，又见森林。普遍联系这一点是非常重要的，它

完全符合唯物辩证法。

我浅见所及，东西文化的根本差异即在于此。

中国文化是东方文化的重要组成部分。要想了解中国文化，必先了解东方文化；而要想了解东方文化，必先了解中国文化。东方文化和中国文化，了解必须同时并进，相互对照，相互比较，初时较粗，后来渐细，螺旋上升，终至豁然。

我想先从医药中举一个例子。人们都知道，西医和中医是完全不同的，两者的历史背景完全不同，发展过程也完全不同，因此，诊断、处方、药材等等都不一样。最明显的差别是大家所熟知的：西医常常是“头痛医头，脚痛医脚”，而中医则往往是头痛医脚，比如针灸的穴位就是如此。提高到思维方式来看，中医比西医更注重普遍联系，注意整体观念。

再拿语言文字来作一个例子。西方印欧语系的语言，特别是那一些最古老的如吠陀语和梵文等等，形态变化异常复杂，只看一个词儿，就能判定它的含义。汉语没有形态变化，只看单独一个词儿，你就不敢判定它的含义，必须把它放在一个词组中或句子中，它的含义才能判定。使用惯了这种语言的中国人，特别是汉族，在潜意识里就习惯于普遍联系，习惯于整体观念。

再如绘画，中西也是不相同的。许多学者，比如申小龙先生等，认为西画是“焦点透视”，中国画是“散点透视”。你看一幅中国山水画，可以步步走，面面观，“景内走动”，没有一个固定的焦点。申小龙还

引用了李约瑟和普利高津的意见，认为汉民族有有机整体思维方式。

从上面几个简单的例子中可以看出中国文化的特点。约而言之，这个特点可以归纳为普遍联系和整体观念。从“科学主义”的观点上来看，这未免有点模糊，但是这个“模糊”却绝非通常所谓的“不清不楚”，而是有比较严格的科学含义，它强调的正是普遍联系。这同我上面讲的东方文化的思维方式是“综合”，是完全一致的。

我的这一点想法，颇得到一些学人的赞同。在北京召开的“东方文化与现代化国际学术讨论会”上我讲了我的看法。会议结束以后，一位日本大学教授专程来到我家，向我表示他很赞成我的意见。我最近到南朝鲜访问，在社会科学院的一次座谈会上，我又谈了我的看法，一位大概是主张“全盘西化”的教授说：“我们韩国没有东方文化！”我在大吃一惊之余，举了几个我在汉城几所大学中看到的例子，说明那里是有东方文化的。那位教授最后还是承认了我的看法。

但是，不管有多少人赞成我的想法，我毕竟不精于此道。亿而偶中，是可能的；亿而不中，又何尝不可能呢？我这一点粗略的想法，在可预见的时间内，无法用实践来证明。即使在非常长的时间内，也只能逐渐地通过世界文化的发展来验证。这一点我想是大家都同意的。

一个人自己有了点新的看法，而且又觉得它是可能站得住脚的，总希望能有更多的人理解。得到赞

成，当然高兴；得到否定，也可以起他山之石的作用。我就是怀着这样的心情，像一个传教士一样，一有机会，就宣传我的“上帝”。现在就是借写这篇序的机会，再絮叨一遍。

我这一篇所谓总序只代表我个人的观点，我绝无意强加于人。强加于人的作法是愚蠢的。百家争鸣，我只是一家。但有一点我是十分坚定的，看中国文化，必须把它放在东方文化这个大框架内，放在世界文化这个更大的框架内，才能看得清楚。如果在时间和空间方面不能放开眼光，囿于积习，墨守成规，则对我们祖国的优秀文化，无论如何也是认识不清楚的。弘扬中华文化，发扬爱国主义，是我们每一个中华儿女的神圣的责任。我们这套丛书的每一位作者和电视录像的制作者，都会认真负责地从事自己的工作。我希望，我们的任务能够完成；我希望，我们的目的能够达到。是为序。

一九九一年六月二十六日

目 录

序.....	季羨林
--------	-----

第一章 尊贤论	1
---------------	---

一、贤者人君股肱	2
----------------	---

二、贤者政治之本	5
----------------	---

三、贤者道德之源	8
----------------	---

四、贤者法度之主	10
----------------	----

五、贤者人民所仰	13
----------------	----

六、贤者公心所在	15
----------------	----

七、贤者变法所倚	18
----------------	----

八、贤者之力胜勇力	21
-----------------	----

九、贤者得天所命	24
----------------	----

第二章 才品论	27
---------------	----

一、才能流品	27
--------------	----

二、德行流品	29
--------------	----

三、君才流品	32
--------------	----

四、臣才流品	34
--------------	----

五、儒才流品	39
--------------	----

六、士人流品	42
--------------	----

七、将才流品·····	44
第三章 才德论 ·····	47
一、德重才轻·····	47
二、才重德轻·····	49
三、才德殊用·····	52
四、才德相资·····	54
五、德才体用·····	57
六、才进德退·····	59
七、才德兼备·····	62
八、才德无用·····	65
第四章 鉴识论 ·····	67
一、观其所为·····	67
二、试其所能·····	69
三、访于民众·····	71
四、去除蔽塞·····	72
五、忠奸之辨·····	74
六、贤佞之辨·····	78
第五章 用才论 ·····	81
一、惟上所御·····	82
二、因材授任·····	84
三、不作求全责备·····	86
四、以信用才·····	89
五、厚禄用才·····	92
六、赏功罚罪·····	94
七、必去小人·····	97
八、不拘一格·····	99

九、循资进用	101
十、不次超升	103
十一、以术御人	106
十二、用人而不治人	108
十三、不嫉朋党	111
十四、计划用才	113
第六章 成才论	117
一、成才在于立志	117
二、成才在于勤奋	120
三、成才贵在博通	124
四、学以成才	127
五、逆境成才	130
第七章 才难论	133
一、变法之才难进	134
二、世之大才难进	136
三、贫贱之才难进	138
四、君臣昏愤人才难进	140
五、衰世人才难进	142
六、治世人才难进	145
后记	李生泉 147

第一章 尊贤论

尊贤论是阐述尊崇贤人理由的理论。在中国古代,除了魏晋时期纵欲论者外,诸子百家,几乎没有一家是不主张尊奉贤人的。道家虽然提出了不尚贤的主张,但他们所谓不尚贤,只是不尚世俗之贤。而他们尊奉的隐者,其实也是一种贤,只不过与儒家所说的贤不同而已。法家也非贤,但他们所非的,也只是儒家之贤,他们依旧有自己的贤才标准和贤才理想。因此,可以说,尊贤是中华民族传统文化的一个特点。

在古代,由于社会发展缓慢,经济对政治的决定作用不易被人们所觉察,而人才盛衰与政治的关系则易为人们所看到。历史的见证是,凡得人者昌,失人者亡;人才济济,事业兴旺;人才匮乏,则百事俱废。这就使历代的政治家、思想家,对人才问题特别注意,从不同的角度提出尊贤的理由,形成了种种尊贤的理论。

古代的尊贤理论,涉及贤才与人君、政治、道德、法度、改革、人民、勇力、天命等等关系问题,其中有精华,也有糟粕,值得我们认真分析研究。

一、贤者人君股肱

这是古人普遍提及的尊贤理由。

早在春秋时，晏子就认为，贤者所以必尊，在于人君能以贤者之长补己之短，以贤者所厚补己所薄。他说：桓公“身体惰懈，辞令不给，则隰朋昵侍；左右多过，狱谳不中，则弦宁昵侍；田野不修，民氓不安，则宁戚昵侍；军吏怠，戎士偷，则王子成甫昵侍；居处佚息，左右摄畏，繁乎乐，省乎治，则东郭牙昵侍；德义不中，信行衰微，则管子昵侍；”故桓公“辞令穷远而不逆，兵加于有罪而不顿，是以诸侯朝其德，而天子致其胙。”（《晏子春秋·内篇问》上第六）这也就是说，桓公所以九合诸侯，一匡天下，在于他能将众贤引为股肱，以克服自己的局限。如果桓公不能尊贤使能，以长续短，以厚补薄，他要成就霸业，那是是不可能的。

荀子指出：天下之大，不是人君一人所能治理的，必须要有贤人君子相辅佐，引为股肱，视如手足。如果什么事都要人君亲自去做，势必劳苦忧心。如此，则奴隶犹不肯与天子易业。他说：“今以一人兼听天下，日有余而治不足者，使人为之也。大有天下，小有一国，必自为之然后可，则劳苦耗悴莫甚矣；如是，虽则臧获不肯与天子易势业。”（《荀子·王霸》）故人主不可以独，“无卿相辅佐是任者”；不可以孤，“所使于四邻诸侯者非其人。”（《君道》）也就是说，无论是朝廷事务还是交接诸侯，人主都不可能也不必要事事躬亲，而必须设官分职，托付贤人君子，卿相辅佐。贤人所以可尊可贵，就在于能为人君的股肱

手足。如果舍股肱而不使，去手足而不用，事事躬亲，其国虽存，也无异于已亡的。

晏子、荀子的这一观点，几乎是后世思想家的共识。如《淮南子》认为，人君必须与贤者共治天下。“君人者不任能而好自为之，则智日困而身负其责也。数穷于下，则不能伸理，行堕于国，则不能专制。智不足以为治，威不足以行诛，则无以与天下交也。”（《主术训》）因此，对人主来说，贤才是股肱：“犹身之有股肱手足也。”是爪牙羽翼：“若虎豹之有爪牙，飞鸟之有六翮也。”（《兵略训》）故王者尊贤，“英俊豪主，各以大小之材，处其位，得其宜，由本流末，以重制轻，上唱而民和，上动而下随，四海之内，一心同归，背贪鄙而向义理，其于化民也，若风之摇草木，无之而不靡。”（《泰族训》）

汉刘向也有一样的看法。他认为，贤者是君的羽翼：“夫朝无贤人，犹鸿鹄之无羽翼也，号有千里之望，犹不能致其意之所欲至矣。”（《道苑·尊贤》）是君的工具：“是故游江海者托于船，致远者托于乘，欲霸王者托于贤。”故虽有明君，不得贤佐就是股肱不备，君主的“思”就不流，群的“泽”就不行。虽有愚君，如能得贤佐也“能以人之长续其短，以人之厚补其薄。”（《君道》）他认为上等的君（贤君）得到贤者为师就可以建立王业，中等的君（中君）得到贤者为师也可成就霸业，下等的君（下君）又得不到贤佐的辅助则必定灭亡。故“士存则国存，士亡则国亡。”“士存则君尊，士亡则君卑。”（《尊贤》）

唐李世民作为一个封建帝王，从自身的政治经验中，更体会到贤者是自己的股肱，认为“能安天下者，惟用得贤才”，“治乱所系，尤须得才”。故贤者是舟楫，“若不任舟楫，岂得济彼巨川？”是盐梅，“不藉盐梅，安得调五味？”故“自古帝王上合天

心，以致太平者，皆股肱之力”。（《贞观政要·公平》）

李世民还认为，王者之所以必待贤人为股肱，这是因为一人专制天下是不可能的。他把尊贤提高到弥补专制政治不足的高度上来认识。他说：

以天下之广，四海之众，千端万绪，须合变通，皆委百司商量，宰相筹划，于事稳便，方可奏行。岂得以一日万机，独断一人之虑也。且日断一事，五条不中，中者信善，其如不中者何？以日继月，及至累年，乖谬既多，不亡何待？岂如广任贤良，高居深视，法令严肃，谁敢为非？（《政体》）

在他看来，天下之广，人民之众，凡事不能只由皇帝独断独行。只有广任贤良，严肃法纪，才能使人不得为非。况且一人的精力有限，事事自己决断，错误必会越积越多，国家“不亡何待”？当然，他没有否定专制政治，也不可能否定专制政治。但他看到了万事都由皇帝独断的不足和缺陷，企图以广任贤良来弥补却是难能可贵的。为此，他指责了隋文帝。有人说隋文帝勤劳思政，不可不谓是励精之主。李世民认为，这是只知其一不知其二。隋文帝虽然劳神苦形，但他不信任百司（众官），不尊贤才，凡事皆自独断，以致政事未能尽合于理。故他要求宰相不只以符牒为务，埋头文件堆中，而要“助朕忧劳，广开耳目，求访贤哲。”（《择官》）

在古代，认为贤者是人君股肱的思想家还很多。这种观点，把贤才视为人君的股肱，虽然透露了视人才为工具的思想，但它认为一人不能治天下，一定要和贤才共理天下来说，又是合理的。特别是身为封建帝王的李世民，尤为难得，不能不说是封建社会上升时期开明帝王的气度。