

GMAT

作文高分突破

季劲松 邓欣 编著



兴界图书出版公司

GMAT 作文高分突破

季劲松 邓 欣 编写

世界图书出版公司

北京·广州·上海·西安

图书在版编目 (CIP) 数据

GMAT 作文高分突破/季劲松 邓欣编著. - 北京: 世界图书出版公司北京公司, 2004. 9

ISBN 7-5062-6710-1

I. G… II. 季… 邓… III. 英语-写作-研究生-入学考试-自学参考资料 IV. H315

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 042142 号

GMAT 作文高分突破

编 者: 季劲松 邓 欣

责任编辑: 赵大新

装帧设计: 董 利

出 版: 世界图书出版公司北京公司

发 行: 世界图书出版公司北京公司

(地址: 北京朝内大街 137 号 邮编: 100010 电话: 64077922)

销 售: 各地新华书店和外文书店

排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷: 世界图书出版公司北京公司印刷厂

开 本: 880 × 1230 1/32

印 张: 8

字 数: 300 千字

版 次: 2004 年 9 月第 1 版 2004 年 9 月第 1 次印刷

ISBN 7-5062-6710-1/H·701

定价: 16.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

GMAT 作文的要求比较高，它涉及商业、管理、政治、人文等范畴，所以需要你具有较宽的知识面，并能够熟练运用广为人知的例子来论证自己的观点。本书可帮助你化难为易，从而取得一个比较理想的成绩。

我们要在 GMAT 作文考试中得到一个理想的分数，首先文章必须做到结构合理。所有的考生都知道作文结构的重要性，也非常重视这一点，但很多考生在考试中所写的作文结构不合理，导致最终的得分不甚理想。我们总结这些考试失败的原因时发现，其中的主要一点是他们平时训练时没有专门对作文的题目进行分类，对作文的写作进行模板化。为此本书的大量篇幅都放在怎样去建立一个良好的作文结构上，对作文的开头、结尾、正文展开的方法进行总结，并将作文题进行系统的分类，针对不同类的作文给出相应的结构模板。这样大家在读完本书的相关内容后就可以轻松地把握作文的写作结构，在考试中能够做到结构合理，减少在考试中进行组织结构的时间。

GMAT 考试有两篇作文需要完成，一篇是逻辑问题分析作文 (Analysis of Argument)，另一篇是是非问题分析作文 (Analysis of Issue)。对于 Analysis of Argument 作文，我们必须了解与逻辑错误相关的概念，书中对此都做了详细的介绍，并给出例子以及相

GMAT 作文高分突破

应的写作模板，让大家可以轻松地对此类作文题目中出现的逻辑错误进行攻击，从而顺利完成作文的正文写作。对于 Analysis of Issue 作文，必须掌握正文中段落的展开技巧，以便在考试中能快速地完成。本书详细讲述了展开段落的技巧，并举例子予以说明，同时还给出一些经典的作文写作模板。

此外，本书还提供了丰富的范文和写作所需的素材，大家可以把它们作为模仿和参考的对象，再加上本书中所提供的模板，这样进行一些练习就可以迅速地提高写作能力。其中最重要的是掌握本书提供的各种模板、开头、结尾以及段落展开方法。此外本书还提到了一些对考试和复习的建议，希望能给大家一些帮助。

在本书的最后，特别对近半年多的考试题库题目在考试中出现频率进行了统计，以此给大家一个考试的大致情况。对出现频率较高的试题要特别注意，如果有时间的话，在平时的训练中对这些试题多加练习，当然练习时要使用本书的模板和写作技巧了。

由于时间仓促，作者水平有限，疏漏不当之处在所难免，请读者批评指正。最后，恭祝大家考试成功！

编 者

2004. 8

目 录

前 言	(1)
第一章 关于 GMAT 作文	(1)
1.1 GMAT 作文考试内容	(1)
1.2 GMAT 作文阅卷方法	(3)
1.3 GMAT 作文评分标准	(4)
1.4 GMAT 作文的例文	(6)
1.5 对 GMAT 作文复习的建议	(13)
第二章 Analysis of Argument 写作	(15)
2.1 引言	(15)
2.2 逻辑错误类型分析和错误分析写作模板	(16)
2.3 Argument 作文的开头、正文和文章结尾	(31)
2.4 逻辑问题分析作文的模板	(34)
2.5 复习建议	(35)
2.6 写作步骤	(36)
第三章 Analysis of Argument 例文	(38)
3.1 例文分析	(38)
3.2 一些精选的例文	(44)
第四章 Analysis of Argument 作文题库	(78)

GMAT 作文高分突破

第五章 Analysis of Issue 写作	(134)
5.1 引言	(134)
5.2 Analysis of Issue 作文结构	(135)
5.3 Analysis of Issue 的命题形式	(136)
5.4 Analysis of Issue 的开头、正文和结尾	(140)
5.5 写作模板	(149)
5.6 复习建议	(153)
5.7 写作步骤	(153)
第六章 Analysis of Issue 例文	(155)
第七章 Analysis of Issue 作文题库	(193)
第八章 Issue 文章写作材料	(230)
8.1 例子集锦	(230)
8.2 理论	(239)
附录 1 Analysis of Issue (是非问题分析)	
题库中考试题中出现的频率统计	(246)
附录 2 Analysis of Argument (逻辑问题分析)	
题库中考试题中出现的频率统计	(248)
参考书目	(250)

第一章 关于 GMAT 作文

商学院在录取 MBA 申请者时很看重他们的 GMAT 作文成绩，有时还要从 ETS 调出考生的作文底稿来加以分析。所以考好 GMAT 作文，是攻克 MBA 个关键性的战役。本章的下面部分将介绍关于 GMAT 考试的一些基本的知识，主要目的是让读者了解 GMAT 考试的内容和特点，同时也提出一些复习的建议，供大家参考。

1.1 GMAT 作文考试内容

GMAT 写作考两篇作文，一篇是一个是非问题分析（Analysis of Issue），另一篇是一个逻辑问题分析（Analysis of Argument）。两篇作文各考 30 分钟，共计一个小时。

第一类题目——是非问题分析作文，要求就某一个有争议的问题提出自己的观点，然后给出支持观点的论据。下面是一道是非问题分析的真题（来自作文考试题库）。

“All groups and organizations should function as teams in which everyone makes decisions and shares responsibilities and duties. Giving one person central authority and responsibility for a project or task is not an effective way to get work done.”

To what extent do you agree or disagree with the opinion expressed above? Support your views with reasons and/or specific examples drawn from your own work or school experiences, your observations, or your reading.

从上面的题目来看，这些 issue 都是有争论的话题，并无标准答案可言。你所要做就是就提出的问题提出自己的见解，给出论据支持自己的观点，并做到论证充分。

第二类题目——逻辑问题分析作文，要求对所给的一段逻辑论述展开分析。这段逻辑论述肯定有逻辑错误，你的任务是找出错误并加以分析。下面是一道逻辑问题分析的真题（来自作文考试题库）。

The following appeared as part of an annual report sent to stockholders by Olympic Foods, a processor of frozen foods.

“Over time, the costs of processing go down because as organizations learn how to do things better, they become more efficient. In color film processing, for example, the cost of a 3-by-5-inch print fell from 50 cents for five-day service in 1970 to 20 cents for one-day service in 1984. The same principle applies to the processing of food. And since Olympic Foods will soon celebrate its twenty-fifth birthday, we can expect that our long experience will enable us to minimize costs and thus maximize profits.”

Discuss how well reasoned you find this argument. In your discussion be sure to analyze the line of reasoning and the use of evidence in the argument. For example, you may need to consider what questionable assumptions underlie the thinking and what alternative explanations or counterexamples might weaken the conclusion. You can also discuss what sort of evidence would strengthen or refute the argument, what changes in the argument would make it more logically sound, and what, if anything, would help you better evaluate its conclusion.

从题目来看，这道题目不是陈述自己对所涉及的问题的立场和看法，而是要求你对题目中的论述的逻辑关系展开攻击，找出逻辑错误或不合理的逻辑推理来，分析它的结论如何没有得到充分的支持，它的推论如何不符合逻辑，或者它的论据如何不可靠等等。

简单地说，第一篇作文是立论文，第二篇作文是驳论文，不过这种驳论是对题目论述问题的逻辑错误分析。

1.2 GMAT 作文阅卷方法

GMAT 作文是单独计分的，其得分至少和 Quantitative 和 Verbal 在考试成绩上是同等重要的（而且在前面提到过，GMAT 成绩还有其特殊的重要性就是商学院可能查看你的作文底稿来作为他们考察的一个内容）。

GMAT 作文考试采取一机一人联合的阅卷的方法，即每篇作文首先通过一台电脑阅卷评分，然后由一位训练有素的作文老师来阅卷评分，然后对两个得分取平均。再将两篇作文的平均分取平均就是最终考生的得分。GMAT 作文的满分是 6 分，每 0.5 分是一个分数段，计分平均是就近入舍。

关于电脑评分（机阅），ETS 利用 E-Rater 这个工具来进行阅卷的。对于 E-Rater 有下面几点要说明：

- (1) 语法判断 E-Rater 有很强的语法判断能力，不过我们也可以通过知道它的判断标准来避免一些语法上的失分。
 - 主谓一致。主谓是否一致是最容易判断的，所以我们考试时要特别注意减少这种错误。
 - 句子的完整性。连接方式是通过标点符号来判断的，因而所写的句子要完整，注意标点的使用。
 - 拼写和大小写的错误要留心。
- (2) 写作时句子要长短变化，句型和关联词也要变化。E-Rater 是很在意这些的，所以写作时要注意。
- (3) 作文的字数一定要达到要求，一般说来 4 分以上至少要字数在 350 以上。

对于人的阅卷，他（她）的评分一般也受 E-Rater 的影响，评分的速度也是很快，所以我们必须首先要达到 E-Rater 的要求，从而才能获得高分。纵观 E-Rater 的要求，我们看到结构和句式

是很重要的，这一点我们通过固化而完整作文模板可以很轻松的达到要求，短时间地提高作文得分，这正是本书的重点所在。

1.3 GMAT 作文评分标准

无论 E-Rater 还是阅卷老师，都是按一定的评分标准来给分的。我们有必要了解一下 4 分以上作文的要求，以下就是 ETS 发布的关于两类作文的评分标准。

是非问题分析 (Analysis of Issue)

⑥^① Outstanding

对事件的复杂性的分析清楚有力；熟练驾驭有效的写作要素。

—在就某事展开分析和阐述自己的观点时摆出有洞察力的原因和/或有说服力的事例

—结构清晰

—对于语言（包括用词和句法多样性）有很好的掌握

—文章完全符合标准书面英语的规范（包括语法、用法和拼写规则），但可能会有小错误

⑤ Strong

对于事件的复杂性有充分的分析；很好地掌握了有效的写作的要素。

—阐述观点时能运用恰当有力的理由和/或事例

—结构较清晰

—对语言（包括用词和句法多样性）有良好的掌握

—能较好的掌握标准书面英语的规范，但可能有小的错误

④ Adequate

对于事件复杂性有一定的分析；对于写作的要素有一定的掌

① 方框内的数字表示 E-Rater 判分的分数段

握。

- 阐述观点时能举出相关的理由和/或事例
- 结构基本合理
- 对语言（包括用词和句法多样性）有一定的掌握，但有一些错误
- 对于标准书面英语的规范有一定的掌握，但有一些错误

③ Limited

对于事件的复杂性有一些分析；对写作的要素也有一些掌握，但有明显的缺陷，一般具备以下特征中的一项和几项。

- 观点模糊或不充分
- 结构松散
- 不善于举出与议题相关的理由和事例
- 语言不准确且/或句子缺乏多样性
- 在语法、用法或拼写上有严重错误或常有小错误

逻辑问题分析 (Analysis of Argument)

⑥ Outstanding

对论证的评析有说服力，思路清晰；熟练驾驭有效的写作要素。

- 能清楚地找到论证的主要特征并对其透彻的分析
- 阐述观点有说服力和逻辑性，观点之间有清楚的过渡
- 能有效地支持自己的观点
- 语言得体（包括用词和句法多样性）
- 文章完全符合标准书面英语的规范（包括语法、用法和拼写规则），但可能会有小错误

⑤ Strong

对论证有充分的评析，对有效的写作要素有较好的掌握。

- 能清楚地找到论证的主要特征，分析较为周密
- 阐述观点有说服力和逻辑性，观点之间有恰当的过渡

GMAT 作文高分突破

- 能合理的支持自己的主要观点
- 对语言（包括用词和句法多样性）的运用基本恰当
- 能符合标准书面英语的规范，但有一些错误

④ Adequate

对论证有一定的评析，对有效的写作要素有一定的掌握。

- 能找到论证的主要特征，并加以分析
- 阐述观点和组织大体合理，但缺乏过渡
- 能支持自己的主要观点
- 对语言有一定的掌握，能比较清楚的表达观点
- 一般符合标准书面英语的规范，但有一些错误

③ Limited

有一些分析文章的技巧，对写作的要素也有一些掌握，但有明显的缺陷，一般具备以下特征中的一项和几项。

- 虽然对论证有所分析，但未能抓住或分析论证的大部分重要特征
- 主要分析次要或无关的事情，或论述不清
- 论证缺少逻辑性
- 不能有效地支持自己的主要观点
- 表达不清
- 在语法、用法或拼写上偶有严重错误或常有小错误

1.4 GMAT 作文的例文

看了上面的作文评分标准，为了让大家更清楚地知道什么样的作文才算是高分作文，下面就给出两篇作文以及分析，供大家参考：

是非问题例文分析

“People often complain that products are not made to last. They

feel that making products that wear out fairly quickly wastes both natural and human resources. What they fail to see, however, is that such manufacturing practices keep costs down for the consumer and stimulate demand.”

Which do you find more compelling, the complaint about products that do not last or the response to it? Explain your position using relevant reasons and/or examples from your own experience, observations, or reading.

(6 分作文)

Many people feel that products are not made to last, and correspondingly, many natural and human resources are wasted. On the other hand, it can be noted that such manufacturing practices keep costs down and hence stimulate demand. In this discussion, I shall present arguments favoring the former statement and refuting the latter statement.

Products that are not made to last waste a great deal of natural and human resources. The exact amount of wasted natural resources depends on the specific product. For example in the automobile industry, the Yugo is the classic example of an underpriced vehicle that was not made to last. Considering that the average Yugo had (not “has” since they are no longer produced!) a life expectancy of two years and 25,000 miles, it was a terrible waste.

Automobile industry standards today create vehicles that are warranted for about five years and 50,000 miles. By producing cheap Yugos that last half as long as most cars are warranted, the Yugo producer is wasting valuable natural resources. These same resources could be used by Ford or Toyota to produce an Escort or Tercel that will last twice as long, thereby reducing the usage of natural resources by a factor of two.

Human resources in this example are also wasteful. On the

production side, manufacturers of a poor quality automobile, like the Yugo, get no personal or professional satisfaction from the fact that their product is the worst automobile in the United States. This knowledge adversely affects the productivity of the Yugo workers.

Conversely, the workers at the Saturn plants constantly receive positive feedback on their successful products. Saturn prides itself with its reputation for quality and innovation-as is seen in its recent massive recall to fix a defect. This recall was handled so well that Saturn's image was actually bolstered. Had a recall occurred at a Yugo plant, the bad situation would have been even worse.

Another factor in the human resources area is the reaction by the consumer. A great deal of human resources have been wasted by Yugo owners waiting for the dreaded tow truck to show up to haul away the Yugo carcass. Any vehicle owner who is uncertain of his/her vehicle's performance at 7 AM as he/she is about to drive to work, senses a great deal of despair. This is a great waste of human resources for the consumer.

While the consumer senses the waste of natural and human resources in a poor quality product, so does the manufacturer. People who argue that low quality manufacturing processes keep costs low for the consumer and hence stimulate demand should look at the Yugo example. In the mid-1980's the Yugo was by far the cheapest car in the United States at \$3995. By 1991, the Yugo was no longer sold here and was synonymous with the word "lemon".

分析:

该文结构清晰合理。开头: 第一段陈述问题并提出作者的立场, 即赞同生产经久耐用的产品。正文: 共 5 段。作者在这里展开分析, 从对自然资源和人力资源的浪费的角度驳斥了生产非经久耐用产品的弊端, 从而论证耐久产品的好处。具体来看, 第 2、

3 段探讨自然资源问题, 第 4、5、6 段探讨人力资源问题。^①

结尾: 再次强调生产非耐用产品对自然资源和人力资源的巨大浪费。

该文论证详细、有力: 第 2 段以一种过时的老牌车 Yugo 为例, 指出它虽价格低廉, 但只有两年的寿命。第 3 段比较了 Yugo 牌汽车和 Ford、Toyota 公司生产的汽车, 分析耐用产品如何节省了自然资源。第 4、5、6 三段分析非耐用产品对人力资源的浪费, 作者一方面指出非耐用产品使工人失去对职业的满足感, 从而影响他们的生产积极性; 另一方面比较 Yugo 和 Saturn 两种牌子的车, 详细地分析非耐久产品对消费者所造成的损失。值得一提的是, 该文作者过分依赖 Yugo 这个例子, 因而论据显得有些单薄。但作者从各个方面充分分析了这同一个例子, 这一点是值得借鉴的, 这不失为在论据缺乏时的一种好对策。

该文语言生动, 合乎规范。作者能够驾驭复杂的句子, 而且句式有变化, 表达清楚。作者偶尔还有修饰性的语言, 如 the dreaded tow truck... to haul away the Yugo carcass。该文虽然有些语法错误, 如 profession satisfaction 应为 professional satisfaction; Saturn prides itself with 应为 Saturn prides itself in, 但瑕不掩瑜, 该文的语言在总体上是挺不错的。

顺便说一下, 该文的字数为 481 (不含标点)。在半小时内容写这么多字对于中国考生来说的确不易, 但要拿到 6 分, 文章必须达到 400 字以上。字数是写作能力的一个可以量化的重要指标。

逻辑问题分析例文

The following appeared in the editorial section of a monthly business news magazine.

"Most companies would agree that as the risk of physical injury

^① 作文题目中同时提到了自然资源和人力资源, 所以例文中也从自然资源和人力资源两个方面来论述。

occurring on the job increases, the wages paid to employees should also increase. Hence it makes financial sense for employers to make the workplace safer; they could thus reduce their payroll expenses and save money. ”

Discuss how well reasoned you find this argument. In your discussion be sure to analyze the line of reasoning and the use of evidence in the argument. For example, you may need to consider what questionable assumptions underlie the thinking and what alternative explanations or counterexamples might weaken the conclusion. You can also discuss what sort of evidence would strengthen or refute the argument, what changes in the argument would make it more logically sound, and what, if anything, would help you better evaluate its conclusion.

(6 分作文)

This argument states that it makes financial sense for employers to make the workplace safer because by making the workplace safer then lower wages could be paid to employees. This conclusion is based on the premise that as the list of physical injury increases, the wages paid to employees should also increase. However, there are several assumptions that may not necessarily apply to this argument. For example, the costs associated with making the workplace safe must outweigh the increased payroll expenses due to hazardous conditions. Also, one must look at the plausibility of improving the work environment. And finally, because most companies agree that as the risk of injury increases so will wages doesn't necessarily mean that all the companies which have hazardous work environments agree.

The first issue to be addressed is whether increased labor costs justify large capital expenditures to improve the work environment. Clearly one could argue that if making the workplace safe would cost an exorbitant amount of money in comparison to leaving the workplace as it