

博 士 生 文 库



ZHUI SU SHI XIAO
ZHI DU YAN JIU

制 度 研 究

追 诉 时 效

于 志 刚 著



中 国 方 正 出 版 社

追诉时效制度研究

于志刚 著

中国方正出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

追诉时效制度研究/于志刚著. —北京: 中国方正出版社, 1999. 1
ISBN 7-80107-290-1

I. 追… I. 于… III. 诉讼时效-制度-研究-中国
IV. D925. 04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 01537 号

追诉时效制度研究

中国方正出版社出版发行

(北京市西城区育幼胡同甲 1 号 邮编: 100813)

北京民族印刷厂印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 16.375 字数: 402 千字

1999 年 2 月北京第 1 版 1999 年 2 月第 1 次印刷

定价: 28.50 元

(该书如有印装质量问题, 请与本社出版部联系)

☆追诉时效制度研究☆

序 赵秉志*

作为刑罚消灭制度之一的追诉时效制度，是现代刑法制度和刑法理论研究中的一个重要问题，也相对是不太为人们所关注的问题。几近于空白的理论研究现状，表明了刑法理论界对这一问题的漠不关心。

作为现代刑事立法所普遍采纳的一项刑法基本制度，追诉时效制度之意义与必要性为世界各国立法机关所普遍认同。对于刑事立法而言，其重要意义在于，不仅仅是对刑罚所力不能及的、处于刑罚真空中的犯罪人设定一种促进其自我约束、自我改造的刑罚替代性制度，而且体现了刑罚的开放性趋势和轻缓化趋势；对于刑法理论研究而言，其重要意义在于，刑罚权之产生与消亡是一个过程，而追诉时效制度则是刑法追求目标与社会稳定现实相调合所导致的刑罚权消亡的形式，这一制度应当受到足够的关注。

追诉时效制度作为一项基于司法真空与犯罪黑数而设置的不得已而为之的立法补救性措施，其适用的罕见性一方面可能表明了司法效率较高的法治现实，但另一方面也可能意味着刑罚真空的广泛存在。因此，适用的罕见性与其重要性并不成正比。从另一个角度来讲，适用的罕见性意味着司法经验之总结与提炼的减少，意味着立法完善机会的减少与司法漏洞的增加。这种立法与司法现状，要

* 著名刑法学家，中国法学会刑法学研究会副总干事，中国人民大学法学院副院长、教授、法学博士、博士生导师。

求基于逻辑推理方式进行理论研究的补足。而刑法理论界对追诉时效制度的漠然，导致满足这一要求的期望值几近于零。

中国现行刑法典刚刚进行的制度创新与规范变迁之规模，与其中追诉时效制度的停滞不前同时存在，从而导致追诉时效制度适用困难的增加和逻辑漏洞的增加。例如单位犯罪之追诉时效期限等问题，将伴随着刑法典实施时间的延长而日渐突出。另外，追诉时效制度过于偏重于报应型立法，广泛采纳无限期限追诉与超期追诉等制度的立法现状，也在理论与实务上架空了追诉时效制度，造成了立法虚置之变异现象。

基于以上理论与立法、司法现状，从理论上加强对追诉时效制度的适用、完善及合理化研究，进而促进立法公平与司法公正，并平衡和尊重犯罪人与受害人之合法权益，当具有重要价值。

我指导的博士研究生于志刚同志，自攻读学士学位期间就开始关注追诉时效制度的立法均衡与司法完善问题，并为此而进行了长达五年的艰苦研究，从而形成了这本三十余万言的《追诉时效制度研究》一书。这的确是一本“小题大作”的著作。“小题大作”于学科的深入颇有助益，但是也颇具难度。通读全书，我认为此书具有以下特点：其一，全面系统。作者不仅对历史与现实之法律文本中的追诉时效制度进行了横向比较与纵向分析，而且对于中国刑法典尚未设置的时效中止制度、尚不完善的时效终止制度等，进行了全面系统的研究与探讨。其二，深入细致。对于理论上可能存在和逻辑上可能发生的问题，作者都深入细致地加以分析与探讨。其三，资料翔实。对于国内现存之理论观点与世界范围内存在的生效与失效刑事立法文献，作者都尽可能全面进行分析性和借鉴性研究。其四，开拓明显。对于立法尚不成熟和司法经验较为欠缺的中国刑法典中的追诉时效制度而言，作者所进行的许多研究及其结论，具有开拓性，对于立法完善和司法操作具有借鉴性。

《追诉时效制度研究》一书作为志刚同志的倾心之作，是目前国

内刑法理论界涉及此一问题的唯一著作，在一定程度上填补了这一领域的研究空白。愿此书的问世能为现行刑法典中追诉时效制度的发展与完善起到推动作用，也愿刑法理论界有更多学者关注这一制度。

1998年10月于中国人民大学静园

目 录

第一篇 追诉时效制度概说

第一章 追诉时效制度的沿革与现状	(3)
第一节 国外追诉时效的历史沿革	(3)
一、国外追诉时效制度的产生与发展	(3)
二、国外追诉时效制度的现状与特点	(4)
第二节 中国追诉时效制度的历史沿革	(6)
一、民国政府时期的追诉时效制度	(6)
二、革命根据地刑事立法中的追诉时效制度	(9)
三、中华人民共和国刑法中的追诉时效制度	(11)
第三节 追诉时效制度的立法现状	(16)
一、追诉时效制度的立法方式	(16)
二、追诉时效制度立法方式之合理性评析	(20)
三、追诉时效制度之理想立法模式	(23)
四、中国追诉时效制度的立法选择	(23)

第二章 追诉时效制度的地位	(25)
第一节 追诉时效制度在刑法典中的地位	(25)
一、追诉时效制度是刑事责任实现或终结的 具体方式	(25)
二、追诉时效制度是对刑罚真空现象的一种 补救措施	(27)
三、追诉时效制度是刑罚社会效应的实现方式之一	(28)
四、追诉时效制度是刑法人道主义的体现	(29)
第二节 追诉时效制度在刑事司法中的地位	(29)
一、追诉时效制度是罪刑法定原则的具体贯彻方式	(30)
二、追诉时效制度是有效减少司法成本的 必要方式	(30)
三、追诉时效制度是督促求刑权及时行使的 有效方式	(31)
四、追诉时效制度是对罪犯人权的保障方式	(31)
第三节 追诉时效制度在社会生活中的地位	(32)
一、对社会自我净化机制的尊重	(32)
二、对犯罪人自我改造、自我约束效果的承认	(33)
三、节约社会财富的必要措施	(34)
四、对社会稳定秩序的承认	(34)
第四节 追诉时效制度的作用与意义	(35)
一、追诉时效制度之作用	(35)
二、追诉时效制度之意义	(36)
第五节 追诉时效之理论研究问题	(38)
一、追诉时效制度之理论地位	(38)
二、追诉时效制度理论研究的必要性	(39)
三、追诉时效制度的理论研究现状	(40)

第三章 追诉时效制度的理论基础和根据	(41)
第一节 追诉时效制度的理论基础	(41)
一、相关理论观点及其合理性评析	(41)
二、追诉时效制度之理论基础	(44)
第二节 追诉时效制度的理论根据	(46)
一、追诉时效制度理论根据之应有含义	(46)
二、追诉时效制度的理论根据	(46)
第四章 追诉时效制度的权力基础与历史蕴涵	(49)
第一节 追诉时效制度的权力基础	(49)
一、刑罚权的产生	(49)
二、刑罚权的结构	(52)
三、刑罚权的消灭	(53)
四、刑罚权与追诉时效制度的关系	(54)
第二节 追诉时效制度的历史蕴涵	(55)
一、刑法历史进步之体现	(55)
二、立法理性认识与司法手段之间矛盾的产物	(55)
三、从本能走向理智	(56)

第二篇

追诉时效制度之基本理论研究

第五章 追诉时效制度的概念	(61)
第一节 追诉时效制度概念的争议与再界定	(61)

一、有关追诉时效制度概念之理论观点	(61)
二、追诉时效制度概念的再界定	(63)
第二节 追诉时效制度概念的应有之义	(64)
一、追诉时效制度所依据的法律	(64)
二、犯罪是否必须为司法机关所不知	(66)
第三节 追诉时效制度的要素	(67)
一、犯罪行为的存在	(68)
二、犯罪人的存在	(68)
三、犯罪尚未受到刑事处理	(68)
四、犯罪后经过一定期间	(68)
五、求刑权人的存在	(69)
六、基于法律规定	(69)
 第六章 追诉时效制度的主体	(70)
第一节 追诉时效制度主体的立法方式	(70)
一、国家公诉机关	(71)
二、公共起诉人	(73)
三、告诉权人	(73)
第二节 中国刑法上追诉时效制度的权力主体	(75)
一、检察机关	(75)
二、自诉权人	(75)
三、特殊行政机关追诉权的行使	(78)
 第七章 追诉时效制度的适用对象	(80)
第一节 追诉时效制度适用的犯罪类型	(80)
一、追诉时效制度适用的犯罪类型之立法模式	(81)
二、各国立法例之合理性比较分析	(84)
三、中国追诉时效制度的适用对象	(86)

第二节 追诉时效制度的承受对象	(88)
一、追诉时效制度承受对象之立法例	(88)
二、各国立法例之合理性评析	(89)
三、中国刑法中追诉时效制度的适用对象	(90)
 第八章 追诉时效完成的法律后果	(91)
第一节 追诉时效完成的法律后果之立法例	(91)
一、各国现行之立法例	(91)
二、各国立法例之合理性评析	(93)
第二节 “求刑权归于消灭”的含义	(94)
一、求刑权归于消灭之法律结果	(94)
二、中国自诉案件之求刑权消灭	(94)
第三节 追诉时效完成的刑事效力范围	(95)
一、相关之立法例	(95)
二、追诉时效完成之应有刑事效力范围	(96)
第四节 追诉时效完成的效力及于附带民事诉讼	(96)
一、相关之立法例及合理性评析	(97)
二、笔者之观点	(97)
第五节 追诉时效完成后是否可能构成累犯	(99)
一、是否构成累犯的各国立法例	(99)
二、不构成累犯的理论根据	(101)
三、追诉时效完成后也不能构成再犯	(103)

第三篇

追诉时效之起算制度研究

第九章 追诉时效的起算时间	(107)
第一节 追诉时效起算标准之立法例	(107)
一、追诉时效起算标准之立法例	(107)
二、各国立法例之合理性评析	(110)
第二节 中国刑法中追诉时效期限之起算	(113)
一、刑法草案中有关起算标准的立法构想	(113)
二、现行刑法典中之追诉时效起算标准	(114)
第三节 特定情况下之有利于犯罪人原则	(117)
一、解决两难问题之基本原则	(117)
二、具体情况之处理方式	(118)
第十章 特殊犯罪之追诉时效起算	(120)
第一节 基于犯罪类型不同之起算标准	(120)
一、结果犯之起算标准	(120)
二、其他存在犯罪结果之罪的起算标准	(122)
三、危险犯之起算标准	(127)
四、行为犯之起算标准	(127)
五、举动犯之起算标准	(128)
六、过失犯罪之起算标准	(129)
七、不作为犯之起算标准	(131)

第二节 犯罪未完成形态之起算标准	(136)
一、犯罪预备之起算标准	(136)
二、犯罪未遂之起算标准	(140)
三、犯罪中止之起算标准	(143)
第二节 基于罪数形态之起算标准	(147)
一、一人犯数罪之情况的处理	(147)
二、牵连犯之起算标准	(150)
三、惯犯之起算标准	(154)
第三节 共同犯罪之起算标准	(157)
一、共同犯罪起算标准之确立原则	(158)
二、共同犯罪起算标准之理论观点与立法例	(159)
三、间接正犯之起算标准	(161)
 第十一章 连续犯与继续犯之追诉时效起算	(163)
第一节 继续犯之追诉时效起算	(163)
一、继续犯起算标准之立法例	(163)
二、各国立法例之合理性评析	(165)
三、继续犯起算时间之分析	(166)
第二节 连续犯之追诉时效起算	(168)
一、连续犯起算标准之立法例	(168)
二、各国立法例之合理性评析	(169)
三、连续犯起算标准之理论观点	(171)
四、连续犯追诉时效期限之效力范围	(172)
五、连续犯起算标准之应有之义	(173)
第三节 继续犯与连续犯起算标准之差异性	(174)
一、立法例之差异性与共同性	(174)
二、两种立法例之合理性评析	(175)
三、统一标准的取舍	(176)

第四节 状态犯之追诉时效期限起算 (176)

一、状态犯之追诉时效起算标准 (177)

二、重婚罪之追诉时效及其起算时间 (177)

三、拒绝服役犯罪之追诉时效及其起算时间 (181)

四、涂改身份罪之追诉时效及其起算时间 (182)

第十二章 特殊主体之追诉时效 (184)**第一节 涉及未成年人犯罪的追诉时效** (184)

一、未成年人犯罪追诉时效期限的起算时间 (184)

二、基于对被害未成年人的保护之特别起算标准 (187)

三、基于对未成年犯罪人的宽恕之追诉时效制度 (189)

第二节 县级以上各级人大代表犯罪的追诉时效 (191)

一、县级以上人大代表犯罪之追诉时效起算时间 (191)

二、人大代表之任期保护制度的效力范围 (193)

三、香港和澳门特别行政区立法会议员犯罪
之起算时间 (194)

四、不受任期保护制度保护的例外情况 (194)

五、国外不同之立法例 (195)

第三节 法人犯罪的追诉时效 (196)

一、法人犯罪的历史与现状 (196)

二、法人犯罪的刑罚 (197)

三、法人犯罪的犯罪行为 (200)

四、法人犯罪的定罪 (201)

五、法人犯罪的追诉时效 (202)

六、创设法人犯罪之独立追诉时效制度的必要性 (205)

第四节 国民党政府时期去台人员犯罪的追诉时效 (207)

一、基于历史原因赴台人员犯罪的追诉时效 (208)

二、其他赴台人员犯罪之追诉时效 (209)

第十三章 领域外犯罪之追诉时效起算	(211)
第一节 普遍管辖原则下犯罪的追诉时效	(211)
一、普遍管辖权的类型及其效力级别	(211)
二、普遍管辖原则下的追诉时效起算时间	(213)
第二节 保护主义管辖下犯罪的追诉时效	(214)
一、中国刑法之保护管辖权	(214)
二、保护管辖原则之下的追诉时效起算	(215)
第三节 犯罪主体国籍变换时的追诉时效	(215)
一、外国公民犯罪后取得中国国籍的追诉时效	(216)
二、中国公民犯罪后取得外国国籍的追诉时效	(217)

第四篇

追诉时效之期限制度研究

第十四章 追诉时效之期限制度概论	(221)
第一节 追诉时效期限之确定原则	(221)
一、与犯罪之社会危害性相平衡	(221)
二、与犯罪人之自我改造可能相平衡	(222)
三、与再犯可能相平衡	(222)
四、与国际惯例相平衡	(223)
第二节 追诉时效期限的确定标准	(223)
一、以罪种为标准设置追诉时效期限	(223)
二、以刑期为标准设置追诉时效期限	(225)
三、以刑种为标准设置追诉时效期限	(226)

四、兼采罪与刑的双重标准设置追诉时效期限	(226)
五、采取罪与刑相结合标准设置追诉时效期限	(227)
六、确定追诉时效期限之理想模式	(228)
第三节 追诉时效期限的幅度	(229)
一、追诉时效期限幅度之立法例	(229)
二、中国刑法之立法例	(231)
三、追诉时效期限幅度之立法要求	(232)
四、追诉时效期限幅度与法定刑幅度之关系	(233)
 第十五章 追诉时效期限的计算	(235)
第一节 法定刑与追诉时效期限计算	(235)
一、法定刑之概念与形式	(235)
二、不同形式法定刑之追诉时效期限计算	(236)
第二节 本刑的选择与追诉时效期限计算	(238)
一、关于本刑选择之理论观点及司法解释	(238)
二、本刑的选择与追诉时效期限计算	(241)
第三节 最高刑的选择与追诉时效期限计算	(242)
一、最高刑之含义	(242)
二、最高刑的选择与追诉时效期限计算	(243)
三、最高刑选择之立法例	(244)
第四节 量刑情节对追诉时效之期限适用的影响	(247)
一、否定量刑情节影响力之立法例	(247)
二、肯定量刑情节影响力之立法例	(250)
三、合理性评析与借鉴	(251)
第五节 绝对不确定法定刑下的追诉时效	(252)
一、绝对不确定法定刑之概念与形式	(253)
二、绝对不确定法定刑下的追诉时效	(254)

第十六章 假释、缓刑条件下的追诉时效	(256)
第一节 缓刑条件下的追诉时效	(256)
一、缓刑的本质特征与类型	(256)
二、缓刑条件下之追诉时效	(257)
第二节 假释条件下的追诉时效	(258)
一、假释的概念与条件	(258)
二、假释条件下的追诉时效	(259)
 第十七章 告诉才处理犯罪的追诉时效	(261)
第一节 告诉才处理犯罪的概念及立法例	(261)
一、告诉才处理犯罪的概念和特征	(261)
二、告诉才处理犯罪的立法例	(263)
三、中国刑法上的告诉才处理犯罪	(263)
第二节 追诉时效与告诉时效的冲突	(265)
一、告诉时效欠缺的负面效应	(266)
二、告诉时效与追诉时效的冲突	(268)
第三节 国外相关之立法模式	(272)
一、朝鲜模式及合理性评析	(273)
二、意大利模式及合理性评析	(275)
三、德国模式及合理性评析	(276)
第四节 追诉时效与告诉时效冲突的解决方式	(277)
一、基于保障犯罪人之权益的告诉时效	(278)
二、基于保护被害人权益的追诉时效	(279)
三、基于保护被害人权益之时效中止	(282)
四、基于保护被害人权益之时效终止	(284)
 第十八章 追诉时效的超期适用	(286)
第一节 追诉时效超期适用的立法例	(286)