

萬有文庫

第二集七百七種

王雲五主編

實驗心理學史

(三)

波林著

高覺敷譯

商務印書館發行

實驗心理學史

(三)

波林著

高覺敷譯

漢譯世界名著

第十二章 十九世紀前半葉的德國心理學：赫爾巴特與陸宰

我們已研究了科學心理學之哲學方面的預備，那就是英國的經驗主義和聯想主義。現在爲相同的目的，應移其注意於德國，即來布尼茲的祖國，而來布尼茲的思想，則已詳於上章。因此，我們要討論赫爾伯特和陸宰在心理學方面的影響了。來布尼茲和陸宰同時，赫爾巴特和詹姆士·穆勒同時；陸宰則和培因同時。但在十八世紀或柏克立、休謨、哈德烈及蘇格蘭學派和法蘭西的聯想主義的世紀之內，便沒有德國的心理學嗎？

有是有的，因爲十八世紀就是康德的世紀。哲學在陸宰及來布尼茲的手裏，已變成心理學的。有服爾夫（Christian Wolff, 1679-1754）者和柏克立同時，乃來布尼茲的門弟子。他將來布尼茲的哲學整理出一個系統，而使牠通俗，因此，乃創立了德國心理學。康德（1724-1804）始而受其影響，終乃加以駁斥。康德的哲學之爲心理學的，雖不亞於他的前輩，但其心理學的立場已不同於

前了。陸克說：“*Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu*” 來布尼茲加上一句，以爲：“*Nisi in intellectu ipso*” 康德放棄了來布尼茲的單極的預先成立的和諧之說，要想測定這個前於經驗的理智的性質。一般人都知道康德以其悟性之先驗的直覺和範疇或心靈的先天性著稱於時；但是他既側重比點，便不免陷入笛卡兒的先天觀念說而和陸克的經驗說處敵對的地位。這個異同甚爲重要，所以赫姆霍爾斯在七十五年之後，當他爲知覺的理論而擁護經驗主義，反對先天主義的時候，以攻擊康德入手。康德雖曾擁護心理學的先天說，但他對於現代心理學一般的影響，實無足道。讀者不要以爲這句話係侮蔑康德的偉大科學確就是經驗的，因此，經驗的心理學最足使實驗心理學受其影響。康德的先驗法不適宜於實驗，而經驗主義，則就其本質而言，確欲於發生的歷程作有控制的觀察。因此，我們可不必再述康德的哲學，因爲牠對於我們的論題，確沒有直接的影響。

繼康德之後者爲費希特（Fichte, 1762-1814），黑格爾（Hegel, 1770-1831）及謝林（Schelling, 1775-1854）。他們在思想及時間上，都爲康德的繼承者，他們在哲學史中雖甚重要；

但在本書則不必多述。他們彼此同時，也復和赫爾伯特同時。赫爾伯特既復返於經驗主義，便不免反抗其時的傳統之見。其實，赫爾巴特的心理學，在德國的思想史內，起原於來布尼茲，比起原於任何其後的哲學家，更爲直接。而且牠比康德哲學和英國的思想更爲接近。因有這些理由，所以我們可刪略了十八世紀的德國，而接述赫爾巴特。

赫爾巴特

赫爾巴特 (Johann Friedrich Herbart, 1776-1841) 爲一哲學家，以其建築教育學於心理學之上，著稱於世。因此，我們以赫爾巴特爲教育的理論家時，他的心理學固很重要，但即在心理學史之內，他的心理學也占一重要的地位。赫爾巴特的兩部心理學教科書乃爲他的最重要的著作。他雖曾否認心理實驗的可能，但是他的研究對於其後的實驗心理學有一確定的影響。我們還要知道赫爾巴特首先提倡科學的教育應建築於心理學之上，這種主張現仍爲教育理論中的一個信條，雖然是關於心理學如何應用於教育一層，學者的意見隨不同的時期而大異。在本世紀之

內，不僅心理學影響教育，即教育對於心理學的要求也足使心理學受其影響。

赫爾巴特爲嬰孩時曾受摧折，所以少年衰弱。他雖到十二歲時纔行入學，但其母異常賢淑，教子有方。他似屬早熟，少時對於邏輯即感有興趣。其少年聰慧的程度，雖不及約翰·穆勒的偉大，但其爲兒童時的情形則頗有近於穆勒。十二歲時，在其本城鄂爾敦堡（Oldenburg）的文科學校肄業，持續至六年之久。十六歲時深受康德的影響。十八歲入耶拿大學從費希特研究哲學，那時康德在哥甯斯堡方享盛名。但他自己的哲學思想也正在形成，不能完全接受費希特的學說。三年之後，離開耶拿爲因脫拉根總督（Governor of Interlaken）的兒子們的家庭教師。因此，他的興趣由哲學而轉移於教育，對於教育問題開始作建設的考慮。任教兩年之後，年紀尙方在二十三歲，乃在布勒門（Bremen）研究三年而發展其教育的思想。在離開瑞士之前，且往訪瑞士著名的教育革命家裴斯泰洛齊。他復由布勒門而至格丁根大學住了七年（一八〇二至一八〇九），投考博士學位，得了學位之後，乃爲該大學的講師（dozent）。當求考學位的時候，在形式上，係反對康德的學說，其後數年之內，他自己的哲學和其教育的學說也漸臻成熟。那時在這兩方面，刊布了多量

的著作。

一八〇九年，他正在三十三歲，應哥甯斯堡大學的聘請，爲康德的繼任者，於是赫爾巴特的天才遂更有發展的期望。康德已死於一八〇四年。赫爾巴特在哥甯斯堡任教二十四年，這二十四年乃爲他的生活史中重要的時期。那時，他專從事於完成其心理學的系統，而解決實際的教育的問題。關於後者，本書不欲有所討論。一八一六年，他刊行其心理學教科書（*Lehrbuch der Psychologie*），一八二四至一八二五年之間，刊行其科學的心理學（*Psychologie als Wissenschaft*）。他又著一玄學（*Metaphysik*）一八二八至一八二九年，（因爲由赫爾巴特看來，心理學和玄學初非不同的學科。是時，他的名譽已日高一日，他的教室異常擁擠，全國已莫不知有赫爾巴特了。）

一八三三年，因普魯士反對新教育，他乃復回格丁根大學任哲學教授。他既爲名教授，而繼他之後者爲陸宰，繼陸宰之後者又爲米勒（*G. E. Müller*），所以這個講席乃爲世所知名。他任此職九年，至一八四一年而卒。

我們現在要討論赫爾巴特究如何爲實驗的生理心理學作一先導。我們若說他發軔這個運

動，似未免令人驚異，因為他曾公然否認心理學問題之可實驗，復不信生理學之有關於心理學，然而他的影響甚大，史家有以現代德國心理學為由他所肇始的。那麼，據赫爾巴特的意見，心理學究應具備何種性質呢？

(一) 對於這個問題，其第二部著作科學的心理學的名稱 (*Psychologie als Wissenschaft* *neu Begründet auf Erfahrung, Metaphysik und Mathematik*)，心理學為一科學，且應以經驗玄學及數學為基礎，實可用以作答。

心理學是科學。這個主張明白說出，似以此為第一次。生理學我們可假定其為科學；我們已知道哲學的心理學家引述生理學，而生理學家（雖多在赫爾巴特之後）也著述心理學。然而稱心理學為科學，且復用科學的數學法，如赫爾伯特之所主張的，那確是道前人所未道。赫爾巴特之意，原非說心理學既為科學，便不復為哲學。這個科玄的區別到後來纔成立，例如馬哈 (*Mach*) 的心理學可以先寫反玄學的幾章以為引論。赫爾巴特的心理學，半築基於玄學之上。我們現在要注意的就是：心理學到後來全部或半部推翻哲學而自稱為科學的時候，這也不是完全創見，因為其前

還有一位赫爾巴特。我們將來可知道，赫爾巴特還不僅在此方面，播了種子，而收穫其非所期望的果實。

心理學爲經驗的科學，應以經驗爲基礎。這不是說，牠應爲實驗的，因爲實驗是一種方法。心理學的方法則爲觀察而非實驗；惟有觀察纔產生於經驗。科學的屬性顯然爲經驗的；科學不能不建設於經驗之上。但是赫爾巴特這個推重觀察的主張，乃是使他有別於康德的先驗的心理學，而有同於英國的經驗的心理學：這個經驗心理學乃爲新心理學樹立最直接的哲學的基礎。

心理學爲玄學的科學。這個主張自然未傳授於新心理學。其真偽，我們可不必置論。赫爾巴特之有此見解，那是當然的一回事，因爲他是一個哲學家，而當他著述的時候，凡爲哲學都已有心理學的傾向。他似以爲心理學的玄學性也就是心理學和物理科學有所區別的一點。心理學爲玄學的；物理學則爲實驗的。因爲這個見解，見於赫爾巴特的心理學著作，所以後代科學的心理學家如馮特，實際上雖曾受了赫爾巴特的不少的啓示，但仍對他加以駁斥。也因爲這個同樣的理由，史家稱德國的新心理學創始於馮特，而不創始於赫爾巴特——或陸宰，因爲陸宰在方法上，也同爲玄

學的。

心理學爲數學的科學。這是心理學和物理學之間的主要的區別。物理學用兩種科學的方法：卽計算法和實驗法。心理學則僅用前一種。赫爾巴特的玄學的計算法和實驗脫離關係，其性質如何，在下文中可以顯見。這個數學的用法，赫爾巴特曾將牠充分表示於科學的心理學一書內；由此看來，費希納爾的心理測量，因爲牠是一種測量，所以決不是一個新的觀念。費希納爾的創見在能將赫爾巴特的數學法和韋柏的實驗法兼收並用。但是我們要知道，費希納爾尙有許多地方，仰承赫爾巴特的啓示。

心理學是否爲分析的呢？這裏我們便須暫緩作答了。赫爾巴特稱心理學爲非分析的。心靈爲單一體，不能分析而爲部分。這種對於分析的反對，由笛卡兒以至今日，其風未衰。赫爾巴特堅決地反對分析，因此，似大異於英國的經驗主義者。但是我們可要問科學在實質上是否爲分析的。赫爾巴特作否定的答覆。實驗法固必爲分析的，但科學則否；心理學不是一種實驗的科學。其實，因爲心靈是單一體，所以心理學不能爲實驗的。但是赫爾巴特雖反對分析，可也未必能不用分析。甚至

於非實驗的數學的科學，也似難免爲分析的呢。

無論如何，赫爾伯特的心理學爲機械的，兼具靈魂的靜力學和動力學。觀念（據陸克的意義，在德文爲 *Vorstellungen*）都互相影響，而互相影響的結果，則可有力之差異。一個觀念，可阻止另一觀念；其相關的法則則可以含有 a b 二項的方程式表示之。 a b 之爲量則代表觀念的力。說觀念有程度或大小之別，那是沒有原素主義的色彩的，至若以此觀念別於彼觀念，而使兩觀念互相影響，那便爲充分的原素主義的表現了。康德曾稱心理學爲非實驗的，也非爲數學的，因此兩法都須有兩個獨立的變數的存在，而觀念則僅有時間上的變異。就實驗而言，赫爾伯特似採取康德的遺意，但爲欲應用數學起見，故特以爲觀念有兩種變數，即時間和強度。實際上，據赫爾巴特的靜力學，觀念還有一第三度質，使各觀念有其個性，并使 a 有別於 b 。因此，赫爾巴特的欲作數學的研究，乃不得不將心靈分析而爲種種可獨立變異其強度的觀念。這個分析乃予他以靈魂的靜力學。再加以時間之一變數，則予他以靈魂的動力學。

這個混雜的見解，我們可不應以赫爾伯特負其責。他在否認分析的時候，係反對將心靈分爲

個別的官能。這種分析，自從他加以駁斥之後，已不復有人採用。但是赫爾巴特仍擺脫不了觀念的原素，這種原素比聯想派心理學家的原素更屬嚴格而少彈性，所以竟可納入數學的公式之內。鐵欽納曾稱費希納的心理的分析，實得之於赫爾巴特，赫氏雖反對原素主義，但鐵欽納的話仍屬不錯。

赫爾巴特意中的心理學，其肯定的性質，讀了上文已可知道。至於其否定的性質下文便擬加以研究。他說心理學非分析的，此意我們已不願接受。其他呢？可略述如下：

心理學非實驗的。這是康德的見解，爲赫爾巴特所肯定。在他看來，心靈沒有實驗的可能；現代的一般人往往不解實驗心理學者之所爲，赫爾巴特所表示的觀點，蓋與此同。我們現在可知道康德和赫爾巴特都不免錯誤，而獨立的心理的變數，其爲數之多也恰足供實驗之用。但是我們若要赫爾巴特明白這個事實而進行其研究，便無異希望他爲後來費希納及馮特之所爲了。赫爾巴特之不能預測將來，那是不足怪異的。他之有所已有的遠大的眼光，那就夠可令人驚服了。

心理學非描寫的。心理學的職務非僅僅地描寫心靈，且欲求心靈之數學的法則。就此點說，赫

爾巴特實表示科學的精神，現在還有許多人以為僅僅描寫意識而不作法則的規定，及量的計算，是無濟於事的。

心理學非生理學的，至少，心理學原來決非如此。赫爾巴特對於生理學不感興趣，以為我們決不能由生理學入手，而研究心靈的問題。因為他本無意於實驗，所以他不欲討論生理學的技术以控制其所研究的變數。生理心理學和實驗心理學，其所以同時誕生的緣故，蓋因此兩種方法，是彼此相成的。

但是赫爾巴特也知道心和體的關係。且規定了三個聯絡的原則。身體的狀況可阻止一個觀念的引起（例如睡眠）這個叫做阻遏作用（*Druck*）。身體的狀況也可使一個觀念易於引起（例如酒醉或熱情鼓動的時候）這個叫做奮力作用（*Resonanz*）。當感情或觀念（因練習的結果）引起運動的時候（例如情緒激動或作簡單的動作），其心和體乃互相合作。但是凡此種種討論，由赫爾巴特看，只是一個非生理學的心理學的特殊的一章。

（二）現在可討論赫爾巴特的系統的單元，觀念的性質。（觀念原文在英為 *idea* 在德為

Vorstellung 我們可以據陸克的意思用 *idea*，但要記得德文的 *Vorstellung* 係兼括知覺和觀念而言。這就可以使我們知道，赫爾巴特爲什麼可說是比來布尼茲更進一步的思想家。

我們已知道，這些觀念，據赫爾巴特的見解，是可用性質相區別的，而且每一觀念在性質上都屬不變。這一觀念必不至於變成另一觀念；彼此間的區別是不可以磨滅的。但各觀念可以有強度或勢力 (*Kraft*) 上的變異，這個性質蓋略同於明度 (*Cleanness*)。

這個勢力表示出來，便成觀念的明度，我們可將牠釋爲觀念之自存的趨勢。每一觀念，若和其他觀念發生關係，便努力保存牠自己的運命：觀念都莫不爲活動的，尤其是當彼此衝突的時候。赫爾巴特以爲這個趨勢之爲心理學的重要的原則，正猶地心吸力之爲物理學的重要的原則。『觀念的每一運動都限於兩個定點之間：即其全受制止的狀態和其完全自由的狀態』而『無論何種觀念都自然而然地，不斷地努力以求復得其完全自由的狀態（即壓力的消滅）』

衝突的基礎繫於觀念的性質；譬如 *a* 可和 *b* 相反，而和 *c* 不相反，衝突的結果和觀念的強度有交互的關係；*a* 和 *b* 若爲同時的，相反的，那麼牠們便可減弱彼此的勢力。『相反的觀念，其所以

互相抵拒之玄學的理由乃爲靈魂的統一性，而觀念則爲這個統一性的保護者。」「各觀念若不因相拒而互相阻遏，便將可共同造成靈魂的單一動作；進一層說，牠們若不因任何種的阻遏而分成許多組，便也可合組一個動作。」換句話說，那些可以合組一個心理行動（例如一色或一聲）的觀念，便決不互相抗拒；但是我們一考慮觀念的數目之繁多，便可知由相拒而起的阻遏，乃爲意識所應有的現象。赫爾巴特，因此，在實際上，對於意識範圍之受限制的一個重要的事實，提出一種機械的解釋。

其次——這是最重要的一點——赫爾巴特以爲觀念決不因阻遏而完全消滅於無形。觀念受了抗拒，便僅減弱其強度或明度，由一種現實的狀態，退而爲一種趨勢的狀態。因此，被拒的觀念可仍存在。不過存在而爲趨勢。這個話，我們勢須承認。說一個不復現實的東西，仍得存在而爲趨勢，未必就是矛盾之談，雖然就表面看，似乎是存在的便是現實的，一個趨勢若果爲存在的，便也必爲現實的。現在我們仍有所謂『無意識』的性質的問題，就字面說，『無意識』就是無意識的意識，但是這個名詞在表面上雖頗矛盾，我們可不卽因此而欲討論關於心理趨勢或潛能（*potenti-*

alities) 的許多問題。

赫爾巴特使由這個力學，演繹而得意識闕的概念。他說：「一個觀念若要由一個完全被遏的狀態進入一個現實觀念的狀態，便須跨過一道界線，這些界線便爲意識闕。」我們現在可知道一個觀念的勢力爲什麼等於牠的明度，因爲強有力的觀念存在於闕限之上，所以爲意識的；而本質柔弱或因受阻遏而變爲柔弱的觀念，則可貶入闕限之下，所以爲無意識的。總之，勢力可化成明度。由此看來，可見無論何時，意識的組織乃爲許多觀念作力的交涉的結果。在闕限之下的觀念，只有那些和意識的統一相調和的，纔可不遇阻力而升入闕限之上。所以意識的觀念似乎由無意識的觀念之中，選取那些和自己調和的觀念。但其選擇也不能自由，因爲無論何事都爲機械交涉的結果。和這個心靈的概觀相關聯的，乃有赫爾巴特的統覺一詞。他和來布尼茲相同，以爲升入意識的任何觀念，便可引起統覺，但是赫爾巴特的統覺，其涵義尙不僅以此爲限，因爲觀念須先在意識的觀念的統一團之內得有位置，纔可升入意識。所以，一個觀念的統覺不僅使牠爲意識的，且復使牠爲意識觀念的集團所同化，這個集團，赫爾巴特便稱之爲「統覺團」。赫爾巴特的著名尤以

他的統覺說爲主因。『統覺團』一詞現已成爲成語。然而赫爾巴特在心理學內初未像我們所描想的那麼看重統覺。這個統覺說之所以重要，乃因牠爲教育歷程的一種心理的描寫，而赫爾巴特也正如他之所期望，以教育理論家著名於世。

赫爾巴特心理學的這一部分的細目，都直接取自來布尼茲。統覺是來布尼茲的名詞。觀念的活動這一概念也是來布尼茲的，雖然是機械的交涉之說跟來布尼茲所主張的完全獨立的單極之間的預先成立的和諧之說適相違反。來布尼茲的『小知覺』(petites perceptions)，在赫爾巴特的手裏，便爲被阻遏的觀念。這兩個人對於知覺的程度及觀念自求實現的努力都持同樣的見解。赫爾巴特的意識閾只比來布尼茲更進一步。因此，我們有許多理由，可以說赫爾伯特係私淑於來布尼茲而非私淑於康德的。

我們於此還可往前一看。來布尼茲爲整個無意識說作一先導，但赫爾巴特則確爲此說的創始者。馮特首引無意識的推理以解釋知覺及統覺。費希納爾取之於赫爾巴特的，爲意識材料的大小的測量的觀念，分析的觀念（見前），而尤以閾限的觀念爲最重要。尤有進者，赫爾巴特的這個