



詩經風雅頌研究

繫于天子

學苑出版社

翔府岐山縣

豐。在今京兆府鄠縣終南山北。南方之

國。卽今興元府京西湖北等路諸州。鎬

在豐東二十五里。小序曰。關雎。詩之

而南也。鳴。樂。騷。虞。之。德。諸。侯。之。風。也。先

王之所以放。故繫之

召公。斯言得之矣。

關關雎鳩。在河之洲。窈窕淑女。君子好逑。

音求。興也。關關。雌雄相應之和聲。水鳥。一名王雎。狀類鳧。今

江淮間有之。生而不相狎。故毛

爲人未嘗見其。河。北方流水之。窈窕。蓋其性然也。

张启成 著

诗经风雅颂研究论稿

张启成 著

学苑出版社

本书的出版得到贵州大学学术著作出版基金的资助

图书在版编目(CIP)数据

诗经风雅颂研究论稿/张启成著. -北京:学苑出版社,2003.1

ISBN 7-80060-012-2

I. 诗… II. 张… III. 诗经-文学研究 IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 067505 号

学苑出版社出版发行

北京市万寿路西街 11 号 100036

总编室电话:010-68281490 发行部电话:010-68279295

E-mail: xueyuan@public. bta. net. cn

北京白帆印务有限公司印刷

850×1168 32 开本 12.375 印张 300 千字

2003 年 1 月北京第 1 版 2003 年 1 月北京第 1 次印刷

印数:1500 册 定价:25.00 元

序一

中国诗经学会会长 夏传才

张启成教授供职于贵州大学，是先秦文学硕士研究生导师，二十年来发表过七十余篇《诗经》研究论文，是国内知名的研治《诗经》的学者。他的论文大多关注当代“诗经学”研究的前沿课题，表现出深厚的学养和实事求是、勇于探索真理的学术品质。近以书稿《诗经风雅颂研究论稿》见示，读后认为这是一部有价值的学术著作。

一、20世纪的现代“诗经学”是两千年传统“诗经学”的继续、革新和发展，有数量众多的研究遗产，也有许多论断的疏误，以及一些学术史上长期争论而迄未解决的学案，都是当代学者应予以关注和致力的。这部著作就古今诸家学说中之疏误进行考辨，罗列诸家，比较辨析，或提出新说，或有所补充与拓展。凡有新见，必持之有故，言之成理；对几个学案的争论，也以公允的立场、实事求是的原则，弥纶众说，梳理端倪，作出自己的分析和论断，可成一家之言。本书多有新意，是著者经过精心钻研的发明，闪耀着辛勤与智慧结合的光采，而有益于学术的进展。这是本书的学术价值之一。

二、新世纪《诗经》研究总的发展格局会是多元的、全方位的、多层次的，必将进入研究的繁荣时期。目前，学者

关注的多是文化研究(传统礼乐文化、泛文化精神、文化人类学),或研究学史(名家名著研评、研究概貌),或汉语史方面的词汇、句法研究。当然,这些研究有其研究的意义,应该进行深入的研讨。但相对来说,对于305篇诗的文本研究,就显得少了。而且,也有的论著距离诗的文本太远了。《诗经》毕竟是诗,我们希望学者关注文本,离得太远的要“向文本回归”。张启成教授这本书,是以文本研究为主的,看起来是一篇篇独立的论文,而合起来,以〈风〉〈雅〉〈颂〉为序分类编排,对这三类诗中有争论的诗篇作新的索解,全书的这一中心主题相当明确。著者既荟萃诸家有代表性的不同说解,比较论析,又就历史背景、文献资料、词句训释来贯通诗义,提出不同于前人的识见。作为文本研究的新成果,这是本书的学术价值之二。

三、张启成教授在教书之余还兼任学术刊物的主编和中国诗经学会常务理事,因此,不仅对“诗经学”的文献资料同时对当前学术动态,他都有深切的了解,能够在学术研究的前沿选择课题。有些文章在原先发表之后,就曾引起学术界注目与好评。这次结集成书,他又作了认真的修改、加工,进一步提高学术质量,有相当的参考价值。这是本书的学术价值之三。

与启成教授相交十年,一直很赞成他的人品与学风,乃应命作序如上。

2002年5月9日于石家庄

序二

复旦大学博士生导师 顾易生
中国诗经学会名誉会长

张启成教授以其近著《诗经风雅颂研究论稿》赐示，拜读一过，深受教益。

《诗经》为我国第一部诗歌总集，历史上长期尊奉为经典，内容十分丰富多彩。历史研究著作之多，何止汗牛充栋；而遗留问题更殆如恒河沙数。《论稿》引“有人”之说云：“《诗经》305篇，每篇都是一座迷宫。”具见此中的风光无限，而勘察匪易。启成却知难而进，大笔濡染，对《诗经》风、雅、颂中多篇有代表性诗章之时代、作者、主旨、特色等进行多角度、多层次的探析，而多有发明与创获。其于探讨某一问题时，总是扼要撮举前人与时贤有关说法，加以评判，从而作出自己的论断。其于创立新说时，总是在索解字句之本义、贯通全诗之大意、联系诗篇之历史背景的基础上，广泛从古今海内外文献资料以至近时出土文物中搜寻证据，作实事求是的考辨。《论稿》中“述评”、“试论”、“新解”、“新探”、“本义考”等系列文章，皆弥纶群议，戛戛独造，向汉、唐、宋至清代经学大师以及近、现代学术权威的观点提出不同意见，决千载之疑，成一家之言。其于他人学说或有继承时，也必在论证方面作补充与拓展。《论稿》中某些称为“补证”之作便是明例。总之，《论稿》的诸篇论文，既各有独立

之题名，而合成有机整体，构架完整，体系俨然，微观与宏观相互结合，可谓是一部研究《诗经》之有总结性而富有新意的学术著作，反映著者学问之渊博，识见之高明，功力之深厚，方法之踏实而先进。

启成为复旦大学老校友。犹忆上世纪五十年代后期上海文艺理论界展开大批判之际，惊风骤雨，声势猛迅，而他却屹立为某位受批判学者的论点辩护，其学术良心与勇气令人印象殊深。而今他在研究领域取得如此成就，并非偶然。一以贯之坚持独立思考追求真理所培育的丰硕果实，自与那些哗众取宠的浮词滥调不可同日而语。相信本《论稿》之问世，必将有益于文史教学与研究的进步，对新时期的精神文明建设有所贡献，故乐而为之序。

2002年春日于复旦玖园听蕉斋

目 录

- 序一····· 夏传才(1)
序二····· 顾易生(3)

第一编 国风研究论稿

- 《诗经》的风诗····· (3)
论《周南》和《召南》····· (5)
 评《诗经今注》的二南新义
 ——与高亨先生商榷····· (16)
 《关雎》本义述评····· (27)
 《周南·卷耳》本义考····· (38)
 《桃夭》与《一个女人的三段时光》
 ——中西诗歌及婚俗观念之比较····· (46)
 《采芣》为歌咏劳动之作说质疑····· (51)
论《邶》、《鄘》、《卫》三风····· (56)
 《邶风·式微》本义述评····· (70)
 《邶风·旄丘》本义述评····· (77)
 《鄘风·相鼠》为民间诗质疑····· (87)
 许穆夫人和她的《载驰》····· (91)
 《卫风·考槃》新解····· (99)
论《王风》····· (108)
论《郑风》的情歌····· (118)

论《齐风》	(130)
《东方未明》本义述评	(140)
论《魏风》	(147)
《魏风·葛屨》本义述评	(152)
《伐檀》题旨讨论述评	(161)
论《唐风》	(172)
论《秦风》	(185)
论《陈风》	(198)
论《桧风》和《曹风》	(208)
论《豳风》	(221)
《豳风·七月》的作者及其思想倾向	(229)
《豳风·七月》用彝族太阳历质疑	(237)

第二编 国风阅读赏析指要

国风的习用套语及其特殊含义	(245)
国风的隐语及其特殊含义	(254)
国风兴义的深层意识	(260)
国风的赏析标准与例证	(267)

第三编 雅诗研究论稿

《诗经》的雅诗	(281)
闻一多“《小弁》为弃妇诗”补证	(285)
《小雅·蓼莪》孝道思想的深远影响	(291)
《小雅·采芣》新解	(298)
《小雅·白华》新探	(307)

《大雅·生民》后稷考 (316)

第四编 颂诗研究论稿

《诗经》颂诗新论 (329)

《鲁颂》新探 (336)

论《商颂》为商诗 (347)

论《商颂》为商诗补证 (360)

附 录

论石鼓文作年及其与《诗经》之比较 (373)

后 记 (381)

第一编
国风研究论稿

《诗经》的风诗

《诗经》的风是《诗经》的分类之一，但对“风”的含义，古今学者的见解却颇有分歧，兹选录四种颇有代表性的意见如下：

一、风教说与讽刺说。《毛诗序》：“风，风也。风以动之，教以化之。……上以风化下，下以风(讽)刺上。主文而谲谏(指用曲折而巧妙的方法来进行规劝、讽喻)，言之者无罪，闻之者足以戒，故曰风。”

二、风土之乐说。郑樵《六经奥论》卷三说：“风土之音曰风。”(按：《汉书·五行志》应劭注曰：“风，土地风俗也。”郑樵之说是应劭之说的延伸。)

三、民俗情歌说。朱熹《诗集传》：“凡诗之所谓风者，多出于里巷歌谣之作，所谓男女相与咏歌，各言其情者也。”

四、土风声调说。顾颉刚《论诗经所录全为乐歌》说：“《大雅·崧高篇》说：‘吉甫作诵，其诗孔硕，其风肆好。’又《左传》成(公)九年说：‘钟仪操南音’，范文子说他‘乐操土风’，则风字的意义似乎就是声调。声调不仅是诸国之风所俱，雅、颂也是有的。所以

风的一名，是把通名用成专名的。所谓《国风》，犹之乎说‘土乐’。”

以上四种说法，《毛诗序》是从诗歌性质与其社会的作用与功能来理解“风”的含义的，但风教与讽刺的性质与功能，雅诗与颂诗也同样具有，因此《毛诗序》不足取。朱熹说是从作者的社会地位与诗歌的题材来理解“风”的含义的，这种说法有一定的依据，因为《诗经》的风诗中，确实以民间的爱情婚姻的诗歌居多，但风诗中并非都是男女的言情之作，也并非都是“里巷”之作，朱熹之说有以部分取代整体之嫌，因而现代学者也大都不从此说。郑樵的风土之乐说与顾颉刚的风土声调说，既有古说的依据，也比较圆通，因而成为现代学者普遍采用的流行说法。

说《诗经》的风诗是地方性的乐歌，这一点大体可以成为定论。从总体而言，《诗经》的风、雅、颂的分类，诚然是音乐的分类，但这不完全是唯一的因素。风、雅、颂的分类，兼有等级的因素，从《诗经》编订者的意图来看，颂是天子的乐歌，地位最高；雅是朝廷的乐歌，地位次之；风是地方性的乐歌，地位最低。古人的这种看法，从我们今天的观点来看，是非常不公正的，但这确是历史上的事实。

论《周南》和《召南》

一、《周南》和《召南》的命名

在《诗经》十五国风中，只有《周南》和《召南》的命名历来颇有争议。争论的焦点在于对“南”字的理解各有不同，其影响较大的有五种意见。

(一) 南化说。《毛诗·关雎序》说：“南，言化自北而南也。”郑玄《诗谱》说：“周、召者，禹贡雍州岐山之阳地名。……周、召之地，为周公旦、召公奭之采地。……其得圣人之化者，谓之《周南》；得贤人之化者，谓之《召南》，言二公之德教，自岐而行于南国也。”陆德明的《毛诗音义》也说：“南者，言周之德化，自岐阳而先被南方。”孔颖达《毛诗正义》、朱熹《诗集传》等，均从此说。

(二) 南音说。《吕氏春秋·音初篇》说：“禹行功，见涂山氏之女，禹未之遇，而巡省南土。涂山氏之女，乃命其妾候禹于涂山之阳。女乃作歌，歌曰：‘候人兮猗！’实始作南音。周公及召公取风焉，以为《周南》、《召南》。”此说到了宋代颇为流行，王质《诗总闻》说：“舜作五弦之琴，以歌南风。夔始作

乐，以宾南侯。‘南’即《诗》之‘南’也，‘风’即《诗》之‘风’也。”又程大昌据《小雅·鼓钟》“以雅以南”及《礼记·文王世子》“胥鼓南”的记载，其《考古编》认为，“南是乐歌”。由于程大昌此说的影响，清人顾炎武和崔述都力主把“二南”从国风中独立出来，合称“四诗”，即“南”、“风”、“雅”、“颂”。

(三) 南国说。主张南国说的，以“南”为殷商时代的国名；周武王时，周公、召公分陕而治，周公主治陕东，召公主治陕西，他们分主二南国的土地。诸诗采自周公所治理的南国，称之谓《周南》；诸诗采自召公所治理的南国，称之谓《召南》。

南国说的主要依据有周武王所作的《武》乐。据《礼记·乐记》所载：“夫《武》始而北出，再成而灭商，三成而南，四成而南国是疆，五成而分周公左、召公右，六成复缀以崇。”郑玄注：“……四奏，象南方荆蛮之国侵衅者服也；五奏，象周公、召公分职而治也。”此外，《史记·乐书》中也引了这段记载《武》乐的原文，但却说是孔子所云。又《公羊传》说：“自陕以东，周公主之；自陕以西，召公主之。”可确证以上有关《武》乐的记载，当是春秋时代众所周知的史料。

南国说又有《诗经》为依据，《小雅·四月》：“滔滔江汉，南国是纪。”可证长江、汉水一带，古称南国。

(四) 南土说。《周南·樛木》：“南有樛木。”《毛传》：“南，南土也。”郑笺：“南土谓荆、扬之域。”鲁诗谓：“古之周南即今之洛阳。”又说：“洛阳而谓周南者，自陕以东皆周之地也。”《韩诗序》则说“二南”：“其地在南郡、南阳之间。”

(五) 南区说。《困学纪闻》卷三注引林艾轩说：“周、召以南之国，如江汉、汝坟小国何数？其风土所有之诗，并见之二南。”

以上关于“二南”命名的五种说法，学者各有所取。南化说，因毛诗学派在东汉后期被奉为《诗经》学的正宗，所以曾经

有很大的影响。但以地理位置言，歧阳在西，南国或南土在东，“言化自北而南”不合实情；所以崔述《读风偶识》反驳说：“《序》以为‘化自北而南’，亦非是。江、沔、汝、汉皆在歧周之东，当云‘自西而东’，岂得云‘自北而南’乎？”为此，南化说影响大减。南音说，《吕氏春秋》倡之于先，宋人、清人扬之于后，现代学者也颇有赞同此说的，如郭沫若就认为“南”原是一种乐器，孳乳而为曲调之名。诗与乐是不可分割的，南方的诗歌自有南方的曲调，或演奏时有自己独特的乐器，从这一角度言，南音说是言之成理的。但把“二南”从十五国风中分离出去，把“南”与风、雅、颂相提并论，合称“四诗”，则不免有离谱之嫌。南国说，南土说，南区说，虽着眼点各有所异，但有一个基本的共同点，即认为“二南”是一个特定的南方区域的诗歌。这三种说法中，最为可取的是南国说，因为它比较合理地解释了《周南》、《召南》命名的由来，它把“二南”命名的地理因素和政治因素都综合进去了；再说，南国说的文献依据也比较充分。

大体而言，《周南》、《召南》的命名，当以南国说为主，再参之以南音说中一些合理的因素，就能全面地领会“二南”命名的由来了。

二、《周南》、《召南》的地位和特点

《周南》和《召南》，在《诗经》十五国风中是具有特殊地位的。据《左传》襄公二十九年所载，季札在鲁观乐时，曾对“二南”评论说：“美哉！始基之矣，犹未也；然勤而不怨也。”又《论语·阳货》载：“人而不为《周南》、《召南》，其犹正墙面而立也。”以上是春秋时期季札和孔子对“二南”地位的高度评价。

到了汉代，毛诗学派和三家诗学派对“二南”地位的评价，