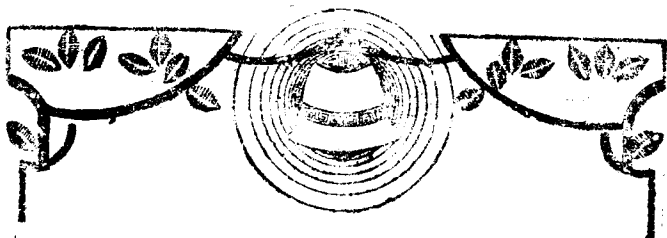


時 代 叢 書

際 政 治 論 文 集

張 忠 絳 編 著

正 中 書 局 印 行



版權
所有
必究

中華民國三十二年一月初版

國際政治論文集

全一冊 定價國幣一元

(外埠酌加運費匯費)

編著者 思 紱

發行人 吳 秉 常

印刷所 正中書局

發行所 正中書局

1639

濂泉校對

(0.50) 渝 · 本

2 1—0.15

自序

這裏有二十篇文章，長短既不相同，形式亦不一致；有的是講演的原稿，有的是對記者發表的談話，但其中的大多數卻是散文。在抗戰五年期中，作者所發表的散文，總數過五十萬字以上。因印刷上的困難，此地所選輯的二十篇文字，總共只有七萬字左右。

這二十篇文章中所討論的都是國際政治問題，而尤其着重於以中國為中心的太平洋上的國際政治問題，從這些文章中，我們可以看出近五年來太平洋上國際政治的演進，美國由中立與孤立而轉變到正式參戰的過程，英美兩國間合作的進展，德義三國同盟的原因與三國現時的處境，太平洋戰爭與世界戰爭的展望，以及此次戰後的種種問題。

這些文章既然是由著者發表過的散文中選輯出來的，他們初次發表的時候，自必須予以註明。有些推論在現時是普遍成為事實了；有些推論尚須待將來的事實證明。我想這些文章可以幫助讀者了解太平洋上的國際政治，甚至於世界國際政治的過去、現在以及將

來的發展，因此我將他們彙輯付印，而成此書。此書的重大缺點是他沒有能將近五年來的一切國際政治問題，甚至於一切太平洋上的國際政治問題，予以等量的討論，然而這是論文集一類的書籍所不可避免的缺陷。在文中幾處指出，如：「中華民國二十一年七月二十八日張忠綬識」

與三國與列強對峙，太平洋戰爭與世界大戰，中華民國二十一年七月二十八日張忠綬識，由中立與獨立而轉變為參戰，英美德法四國聯合對德宣戰，三國同盟與列強

的國際政治關係，對最近文章中，非但可看出太平洋戰爭與列強對峙，美國

與二十篇文章中預備編纂是國際政治關係，而其其，嘗試以中國為中心的太平洋戰爭，正十萬分以上。因明瞭上述關係，也應預備二十篇文字，總計只有十篇文字。

本書的內容，因其中前大之篇幅是錯文。在編輯正手稿中，本書也幾處錯文，因誤蓋蓋蓋蓋二十篇文章，是誤編不牀同，無先亦不一姓；書中幾處錯文，有已是不

目次

一、英美兩國的遠東外交政策(二八五)………	二八四
二、持久戰中經濟原素的重要(二九,三,三)………	一〇七
三、美國的大選與今後的外交政策(二九,七,二二)………	一〇四
四、英日緬甸協定的平議(二九,八,四)………	一三六
五、英美在遠東合作的問題(二九,九,二五)………	一八〇
六、德義日三國同盟(二九,九,三〇)………	一七五
七、三國同盟後的國際局勢(二九,一〇,三〇)………	三二一
八、美國大選後的外交動向(二九,一一,二六)………	三五
九、美租借法案的簡評(三〇,三,一四)………	五五
十、美國將否參戰?(三〇,四,一三)………	六三

廿一、論日本南進問題(三〇、四、三六).....	六七〇
廿二、太平洋上的「雷」(三〇、八、三).....	五七一
廿三、戰後的和平機構(三〇、八、四).....	七五七
廿四、羅邱聲明分析(三〇、一〇、二〇).....	七九二
廿五、美國孤立主義與國際主義的消長(三〇、一一、三).....	一〇五
廿六、二十六國共同宣言(三一、一、一二).....	二六〇
廿七、大戰的轉捩點(三一、三、九).....	二六六
廿八、太平洋戰爭的展望(三一、六、七).....	二〇四
廿九、對現階段的世界大戰(三一、七、七).....	二一九
三十、中國戰後問題(三一、七、一二).....	二三四

美國與中國之遠東外交政策

一、一、十六

自中國戰事發生以後，華美兩國的遠東外交政策漸有個人而擴不獨的狀況。美國在中國境內商務實經濟利益甚大，中國戰事的發生，其影響及於美國在整個亞洲與太平洋上面政治與領土的利益，固以美國絕對不能無止境的忍耐。雖然，美國在遠東的迷夢。然而其政府的發言人，在議會中發表表示，固有時却極消極。既言，華盛頓會議各國只允諾尊重中國的主權與獨立，雖領事行政的完整，而無保障中國此項權利的義務，復明謂，縱使日本屈服，中國與英國在華權利亦不致遭過任何損害。美國固不致受過門一細微。美國為華盛頓會議締結，又在太平洋海峽屬重要力量，美國遠東政策，一向是維持中國領土完整與門戶開放的，而且美國是國際中最主正義、最富理想的國家。自中國對日發生戰事，美國中歷常表示，都華維持他領土完整的義務。然而，在過去中，美聯聯中七個月中，除最近以信，備與中國外，美國却迄未採取任何足以壓迫侵略者統範的強硬行動。反觀過去十七個月中對遠東的行動，有時且透露長久與猶疑的心態。因上述的原因，國內的政論家對英美兩國遠東外交政策，往往發生疑慮，不是說，英國有與日本妥協的可能，就是說，美國在遠東欲掌難鳴，決無辦法。因自一國家一國的外交，應當觀察他的基本政策，而不要過於重視他的時論或行動，當

察不中肯綮，其結論自然也不會中肯要的。我們既不可以因某國對我們的態度一時積極，而過分樂觀，但也不可以因某國對我們的態度一時消極，而失望悲觀。抗戰須恃自力，但自力更生的意義，決不是無視外交或漠視外交。自主外交的意義，尤其不是無視外交或漠視外交。在抗戰期中，我們應充分充實自己的力量並援引他人的力量，以爭取最後的勝利。我們若因他國對我們的態度一時積極，即過分樂觀，而忘記了自力更生的意義；或因他國對我們的態度一時消極，即失望悲觀，而忘記了援引外力的重要；這未免都過於膚淺了。

要糾正上述的弊病，我們應當首先明瞭各國遠東外交的基本政策。懂得他們的基本政策，我們自然不致於過分受他們的一時的言論或行動所衝動。我們既不過分受他們一時的言論或行動所衝動，我們自然不致於過分樂觀或過分悲觀。理智基於明察。只要我們明瞭各國遠東外交的基本政策，我們對於各國一時的言論或行動，自然不會偏重感情的反映，而致於理智的分析。我們知道他的基本政策，因此我們知道他們所將採取的行動的性質與程度；那些行動是可能的；那些行動是不可能的；那些行動是必將見諸事實的，那些行動是絕對不會見諸事實的；那些行動是必須待某種環境造成，而後始能實現的；那些行動是有重大意義的；那些行動是沒有重大意義的。

美國的遠東外交基本政策，在現時爲：

(一) 謹遵約章，嚴守信義，并反對單方以武力破壞約章的舉動。
(二) 避免捲入戰爭漩渦。
(三) 運用美國的權力，與他國合作，以抑制侵略者，而謀恢復遠東公允的和平與合理的秩序。

英國的遠東外交基本政策，在現時爲：

(一) 保衛英國在華的利益，但以不危及英帝國領土的安全爲前提。
(二) 避免捲入戰爭漩渦。
(三) 追隨美國，努力設法恢復遠東的和平與秩序。

英美兩國對遠東外交的基本政策均以避免捲入戰爭漩渦爲前提，因此他們對遠東的一切行動，自不能過於操切，過於積極。但他們同時又必需要保衛他們自己在遠東與太平洋上的利益，并反對單方以武力破壞約章的舉動。日本現時行動與立場，既破壞約章，蔑棄信義，復危及英美等國在遠東與太平洋上的利益，與英美兩國遠東外交的基本政策絕對不能並立，是以在日本的立場未改變以前，英美兩國決無與日本成立妥協的可能。若謂萬一日本相讓的退讓，英美與日本成立妥協，中國即將成爲英美與日本妥協的犧牲品，此種憂懼實亦過慮。蓋遠東問題的核心爲中國問題。中國的主權與獨立暨領土行政的完整若不能保存，則太平洋上的均勢，與中國境內商務實業機會均等的原則即不能維持。除英美兩

擊，例如排斥貨，取消貨入口的優惠待遇，或禁止貨的輸入。上述各種辦法，概言之，其重點在經濟而不在政治與軍事，但經濟力的進展，則必須隨軍事與政治以並進。軍事實力既充實，政治布置既已完備，而後經濟壓力始能完全見諸實施，發揮最大效能。且經濟壓力的效能，在其本質上，原極迂緩。若再候軍事與政治的進展而並進，則其效力更非旦夕所可期者。

凡上所述，均為過去一年半中，英美兩國對遠東問題行動迂緩的主因。故作者始終認為，觀察一國的外交，應當觀察他的基本政策。在明瞭某國的基本政策以後，我們自不難了解他的各種表示與行動，知道他所能採取與所將採取的行動的性質與程度。

試觀英美兩國對遠東外交政策，我們既明瞭他的基本立場，我們對於英美兩國過去對遠東問題的表示與行動姑無論其為積極的或消極的，都不難表示其對遠東的真實感覺。總結一句話說，英美兩國既願以武力與日本衝突，也決不致聽任日本獨霸東亞，他們必須保護他們在遠東與太平洋的利益，使他們反對單方以武力破壞約章的舉動。他們的目的是在逼他們的權力，抑制侵略者，以謀恢復遠東公允的和平與合理的程序。他們的主張是重於經濟的壓力，逼迫日本改變其侵略的立場，使他們對日本所能發揮的經濟壓力，有上述的種種。但這些作法的實現期與表現的程度，將隨環境進展而變，隨軍事與政治之布置而並進。英美等國軍力的充實，國內的輿論，英美等國間相互的合作，歐洲與世

非國際政治的局勢，都是足以影響英美兩國行動的重要環境與條件。

依據現時的情形推測將來，國際間如無重大的變化，英美兩國對遠東，必仍將繼續採並推進現行的政策。最近美國貸與中國的二千五百萬美元的信借款，與英國貸與中國的五千萬磅信借款，這都是他們對日本施行經濟壓力的初步的公開的表示。只要中國能繼續努力，英美兩國國內的輿論日漸開明，英美等國彼此間相互的合作日有進展，國際的政治局勢不致過於阻礙英美等國在遠東的行動，作者相信，上述英美等國之所能壓迫日本，加諸日本的種種辦法，必將次第見諸實施，以求達到他們抑制侵略者，以圖恢復遠東公允的和平與合理的秩序的鵠的。

二 持久戰中經濟原素的重要

二九，三，三

七七事變後，日本侵華的方略原在速戰速決。那知道南京陷落後，中國不僅止沒有屈服；而且抗戰的力量反一天強似一天。從漢口失陷後到今天，又已一年半了，但是日本速戰速決的幻想，去事實愈益遼遠。現在不僅止日本有識的人士深感中國決非武力所可征服，就是日本的軍閥也不得不承認此種事實。日本是軍人統治的國家；軍人心中雖已明瞭他們過去的錯誤，但他們却不肯放棄他們所把持的野心，於是他們乃改變他們的口號，不再談速戰速決。在事實上，他們也改變了他們過去專以武力進攻的方略，而想同時在外交上與經濟上謀出路。他們之所以企圖調整對第三國的關係，那就是他們在外交上想孤立中國並斷絕中國外援的方略。他們之所以企圖開發華北以及華中各淪陷區域，並積極與阿根廷、西班牙等國進行商務談判等等，那就是他們在經濟上準備持久戰的方略。

上述三點所採的步骤證明：（一）日閥現時決無意放棄侵略政策；（二）但日閥已覺悟中國決非單純武力所可征服，速戰速決尤無希望。換句話說，日閥現已起始改變他們侵略中國的方式；除武力佔據現已淪陷的區域外，他們更想調整日本對第三國的外交，以孤立中國並斷絕中國的外援；想開發淪陷區中的富源，以維持日本的長期侵略戰；並利用漢奸偽組織等等，以分化中國的內部。

中國人的愛國熱忱現已發展到很高地步，且有全國一致敬仰的領袖爲之領導，是故任何漢奸與僞組織決不能分化中國。從國際上講，蘇聯若不放棄他的奉獻與與美國政策，則日本不僅止危害中華民族的生存與獨立，同時也危及英美蘇聯等國的利益與安全。末過現在英法已對德作戰，蘇聯與芬蘭的衝突尚未停止，美國又不願捲入戰爭的漩渦，所以此四國在遠東的利益雖完全一致，但因其他種種關係，一時尚未能在遠東作到完全合作的境地；故此就國際形勢講，英美法蘇各友邦雖均一致願意援助中國，表同情於中國的抗戰，但他們援助中國的方式，却都是漸進的，而不是急切可以收效的。所以，並蘇聯與美國歐洲戰事的終極，我們現在雖無法可以測度，但有一點，却是我們可以斷定的：那就是歐洲問題決不是短期內可以全部解決的。在歐洲問題沒有全部解決以前，英法兩國終難交以全力保衛他們在遠東的利益。蘇聯與芬蘭的糾紛，迄今尚未停止。加以歐洲全部的間題，對於蘇聯也有密切的關係。在歐洲全部問題尚未解決以前，尤難在蘇芬衝突尚未停頓以前，蘇聯雖不願見日本侵略中國，但蘇聯對於中國的援助，暫時亦不能以軍火與物資的供給爲限。美國對於歐洲問題的文學，較自由，然而美況一時無意捲入戰爭的漩渦，故對日本似只在採取有計畫的逐漸壓迫方式。總之，中國在歐洲問題上，中國在歐洲問題上，經做到一致團結，不致中斷人分化的詭計。從外交上講，我們已經獲得「得道多助」的結

果。然而我們尚未能單純以武力收復失地以前，在各友邦尚未能對日本採取急進的行動以前，我們必須有長期抗戰的充分準備，應無疑義。在任何長期戰爭中，最重要的條件當然是經濟的充實。

日本現在似乎已經看到了這一點；他之所以積極想發展我們淪陷區中的資源，積極想調整他國內的經濟機構，積極想擴充海外市場，並積極想促進他對南美南洋各地的商務，其用意都是在這長期戰爭的準備，并設法坐困中國。月前英國曼羅斯特衛報對於日本這對外擴張的方略，即作如是觀察。蘇俄的紅星報月前批評中戰，亦重經濟方面，並指出中國的廣大領土與富源，是日本不能征服中國的重點保證。可見中戰既已轉入長期持久的階段，經濟原素的重要已為雙方觀察家所公認。

日本是工業國，而中國是農業國，這是持久戰中，中國得勝過日本尚便宜的第二點。中國可以獲得各友邦的資助與借款，而日本不能獲得任何外來的資助與借款，這是持久戰中，中國在經濟上佔便宜的第二點。有此兩大點便宜，我們若再能在經濟與財政上作週密的長期準備，並以全力阻止日本利用我國的資源，則持久戰的勝利屬諸中國一層，自可獲得更多一層保證。

三 美國的大選與今後的外交政策

二九，七，二一

美國現在已步入大選的期中；在此期中，美國朝野的注意力都集中在大選方面。照過去的慣例，在大選期中，美國當權的政黨多不願對外交政策作積極的表示，以免在競選時陷於不利的地位。美國現時外交政策之所以消極與曖昧者，以此。一旦大選揭曉以後，美國的對外政策自可轉趨顯明。

關於大選，共和黨的大會已於上月在費城推出威爾基為總統候選人。民主黨的大會現在芝加哥集會，業已推定羅斯福為該黨的總統候選人。

民主共和兩黨推定總統候選人後，將來全國大選時，究竟民主黨抑共和黨獲得勝利？依據往上的情形而論，每次大選前，各方的推斷能獲得正確結論者極少，即熟悉美國政情的美國人士亦不易事先獲得正確的估計。蓋選民的心理極難於事先揣度，加以大選前數星期國內國外的各種變化，均將對於選民的心理發生重大的影響。就現在的情形而論，羅氏既被選為民主黨的總統候選人，則民主黨於全國大選時獲得勝利的可能性較大。一則羅氏當政八年，頗得一般民衆的擁護。二則今世界的局勢過於嚴重，有利於羅氏蟬聯。三則共和黨在過去大失人心，一九三二年與一九三六年共和黨所受的嚴重打擊，至今尚未恢復。加以共和黨內部的組織至今尚未臻健全。威爾基雖負重望，但缺乏政治的經驗，一般

選民或將認為威爾基不適於現時的國際情勢。唯一不利於羅氏獲選的條件爲三任問題。但總統不得蟬聯三次爲習慣，而非法律。在此非常時期中，美國選民或將放棄其舊日的習慣，亦未可知。

至於對外政策，在美國向不以政黨區分。羅氏的外交政策在過去已極顯明。羅氏如獲得連任，則羅氏必將繼續執行並加強其過去的對外政策。羅氏現時尙須顧慮大選，不願與政敵以攻擊他對外挑釁或好戰的口實。大選以後，羅氏於執行其對外政策時，自可比較的獲得自由。威爾基素日的立場反對新政，但並不反對援助被侵略國家的政策。在共和黨大會所提的總統候選人三人中，對外的主張以威氏爲最強硬，其次爲塔虎脫，再其次爲杜威。共和黨大會捨塔杜二人，而舉出威氏，其原因固甚多，但我們由此可以知道共和黨的對外政策在實際上爲民主黨過去所執行的外交政策無大區別。共和黨反對美國參加他國的戰爭，民主黨過去所執行的外交政策亦并未主張美國參加外國的戰爭。民主黨過去主張以戰爭以外的方式援助被侵略國家，共和黨這次的政綱也有這種主張。若專就遠東政策而論，則在過去共和黨當政的時期中，其態度且較民主黨尤爲積極。是以今冬共和黨若獲得勝利，美國的對外政策將亦不至有基本的變更。吾人猶能記憶，美國在遠東的反侵略與不承認政策，係共和黨首倡而民主黨繼承者。所以知共和與民主兩黨在對外政策上，至少在遠東政策上，無大區別。