

DUWEI

实用主义大师

杜威

邹铁军

邹铁军



实用主义大师

杜威

吉林教育出版社

实用主义大师杜威

邹铁军

责任编辑：任毅馥

封面设计：曲 刚

出版：吉林教育出版社 **850×1168毫米32开本 10.625印张 4插页 246 000字**
发行：吉林省新华书店 **1990年10月第 1 版 1990年10月第 1 次印刷**
印刷：长春新华印刷厂 **印数：1—1 741册 定价：6.20元**
ISBN 7-5383-1127-0 / K·27

实用主义大师

杜威

汝信题

序 言

1989年10月20日是当代美国最著名的哲学家、教育学家、伦理学家、社会活动家杜威诞辰130周年。此时，邹铁军撰写了《实用主义大师杜威》一书。这是我国学者全面系统地阐述杜威学术思想的第一部专著，作者站在马克思主义的科学的立场上，摆脱了简单化的思维模式的束缚，力求对杜威的哲学思想和教育思想做出全面的实事求是的评价。作者的这种态度是可贵的。

对我们来说，实用主义是我们最熟悉的西方哲学流派之一，杜威也是我们最熟悉的当代西方学者之一，但若冷静反思一下，我们所谓的“熟悉”，由于种种条件的制约，包括旧的思维方式的束缚，其实是带有很大的主观成分的。过去，在我们的头脑中，杜威的形象是一个被扭曲了的形象。对这个扭曲的形象越熟悉，离真实的杜威就愈远，对真实的杜威便愈不熟悉。

在当前，研究和评价当代西方哲学已成为理论界普遍关注的问题。大批西方哲学名著翻译出版，各种各样的哲学流派都被介绍进来，对此，理论战线负有马克思主义观点加以评述的历史重任。我

想着重说的是，我们过去用以研究或评价现代西方哲学的那种方法论，现在看来已经到了必须加以改变的时候，否则是不能把我们的研究工作推上新的阶段、对西方学者的思想也不可能有一个真实的了解的。这就是说，必须对运用马克思主义观点评析西方哲学有一个科学的理解。那么，究竟应当如何运用马克思主义观点去评析西方哲学呢？

首先，我认为必须坚持马克思主义的科学的思维方式，打破传统的僵化的思维模式。所谓思维模式，就是人们在思考某一特定对象时所采用的根本观点和基本方式，以及由此观点和方法所决定的思维程序。例如，自30年代以来，我们把唯物论和唯心论的对立看作评价哲学本质和意义的最高原则，这无疑是正确的，是我们必须坚持的哲学的党性原则。但是，认为哲学仅仅在于分清唯心论或唯物论，唯物论必然代表正确、进步，唯心论则意味着错误、反动；以为只要做到了这点，就给哲学理论定了性，可以不必去作更多的分析挖掘的工作，这就走到了简单化的道路上去。

思维活动不能没有范式。哲学又属于派别性的理论。唯物论和唯心论作为围绕本原问题，在一定认识阶段上必然产生的两个对立的哲学派别，从它们的对立中去认识哲学发展的本质，无疑具有十分重要的意义。但是，任何思维范式都有可能被绝对化。范式一旦被绝对化，它就变成僵死的模式，就会把人的思维活动束缚在这个僵死的模式所规定的框子里。恰如古希腊著名的“普罗克拉铁床”（Procrutean bed）的典故所说的，这个铁床就是一个固定的模式，人矮的要拉长，人高的要锯短，总之所有的对象都要服从这个僵死的模式。

其实，不论哪一种哲学都是很复杂的，唯物论与唯心论的划分也是有条件的，只是在探寻万物本源这个课题时才出现思维与存

在孰先孰后，这时划分唯物论与唯心论的对立才是有意义的。离开这个特定的条件和特定的主题，唯物论与唯心论的对立就不再是必然的，因而也就不具有原来那样重大的意义。如果把唯物论与唯心论这个有条件的公式，变成一个无条件的公式，变成一个普罗克拉梯铁床，看成是统领哲学一切问题的模式，那就会使我们的思想封闭在狭小的一隅，禁锢在几条抽象的原则下，脱离时代生活内容，拒斥一切异己思想，从而陷入简单化、抽象化、公式化的泥潭。

现在我们可以看得很清楚：第一，本原问题虽然是哲学诸多问题中的一个根本问题，它很重要，但无论如何并不是哲学的全部问题。我们用本原问题去涵盖哲学的一切问题，不论谈论什么内容都要归根结底往本原上挂的这种思维方式，必然会使我们犯僵化、抽象化和教条化的错误。第二，哲学的主题是经常变换的，各个时代或各个时期，哲学的主要课题是不同的，有时课题还不止一个。不了解随着时代前进主题的转换，也会使我们的思想陷于僵化。

人是生活在属人的世界中的。所谓属人世界，即作为人的活动对象、在对人关系中为人而存在的世界。哲学按其本质说，它要探究的并不是自然宇宙的奥秘，而主要是探究体现着人和自然矛盾的属人世界的奥秘。在哲学发展史上，只是在哲学发展的最初阶段，探究自然世界的本原，本体问题才构成哲学的最高主题。唯物论与唯心论的对立也是在这一阶段形成的。这是哲学的童年时期。随着哲学的发展，人类逐渐认识到，人的本质不只存在于它的源头，人们活动的根据也不只是来自于自然的本性；人及其活动的本质和根据，同时而且主要地是存在于异于自然性的那种自身创造性活动和超越的本性之中。所以，哲学在进一步的思考中，必然会发生从主要探讨客体本性转而探讨主体本性，从向自

然寻求根据转向从主体及其活动自身寻求根据，从着重揭开自然宇宙奥秘转向探究属人世界奥秘。随着这种哲学主题的转换，哲学思考方式也要发生转换，即从追求人自身以外或超人的“本原”或“本体”，转而去探究人与自然、主观与客观、人的内在尺度与外在尺度等“相互关系”的问题。这是哲学发展的一个新阶段，即哲学趋于成熟的发展阶段。哲学发展到当代，已走向以人及其活动为中心自觉地探究认识主体的深层结构和知识的逻辑结构，探讨理性与非理性的关系，探求人的生存价值和意义的问题等等。如果这时还始终抱着已被僵化了的简单划分唯物论与唯心论的思维模式，就会把活生生的哲学变为毫无生气的僵死的教条，窒息了哲学的生命力。

其次，唯物论与唯心论的对立并不简单地等同于真理与谬误的对立。在二者的对立中当然包含着真理与谬误、是与非的问题。但这并不等于说，可以用唯物论和唯心论作为尺度，去判定全部哲学内容的真理或谬误、是或非。因为，唯物论与唯心论只是在论及世界“本原”或“本体”时产生的，超出这个特定的问题的界限，就失去原有意义了。而这个问题并不象一些人所理解的那样，属于经验事实性质的判断，它们的是与非是那样地一目了然。实际上，哲学判断并非事实性判断，唯物论与唯心论的分歧也并不是对于某种直观事实的简单认定或否定。哲学论断必须立足于事实，哲学理论也不能不包含知识内容。但哲学在本质上属于反思性理论，它的主要任务并不在于提供知识。真理与谬误属于科学知识的评价范畴，把它们简单地套用到哲学身上，并不完全适合于哲学理论的性质。

哲学属于人对自身主体意识的理论，它不同于科学理论。哲学观点是事实判断、意义判断、应然判断的统一，其中表达了某种知识，又体现着主体的某种意向和对理想的追求。所以哲学论

断既属于主体在时代水平上对它与自然社会关系的理解，同时也是如何推进这种关系的自觉导向。评价这种理论，最适合的不是真理与谬误的概念，应是“合理性”、“不合理性”的概念。合理性概念可以包含真实的内容，但不能归结为真理概念。黑格尔说的“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”这句话，我以为就含有这样的意思。合理的哲学，就是那种具有现实性的理论，即在时代水平上表达了人与自然、主体与客体、属人世界与自然世界的现实关系及其发展趋向的理论。这样的哲学，当然也就是人作为主体的自我意识，也就是时代精神的精华。不合理性并不意味着全属谬误。在一种哲学体系里，知识性的内容和它所表达的意向、追求以及同它具有的价值、意义可以一致，也可以不一致。

任何一种哲学的产生、存在和发展，都包含着时代要求的内在根据，它们都是在不同的视角上，不同的层次上和不同导向上，反映着时代精神。人既是属于世界的，世界也是属于人的；认识深入于人，会从中发现自然的本质；同样，深入认识自然，也会从中发现属人的本质。这就提供了一个根据，人们可以从自然去理解和说明人，也可以从人去理解和说明自然。哲学发展史，就是在这两个基本点上的不断回旋和摆动，一时走出人进入自然，复又走出自然回到人。而且不论走出人进入自然，还是走出自然回到人，道路都是无数条的。

人的认识只能在不同倾向的对立中前进。唯物论与唯心论的对立只是诸种对立倾向的一种，或者说属于基本的或根本的一种，但并不是唯一的一种，当代西方哲学中，人本主义与科学主义的对立、理性主义与非理性主义的对立，在某种意义上说，都是对唯物论与唯心论对立的一种发展，表明哲学进入了一个更复杂更深入的发展阶段。

值得我们重视的是，现代西方哲学在总的发展趋向上，由于主题的转换，也呈现出力图摆脱两极对立的思维方法的趋势。它们对于传统的对立本原的观点都采用批判的态度，有些流派公开承认它们的哲学是唯心主义，但这已不是或不完全是原来意义上的唯心主义。我们不能再用旧有的唯物论与唯心论的模式去生吞活剥当代的哲学，因为旧的模式已不适合于当代哲学的发展。哲学的发展，本身就表明人的思维方式的变化。今后哲学还是只能在不同观点、倾向的对立和斗争中发展，其中包括唯物论与唯心论的对立倾向，这是由哲学这种理论的性质所决定的。我们永远不能放弃从派别对立去认识哲学本质的原则。但有两点可以说是明确的，一是哲学派别之争决不能等同于政治斗争；二是哲学的派别对立有了更为丰富的内容，唯物论与唯心论的对立，只是诸种对立的基本的一种。

再次，我认为还必须摆脱已僵化的传统批判观，树立科学的批判观。毫无疑问，我们对现代西方哲学必须采取批判的态度。但这里所说的“批判”，按照过去的理解，它包含着一个不言自明的前提，即意味着西方资产阶级哲学发展到德国古典哲学已达到了顶峰，以后开始走下坡路，到了当代则完全陷入了理论的荒谬性和政治的反动性。这样一种错误的、片面的认识，支配了我们的认识几十年，以至于它本身已变成了一个标准、一种思维模式。当人们一说到西方哲学，就自然而然地想到是荒谬绝伦的、反动透顶的，即需要打倒的东西。这种“批判”，就意味着全盘否定。所以它是对批判一词本来含义的歪曲。

批判固然是一种否定，但并非全盘否定，它同时也是一种肯定。按其本意，批判也就是“反思”，就是运用理性去进行实事求是的分析。如果我们依据这一含义去“批判”现代的西方哲学，那就应当敢于承认：近代西方哲学虽然包含许多并不正确的观

点，但却以它特定的思维方式表达它那个时代的精神或那个时代精神的某一侧面。黑格尔说：“就个人来说，每个人都是他那个时代的产儿。哲学也是这样，它是被把握在思想中的它的时代。妄想一种哲学可以超出它那个时代，这与妄想个人可以跳出他的时代，跳出罗陀斯岛，是同样愚蠢的。”^①马克思对黑格尔这一思想极为赞赏，并进一步发挥说：“哲学不是世界之外的遐想”，“人民最精致、最珍贵和看不见的精髓都集中在哲学思想里。那种曾用工人的双手建筑起铁路的精神，现在在哲学家的头脑中树立哲学体系。”^②如果我们承认黑格尔和马克思的论断是正确的，那我们就应该敢于正视当代哲学的现实，即不仅承认马克思主义哲学是“时代精神的精华”，而且也应当承认当代西方哲学的各个流派从它们的角度同样表达了某种“时代精神”。这样说，不等于我们不加鉴别的完全赞同当代西方各派哲学观点都是正确的和合理的。但是，既然一种哲学能够产生、存在和发展，并发生广泛的理论影响和社会影响，就表明它有其产生和存在的内在根据和外在条件，就有其值得批判与借鉴的内容。

我们肯定当代西方各派哲学各有其合理性，和当前有些学者的作法并不相同。有些学者出于积极的态度，为了找出各派哲学的合理性，极力挖掘其中所包含的个别的“素朴实在论”、“唯物论”和“辩证法”的因素。这种作法无疑是对以前那种全盘否定作法的否定，因而也是有意义的。但从总体上这还没有跳出用已被僵化了的唯物论与唯心论对立的思维模式去看当代西方哲学的框子。在今天的历史条件下，一定要把现代转换了主题的哲学内容拉回到“本原”问题上去评价，会有什么意义？既不能对这些哲学有

① 《法哲学原理》商务印书馆1961年，第12页。

② 《马克思恩格斯全集》第1卷，第120页。

深入的理解，也不能深化我们自己的认识，可能有的不过只是坚持已经过了时的某些抽象原则的结果而已。当代西方哲学的各个派别，它们的合理思想主要不是表现在它们与传统思想相同的那些“成分”，甚而恰恰相反，主要是表现在与以往哲学所不同的现代哲学的主流中，也就是在它们做出新的发挥的理论核心部分所反映出的当代时代精神内容。从这种观点去看，我们就不能不承认一个事实，那就是当代西方各派哲学在哲学的某些问题的探索和论证上，包含着在我们已知的哲学中所没有涵容的理论内容和所没有达到的认识深度。以往几十年里，在“左”的思想支配下，把现代西方哲学统统视为哲学垃圾，结果只是使我们自己的头脑陷入僵化，使我们自己的理论丧失了活力。当然，也必须反对另一种倾向，以为西方哲学什么都好，不加鉴别的全盘吸收，甚至极端错误地企图用西方哲学取代马克思主义哲学。今天人们终于认识到，我们的哲学理论再不随着时代变革和发展就生存不下去了。要推进哲学理论发展与变革，离不开两个方面的工作：一是要研究变革的时代，从社会实践中总结和反映时代精神；另一方面是批判地吸收当今人类一切优秀的哲学研究成果。这个原则，在创立马克思主义时是对的，在今天发展马克思主义哲学时同样也是对的。

在改革开放时代的今天，西方哲学连同西方文化，象潮水一样涌了进来。不让这些东西进来，想把它们拒国门之外，是不可能的，也是做不到的。文化的交流，哲学的传播，这是客观事实。但是，我们也不能放任自流。理论战线的一个义不容辞、刻不容缓的任务，就是加强用马克思主义的观点去评述西方的各种哲学流派和思潮。这是我们在理论战线上清除资产阶级自由化影响的一个重要组成部分。然而这是一项十分艰巨细致的工作，绝不是简单的是或否所能奏效的。《实用主义大师杜威》一书，同许多其他专

著一样，在这方面做了有益的探索，迈出了可喜的一步，它的可贵之处，就在于它体现了积极开拓的进取精神，就在于它力求贯彻实事求是的科学批判精神。期望有更多这方面的成果产生。

高清海

1989年5月5日

目 录

- 〔 1 〕 序 言 高 清 海
- 〔 1 〕 第一章 美国人的宠儿
- 〔 18 〕 第二章 美国精神与哲学
后来居上的美国——美国精神——哲学莫要辜负时代的期望
- 〔 40 〕 第三章 实用主义神圣家族
对实用主义的回顾——开山鼻祖皮尔士——实用主义运动的开创者
- 〔 88 〕 第四章 脱颖而出独树一帜的实用主义教育家
作为教育家的一生——实用主义的进步主义——学校是雏形的社会——教育即自然发展——儿童是教育的中心——做中学——道德与道德教育——民主主义与教育
- 〔 156 〕 第五章 荣登实用主义神圣殿堂的宝座
- 〔 164 〕 第六章 哲学的演进与新哲学观

的确立

作为哲学先导的原始意识——哲
学的产生——哲学的意义——哲
学的批评功能

〔205〕 第七章 哲学的改造

哲学改造的历史因素——哲学
改造中的科学因素——科学的
突破性进展所带来的现代危
机——权威的冲突——古今科
学观的深刻变化

〔234〕 第八章 经验的自然主义

论经验与自然的结合——杜威
经验的本质与特征——实验的
经验主义——简短的结论

〔263〕 第九章 工具主义

认识的基本任务——认识是一
个过程——工具主义的真理观

〔296〕 第十章 杜威在中国

以人性为基础的社会历史观
和庸俗进化论——民主与教育
——中西文化的合流

〔320〕 附 录 杜威生平及著作年表

〔325〕 后 记

的确立

作为哲学先导的原始意识——哲
学的产生——哲学的意义——哲
学的批评功能

〔205〕 第七章 哲学的改造

哲学改造的历史因素——哲学
改造中的科学因素——科学的
突破性进展所带来的现代危
机——权威的冲突——古今科
学观的深刻变化

〔234〕 第八章 经验的自然主义

论经验与自然的结合——杜威
经验的本质与特征——实验的
经验主义——简短的结论

〔263〕 第九章 工具主义

认识的基本任务——认识是一
个过程——工具主义的真理观

〔296〕 第十章 杜威在中国

以人性为基础的社会历史观
和庸俗进化论——民主与教育
——中西文化的合流

〔320〕 附 录 杜威生平及著作年表

〔325〕 后 记

第一章

美国人的宠儿

杜威忠实地实践自己的哲学信条，最后成为美国人民的良师益友和良心。

H·S·康马杰

约翰·杜威 (John Dewey) 是20世纪美国最著名的哲学家、教育家、伦理学家、心理学家和社会政治活动家。他不仅在英国是“首屈一指”的哲学家，而且在国际上也是享有盛誉的学者。

英国的著名哲学家罗素说：“一般公认他是美国现存的首屈一指的哲学家。这个评价我完全同意。他不仅在哲学家中间，而且对研究教育学的人、研究美学的人以及研究政治理论的人，都有了深远的影响。杜威是个品性高洁无比的人，他在见解上是自由主义的，在待人接物方面宽宏而亲切，在工作当中孜孜不倦。”^①又说：“杜威博士是一派哲学的最出头的代表。这派哲学，不管你接受还是摈弃它，作为一种社会现象，总不得不判定它确有很重要的意义。”^②英国的另一位著名哲学家怀特海指出：“约翰·杜威须被归入那些使得哲学思想与他们自己的时代的需要联系起来的那些人的一类中。……他揭示了与社会制度之起作用有联系的种种

① 罗素：《西方哲学史》商务印书馆1976年，第378页。

② 罗素：《杜威的新〈逻辑〉》，见石尔普：《约翰·杜威的哲学》1951年纽约版，第135页。