

美国战略导弹 防御计划的 动因

THE DYNAMICS OF
US TO DEVELOP
STRATEGIC MISSILE
DEFENSE SYSTEM

美国战略导弹 防御计划的动因

朱强国 著



世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

美国战略导弹防御计划的动因 朱强国著. —北京:
世界知识出版社, 2004. 2
ISBN 7-5012-2333-5

I. 美… II. 朱… III. 战略导弹-导弹防御系统
-研究-美国 IV. E712.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 068890 号

责任编辑
特约编辑
封面设计
责任出版
责任校对

曾伏华
黄昭宇 薛 铭
孙宝旗
刘林琦
晓 斌

书 名

美国战略导弹防御计划的动因

出版发行
地址邮编
排版印刷
经 销
开本印张
字 数
版次印次
定 价

世界知识出版社
北京东城区干面胡同 51 号 100010
北京梅轩工作室排版 北京冶金大业印刷有限公司印刷
新华书店
880 × 1230 1/32 11 印张
286000
2004 年 4 月第一版 2004 年 4 月第一次印刷
28.00 元

版权所有 翻印必究

CONTENTS

目 录

引 言 / 1

第一章 影响美国导弹防御计划的因素 及分析方法 / 10

一 冷战时期美国导弹防御发展简史 / 10

1. 早期导弹防御计划阶段 (1955— 1966 年) / 11

2. 准备部署“哨兵”与“卫兵”系 统阶段 (1967—1983 年) / 13

3. 冷战时期“战略防御倡议”(SDI) 阶段 (1983—1988 年) / 14

二 影响美国导弹防御计划的主要因素 / 17

1. 威胁因素 / 18

2. 战略因素 / 22

3. 技术因素 / 33

4. 军控因素 / 44

5. 费用因素 / 51

三 分析美国发展导弹防御系统动因的方 法 / 53

1. 对几种分析视角的评述 / 53
2. 美国发展战略导弹防御系统动因的研究方法 / 55

第二章 老布什政府调整“战略防御倡议”

(1989 - 1992 年) / 61

一 威胁因素 / 62

1. 安全环境 / 62
2. 导弹威胁及影响 / 63
3. 反对部署导弹防御系统者的影响 / 66

二 战略因素 / 67

1. 国家安全与军事战略环境 / 68
2. 导弹防御政策调整的战略动因 / 70

三 技术因素 / 76

1. “战略防御倡议”的调整 / 76
2. “防御有限攻击的全球保护系统”方案及其技术动因 / 83

四 军控因素 / 92

1. 美国国会对《反导条约》的态度出现转变 / 93
2. 美俄共同提出发展反导系统的倡议 / 96

五 费用因素 / 99

1. 国会进一步削减“战略防御倡议”预算经费 / 99
2. “战略防御倡议”预算再次增长 / 104

六 小结 / 105

1. 威胁与技术因素在这次政策调整中具有同等重要的作用 / 106
2. 军备因素的影响相对较小 / 106
3. 国内政治决定的战略因素仍然对导弹防御计划的调整起着内在的决定性作用 / 106

第三章 克林顿政府大幅调整“战略防御倡议” (1993—1995 年) / 108

- 一 威胁因素 / 109
 - 1. 对安全环境的评估 / 109
 - 2. 对弹道导弹威胁的评估 / 112
- 二 战略因素 / 116
 - 1. 克林顿政府的战略调整 / 117
 - 2. 国家导弹防御政策调整的战略动因 / 119
- 三 技术因素 / 123
 - 1. 国家导弹防御计划降格的技术动因 / 123
 - 2. 共和党推动部署国家导弹防御系统 / 127
- 四 军控因素 / 132
 - 1. 战区导弹防御系统与《反导条约》 / 133
 - 2. 美国政府对待《反导条约》态度的转变 / 136
 - 3. 美俄间反导系统与非反导系统“划界”谈判 / 140
- 五 费用因素 / 145
 - 1. 大幅度削减国家导弹防御计划经费 / 145
 - 2. 美国国会增加国家导弹防御系统预算 / 148
- 六 小 结 / 151
 - 1. 威胁在这次政策调整中具有重要的直接作用 / 151
 - 2. 技术因素对政策的调整有较大的影响作用 / 152
 - 3. 与威胁、技术因素相比,军控与国际政治因素对政策调整的影响仍然居次要地位 / 152
 - 4. 国内政治对国家导弹防御计划的影响是内在的决定动因 / 152

第四章 克林顿政府提出“3+3 计划” (1996—1998 年) / 154

- 一 威胁因素 / 154
 - 1. 对安全环境的分析 / 155

- 2. 对弹道导弹威胁的评估 / 155
- 二 战略因素 / 158
 - 1. 克林顿政府再次调整战略 / 159
 - 2. 导弹防御政策调整的战略动因 / 161
- 三 技术因素 / 163
 - 1. 国家导弹防御计划调整的基本内容 / 163
 - 2. 国家导弹防御计划调整的动因 / 165
- 四 军控因素 / 178
 - 1. 美俄等国继续就划界问题磋商 / 178
 - 2. 美俄《关于反弹道导弹条约的联合声明》 / 181
 - 3. 美俄正式达成划界协议 / 182
- 五 费用因素 / 183
 - 1. 不断增长的国家导弹防御预算 / 184
 - 2. 关于导弹防御预算的不同观点 / 184
- 六 小 结 / 186

第五章 克林顿政府决定暂不部署国家导弹防御系统 (1999-2000 年) / 188

- 一 威胁因素 / 189
 - 1. 强调地区威胁增大 / 189
 - 2. 对弹道导弹威胁的判断发生变化 / 190
 - 3. 对威胁的不同看法及其对政府决策的影响 / 192
- 二 战略因素 / 200
 - 1. 进一步为美国称霸 21 世纪做准备 / 201
 - 2. 国家导弹防御政策的战略动因 / 202
- 三 技术因素 / 211
 - 1. 调整“3+3 计划” / 211
 - 2. 克林顿政府签署《1999 年导弹防御法》 / 212
 - 3. 发展国家导弹防御系统的主要决策点 / 218
 - 4. 围绕技术方案进行的主要争论 / 220

- 5. 暂不部署国家导弹防御系统的动因 / 228
- 四 军控因素 / 234
 - 1. 国家导弹防御系统与《反导条约》的关系 / 234
 - 2. 美俄关于修改《反导条约》的斗争 / 237
 - 3. 中国反对美国部署国家导弹防御系统 / 248
 - 4. 中俄联合反对美国修改《反导条约》 / 250
 - 5. 欧洲及其他国家对国家导弹防御系统的态度 / 252
- 五 费用因素 / 254
 - 1. 国家导弹防御计划的经费大幅度增加 / 254
 - 2. 国家导弹防御计划的费用估计 / 255
- 六 小 结 / 257
 - 1. 威胁因素是这个时期影响决策的因素 / 257
 - 2. 技术因素是非常重要的影响因素 / 258
 - 3. 军控与国际政治因素产生了一定影响 / 258
 - 4. 国内政治仍然是决定因素 / 258

第六章 布什政府决定部署有限导弹防御系统 (2001-2002 年) / 261

- 一 威胁因素 / 262
 - 1. 强调美国面临“不确定性”和“非对称性”
威胁 / 262
 - 2. 认为弹道导弹的威胁不仅存在而且不断增大 / 265
 - 3. 对威胁的不同看法及其对政府决策的影响 / 266
- 二 战略因素 / 270
 - 1. 谋求 21 世纪的绝对霸主地位 / 271
 - 2. 导弹防御政策调整的战略动因 / 274
- 三 技术因素 / 280
 - 1. 布什政府进行的主要技术调整 / 280
 - 2. 导弹防御计划调整的动因 / 286
- 四 军控因素 / 294

1. 美国决心正式退出《反导条约》，加速发展导弹防御系统 / 294

2. 国际制约力量无力阻止美国退出《反导条约》 / 300

五 费用因素 / 307

1. 导弹防御计划的经费大幅度增加 / 308

2. 地基、海基和天基导弹防御系统的部署费用估计 / 310

六 小结 / 312

1. 威胁因素是布什政府调整政策的借口 / 312

2. 战略因素是布什政府调整政策的重要原因 / 313

3. 技术、军控和费用因素对导弹防御政策有一定的影响 / 313

4. 国内政治因素是影响美国导弹防御发展的内在决定因素 / 314

结 论 / 315

一 美国国家战略导弹防御计划的动因是五个因素相互作用的结果 / 315

二 五个因素受国内政治与国际政治的制约 / 318

三 战略因素是影响美国发展战略导弹防御计划的核心因素 / 320

四 威胁因素是调整国家导弹防御政策的重要“依据” / 322

五 技术因素的客观决定作用受国内政治影响而减弱 / 322

六 军控因素、费用因素作用有限 / 323

附 录 主要参考资料 / 325

一 中文 / 325

二 英文 / 328

致 谢 / 343

引 言

一、问题的提出与选题范围

冷战时期,美国发展导弹防御系统的主要目的在于与苏联进行军备竞赛、夺取军事优势,防御的对象主要是苏联洲际弹道导弹的进攻。冷战以后,国际安全环境发生重大变化,全球爆发全面核战争的可能性大大减小,前苏联和华沙条约集团解体,国际格局从两极世界转变为“一超多强”世界,美国成为唯一的超级大国。面对冷战后不断改善的国际安全环境,特别是苏联(俄罗斯)从美国的敌手转变为盟友,美国仍没有放弃战略导弹防御计划,特别是保护美国本土的战略导弹防御计划。在这个时期,老布什政府仅仅缩减了保护美国本土的战略导弹防御计划的规模。克林顿政府上台后,将发展保护部署在国外的美国部队免遭短程导弹袭击

的导弹防御系统,即通常所说的“战区导弹防御系统”(TMD)列为优先发展的重点,而将发展保护美国本土免遭洲际弹道导弹袭击的国家导弹防御计划(NMD)的地位降为第二位。在克林顿政府的第二任期,美国以防止大规模毁灭性武器及其运载工具的扩散为由,加快了研究、发展和部署国家导弹防御系统的步伐,声称建立国家导弹防御系统是为了防止“流氓”国家以洲际弹道导弹对美国本土的攻击。2001年上台的布什政府取消了“国家”导弹防御与“战区”导弹防御的区别,开始全面发展不仅能保护美国本土,而且能保护美国海外部队的全面(助推段、中段、末段)导弹防御(MD)系统。

美国发展保护本土的战略导弹防御系统,给当前国际安全困境增添了非常混乱的信息。世界上众多国家对美国推进战略导弹防御系统的战略意图产生了怀疑,美国发展保护本土的导弹防御系统的目的是什么?这项计划发展的进程将受到什么因素的影响?是什么因素在促使其“冒天下之大不韪”不断向前推进这项计划?是否存在制约因素?等等……这项研究将探讨20世纪80年代末与90年代初以来美国发展保护其本土的战略导弹防御计划的动因,也就是美国在这个阶段发展保护其本土的战略导弹防御系统的原因和战略意图,以找出推动和制约这项计划的主要因素。

二、选题的目的与意义

冷战后,在相对有利于已的国际安全环境下,美国仍不断加快发展保护其本土的战略导弹防御系统的步伐。虽然美国不断声称战略导弹防御系统将纯粹用于防御目的,但是,由于拥有全球最强大的战略和常规进攻军事力量,美国试图获取更加全面的防御系统引起全球对美国战略目的的关注。美国发展导弹防御系统,必将加强自身的安全,削弱其他国家的安全,加剧国际安全困境问题。导弹防御问题不仅涉及军备发展和军备控制问题,而且涉及进攻性战略问题与防御性战略问题,更涉及国际政治与美国国内

政治问题,所以,客观揭示美国发展本土战略导弹防御系统的进程及动因,不仅对正确认识美国未来安全战略和军事战略的目的具有重要的学术价值,而且对正确把握和分析未来国际安全走势也有一定的借鉴作用,特别对维护国际安全和国家安全具有重大的现实意义。

三、研究现状

研究导弹防御问题的视角非常多,分析美国发展战略导弹防御政策的几种主要视角有:

第一,在分析与解释美国发展导弹防御问题时,采用“美国”概念,以美国作为国际系统的基本行为体。这种分析方法看似概念界定清晰,但是,通常并没有从美国国家战略的角度令人信服地解释美国发展战略导弹防御系统的真正目的,同时,忽略了国内政党利益之争对美国发展导弹防御系统的影响,引发了对美国发展战略导弹防御系统的战略目的到底是什么的诸多疑问。

第二,从美国国内政治的某些方面,或从技术角度出发,阐述对美国发展导弹防御系统的看法。其中,有以美国国内政治行为体为分析单元进行分析的,也有以美国作为国际系统基本行为体进行分析的,采用的是局部国内政治层面分析法和局部国际系统层面分析法。这些分析从某些方面客观地反映了美国发展导弹防御系统的真实侧面,但由于自身的集团利益或政治主张所限制,其分析视角难免有局限性。

第三,从国际系统这一概念出发的分析方法。这种分析方法是把美国和其他国家都看成是国际系统的一个基本单元,在分析美国发展战略导弹防御系统的动因时,往往从美国发展导弹防御的动机与目的出发。这种分析方法的优点是可以较好地宏观把握美国的国家战略意图,分析结论不会出现方向性失误,但由于没有从美国国内政治的角度分析美国如何发展导弹防御系统,不容易洞察一些对导弹防御系统政策产生量变的因素,难以把握美国调

整战略导弹防御系统计划的内在动因,也很难预测美国下一步如何调整这项政策。

第四,某些分析考虑到了美国国内政治的一些因素,如国会对美国发展战略导弹防御系统政策的影响,但是,并不是所有的研究人员都严格区分美国是作为国际系统的一员(即把美国看成分析的最基本行为体单元),而是进一步将美国的国内政治行为体作为基本的分析单元(即存在将国际系统层面的分析方法与国内政治层面的分析方法中的某些概念等同的现象)。如果分析人员将美国某个国内政治行为体所标榜的国家利益与美国的国家利益等同,就可能会掩盖美国作为一个国家的整体战略意图,凸现美国国内矛盾的某一侧面,导致整体分析失真,局部分析放大的研究结果。

从支持或反对美国发展导弹防御系统这一角度可将研究分为三个方面:

第一,无限度支持美国部署导弹防御系统的观点。以传统基金会(Heritage Foundation)、安全政策中心(Center for Security Policy)等为代表的美国右翼——保守的非政府研究机构撰写了大量文章和报告,^①主张首先部署海基战略导弹防御系统,然后部署陆基、天基导弹防御系统。美国右翼保守研究机构传统上与保守共和党在安全与防务问题上的观点相近,鼓吹发展军备,用实力保护美国本土的安全,相对轻视军备控制的作用。

第二,有限度支持美国部署战略导弹防御系统的观点。以史汀生研究中心(Stimson Center)和布鲁金斯学会(Brookings Institute)

^① The Heritage Foundation's Commission on Missile Defense, *Defending America—A Plan to Meet the Urgent Missile Threat*, The Heritage Foundation, March 1999.

等非政府研究机构为代表,^①主张根据变化的国际安全形势建立有限的战略导弹防御系统。

第三,反对美国立即部署战略导弹防御系统的观点。以美国科学家协会(Federation of American Scientists)和美国关心世界事务科学家联盟(Union of Concerned Scientists)等非政府研究机构为代表,^②从技术角度提出战略导弹防御技术目前不可行,同时,他们主张控制全球的军备,反对美国立即部署战略导弹防御系统。

近几年国内外就美国导弹防御计划的战略目的、技术可行性、对国际安全的影响、与军控的关系等方面问题的专著和论文非常多,但是,尚未见到以美国发展保护本土的战略导弹系统动因为题进行系统研究的专著。

四、分析框架

研究美国发展战略导弹防御系统的动因,就是要研究美国保护其本土的战略导弹防御计划的原因和战略意图,研究推动和制约这项计划的主要内在和外在因素。在具体的研究中,将考察美国战略导弹防御政策在冷战后的决策过程,剖析推动美国发展战略导弹防御系统的原因以及制约美国发展战略导弹防御政策演变因素。通过分析找出主要的国际和国内因素,这将围绕政策制定和决策过程这条主线、沿着历史和逻辑线索进行。

研究将从两个层面进行。第一个层面采用国际系统分析法,在国际系统层面建立以美国作为最基本行为体进行分析的系统。

① A Henry L. Stimson Center Working Group Report, "Theater Missile Defenses in the Asia-Pacific Region", June 2000. — www.stimson.org; Anthony H. Cordesman and Arleigh A. Burke Chair in Strategy, Report on Homeland Defense and National Missile Defenses, Center for Strategic and International Studies, September 3, 2000. — <http://dailynews.sina.com.cn/world/2000-08-05/114637.html>.

② Stephen W. Young, "Pushing the Limits: The Decision on National Missile Defense", Coalition to Reduce Nuclear Dangers. July 2000; Thad Cochran, *Stubborn Things—A Decade of Facts about Ballistic Missile Defense*, United States Senate, September 2000.

假设国家的决策方式是理性决策方式,考察国际与国内战略环境、技术发展、经济状况等条件发生的变化,特别是考察威胁、战略、技术、军控和费用五项因素的变化,在某一个历史时期对美国战略导弹防御政策的推动和制约。这样,在按照因果关系建立的研究系统中将以可能导致美国战略导弹防御政策变化的因素如威胁、战略、技术、军控和费用的变化作为研究的自变量。在这一特定时期,相对于这些自变量而变化的美国战略导弹防御政策是一个因变量。然后,把这些自变量与因变量放在美国政策制定和政策决策的框架内进行实证研究。在这个层面进行的研究可以考察美国政府在国际环境变化时,对上述五个因素的看法,并由此得出美国因这些因素进行调整后的战略导弹防御政策。

第二个层面是采用国内政治层面分析法,建立以美国国内政治行为体作为基本分析单位的分析系统。在这个分析过程中我们仍然假设每一个国内政治行为体是一个理性决策者,考察国际与国内战略环境、技术发展、经济状况等条件发生变化,特别是考察威胁、战略、技术、军控和费用五项因素的变化对美国发展国家导弹防御系统的推动和制约。这样,在按照因果关系建立的研究系统中,仍然是以特定时期可能导致美国战略导弹防御政策发生变化的因素如威胁、战略、技术、军控和费用作为研究的自变量。相对于这些自变量,美国战略导弹防御政策是一个因变量。然后,仍然把这些自变量与因变量放在美国决策的框架内进行研究。在这个层面,研究的重点其实是美国国内政治行为体对战略、威胁、技术、军控和费用因素的看法,由此得出美国因这些因素进行调整后的战略导弹防御政策。

在后面的实证分析中,并没有针对每一个因素都进行国际系统层面和国内政治层面的分析,而是有选择地采用一种方法进行分析。只是要注意,采用国际系统层面分析法时,对威胁、战略、技术、军控和费用这些因素的看法,只有“美国政府”的一种观点。而采用国内政治层面分析法时,对威胁、战略、技术、军控和费用这些因素的看法,则存在许多不同的观点,因不同的国内政治行为体而异。

这一研究按照美国战略导弹防御政策在此期间的演变划分 5 个阶段。

(1)1989 - 1992 年

1991 年 1 月美国老布什总统将 SDI 计划缩小为“防御有限打击的全球保护系统”(GPALS),目的在于发展对付非授权或意外发射的弹道导弹。

(2)1993 - 1995 年

克林顿政府时期,1993 年 5 月,国防部长阿斯平宣布以“弹道导弹防御组织”(BMDO)代替“战略防御计划组织”(SDIO),优先发展战区导弹防御系统,将发展国家导弹防御系统列为第二位的重点,仅考虑部署陆基国家导弹防御系统的技术准备工作。

(3)1996 - 1998 年

1996 年国防部宣布利用 3 年时间准备发展陆基国家导弹防御系统,用另外 3 年时间准备部署,即所谓的“3 + 3”计划。

(4)1999 - 2000 年

1999 年 1 月,国防部长科恩宣布为国家导弹防御计划增加经费,并最早于 2000 年 6 月做出是否部署陆基国家导弹防御系统的决定,2000 年 9 月克林顿总统决定将是否部署国家导弹防御系统的决策权交给下届美国总统。

(5)2001 - 2002 年底

2001 年 12 月,布什总统宣布退出《反弹道导弹条约》(简称《反导条约》),并于 2002 年 12 月正式宣布尽快于 2004 年底部署有限的保护美国本土的导弹防御系统。

在上述每一个阶段,选定威胁、战略、技术、军控和费用 5 个自变量,而将此阶段相应的美国战略导弹防御政策作为因变量,然后,把这些自变量与每一个阶段的因变量放在美国决策的框架内进行研究,每一个阶段最终产生一个因变量,即研究结果。由于选定的每一个阶段都存在至少一个重大决策点,这样得出的结论比较明显,利于分析。将冷战后美国战略导弹防御计划的进程划分为 5 个研究阶段,这样,前后共计对 5 个系统过程进行了研究,产生

5个因变量(结果),相当于选择了5个实例进行研究。据此,可以认为得出的结论具有一般性。

全书共分6章。第一章提出影响美国战略导弹防御计划的5个主要因素,并建立研究框架。第二章到第六章研究5个实例,用实证的方法研究冷战后美国战略导弹防御计划的动因。最后是结论。

这项研究试图通过系统分析方法,设定研究系统、确定自变量和因变量,按照因果关系进行实证研究。但是,由于社会科学的复杂性,研究美国发展战略导弹防御系统的动因,选定了5个自变量。由于自变量太多,上述两层面分析法无法同时根据所有5个自变量去分析是哪些原因导致了最后政策的变化,因而也不可能严格按照建立的研究系统和设定的研究环境进行研究。为此,必须对考察的系统进行简化。简化的方法是,在某一特定的时期,假定其他因素不变,研究某一自变量对美国战略导弹防御政策的影响。随后依次分别分析其他4个因素对美国战略导弹防御政策的影响,最后进行对比研究,分析战略、威胁、技术、经济、军控等五个因素在这一特定时期对美国战略导弹防御政策的影响程度,哪些是推动因素,哪些是制约因素,最后得出一个全面影响美国战略导弹防御政策的结论。简化过程中有一系列假设,引入了研究者的主观判断,这使得研究结果的科学性有待经受考验。

另外,由于采用因素比较法,利用各因素分析时的界限并不总是十分清晰,有些问题可以同时利用不同因素进行分析,但随后只在单一因素下进行实证研究。同时,由于采用因素比较法,5个因素之间的联系在分析的过程中有被“刻意”割裂之嫌,过程关联不够(但不包括结论的相互比较分析)。

五、主要结论

第一,美国发展战略导弹防御系统的动因是威胁、战略、技术、军控和费用等5个因素相互作用的结果,但这5个因素对美国发展战略导弹防御系统的影响不同。这些影响具体表现在如下3个方