

绝对贫困化理论与 当代无产者的未来

王建生 巫继学

北方工业大学图书馆 资料室	
总号	10206
分类号	
1986年3月18日	

解放军政治学院出版社

绝对贫困化理论与 当代无产者的未来

王建生 巫继学

解放军政治学院出版社

绝对贫困化理论与当代无产者的未来

王建生 巫继学 著

中国人民解放军政治学院出版社出版发行

中国人民解放军政治学院印刷厂印刷

787×1092毫米1/32·印张：6.5·字数：130千字

1985年10月第一版（北京） 1985年10月第一次印刷

印数：0,001—5,000册

统一书号.4349.034 定价：1.20元

前 言

当代世界一个鲜明的特点就是“改革”，社会主义国家比如我国正在进行自己的经济体制改革，资本主义国家比如美国也正在经历“无情的结构改革”^①。那些介乎这两种社会性质之间和置身于这两种社会性质之外的国家，也处于痛苦的变革之中。在以新的世界科技革命为标志的社会生产力的冲击下，改革已成为历史大趋势，几乎各国都寄希望于改革。世界已经足够复杂了，在改革的动荡中它变得更加五光十色、错综复杂，真令人扑朔迷离。似乎是：我们还未来得及辨清的世界匆匆离去，而一个极不熟悉的崭新的世界正姗姗临近。处于这样的变动时代，在经济学界，编设新说，固执成见，静思细察，疑虑丛生，乃至惊慌失措者皆有之。其中尤其应该引起注意的是，那种对马克思主义经济学说怀疑、非难的潜流。而在这种怀疑、非难的潜流中，首当其冲的是对马克思的无产阶级贫困化理论——又特别集中在对绝对贫困化理论——提出异议。

如果以马克思《资本论》第一卷作为其贫困化理论体系的创立，那么自这一理论问世以来的百余年间，围绕着贫困化理论中的绝对贫困化问题的争论从未间断过。真理愈辩愈明。百余年来关于这一问题的争论史，就是马克思无产阶级

① 参见（美）约翰·奈斯比特：《大趋势》，第1页，梅艳译，中国社会科学出版社1984年1版。

贫困化理论的丰富发展史，也是这一理论战胜各种非难、攻击的兴旺史。是的，在马克思主义的经济理论中，似乎很少有比绝对贫困化问题更引起争论的了。常常是每当资本主义发展相对稳定时期，就是绝对贫困化理论进行争论的高潮岁月。在巴黎公社之后的资本主义“和平发展”时期，有伯恩斯坦与考茨基、倍倍尔的激烈论战。在第一次世界大战以后资本主义的“稳定”发展时期，有右翼社会党人的恣意喧嚣和以列宁为代表的马克思主义者的有力反击。第二次世界大战以后，主要资本主义国家的经济发展又进入了相对稳定时期，由于种种原因，相对地延缓了因“资本积累”所导致的“贫困积累”，因而围绕绝对贫困化问题又展开了一场尖锐的辩论^①。近年来，西方资本主义国家，由于暂时走出了危机的困境，而且正在着手经济结构的改革，无产阶级在就业和生活水平上也有所改善，因而在资本主义社会掀起了一场对马克思无产阶级贫困化理论的新讨伐；在国内，某些同志对马克思主义经济学说缺乏系统的理解，所以也产生了对这一学说特别是绝对贫困化问题的真理性的怀疑。

为什么贫困化理论被作为争论的焦点，历百余年而势头不衰？甚至有人估计，这场论战也许还得经历一个世纪。是学者们偏执的学术兴趣吗？不，马克思无产阶级贫困化理论，是最富于现实性、理论性的。说它富于现实性，是因为它对广大劳动阶级隶属于资本的处境给予了精辟的描述，是因为它对资本家阶级剥削劳动阶级的本性给予了无情的揭

① 其中美国《资本家宣言》狂妄地宣称，无产阶级贫困化理论已经“失败”。

露：是因为它合乎资本主义经济运动的自身逻辑，展示了劳动阶级与资本家阶级的经济对抗；是因为它在经济生活的现实领域揭示了资产阶级与劳动阶级对立的根源。说它富于理论性，是因为贫困化理论从本质上来说是关于贫困积累的理论，而贫困积累与资本积累同属于资本主义积累一般规律的内容，它构成马克思主义经济理论核心的一部分；是因为无产阶级贫困化理论，是马克思对资本主义生产关系进行深入分析而得出的必然结论；是因为它是唤醒劳动阶级认识自己的地位，认识自己的使命，认识自己力量的理论武器。

在我国进行经济体制改革和对外开放的今天，重新探讨马克思贫困化理论特别是绝对贫困化问题至关重要。这关乎如何深入认识资本主义社会的本质，如何看待社会主义社会的优越性和生命力的大问题；这关乎我们究竟要选择——一个“资本”的社会、“钱”的社会，还是要选择一个“劳动”的社会的大问题。

有鉴于此，我们必须对当代资本主义经济发展的一些新的变化及特点，进行实事求是的考察，对马克思主义贫困化理论而主要是争论焦点的绝对贫困化问题重新作一系统的研究，对前人和同时代人围绕绝对贫困化问题发表的不同观点作一全面的评述。在此基础上对马克思主义绝对贫困化理论给予科学的理解，并用以论证当代无产阶级的革命未来。我们认为，这一工作无疑是有价值的。《绝对贫困化理论和当代无产者的未来》一书，就是我们在这方面的一个尝试。

本书共分十二章。第一章是对无产阶级绝对贫困化问题的争论史的考察；这里，将已往各家之言从倾向性结论的角度概括为“长期规律派”、“有时现象派”、“根本取消

派”；从其对绝对贫困化表现形式的不同看法区分为“工资低于劳动力价值说”、“政治贫困说”、“多种标志说”；并对各派之言作了评述。第二、第三章是对马克思主义绝对贫困化理论本身作系统考察；这里，对绝对贫困化范畴区分了两层含义，并分别对其作了分析；进而对马克思主义的绝对贫困化理论的演进史作了探讨；最后提出了我们在绝对贫困化问题上的看法——简称之“必然现象说”，或“资本积累规律内容说”。第四至第七章，是依据马克思主义绝对贫困化理论，剖析当代资本主义社会无产阶级绝对贫困的现实；首先证明了“工资在劳动力正常价值以下”的现象可以作为绝对贫困化的社会表现之一；接着用商品二重性学说，从价值与使用价值两方面分析了当代无产阶级绝对贫困的表现；再次分析了目前产业后备军的存在仍旧制约着贫困积累的现实；最后考察了当代无产者生活在贫困线以下的种种表现。第八至第十一章，是在更广阔背景下，将贫困积累置于资本主义积累一般规律运动之中进行考察；首先剖析了当代发达资本主义国家中的所谓“反贫困化趋势”，并揭露了其造成的假象；其次，分析了资本主义国家有机构成在五十年代的新变化和七十年代的再变化，基此分析了资本积累一般规律运动形式的相应变化，即发达资本主义国家的资本积累和贫困积累同时进行的旧有形式，已转变为国际范围内发达资本主义国家的资本积累(体现了绝对贫困的第一含义)和发展中国家的贫困积累(体现了绝对贫困的第二含义)；考察了资本积累一般规律国际化运动的结果，对于发达资本主义国家无产阶级革命意识的影响，剖析了这些国家工人阶级不易感觉贫困积累的经济原因；最后，继续分析了资本积累一般规律

国际化运动的结果怎样导致世界经济结构的畸形状态，及由此而出现的工人贵族的发生、发展与变化情况，第十二章，探讨了世界经济结构的变化趋势，指出了发达资本主义国家中无产阶级仍将是革命的主力军，光辉的未来一定属于无产者。

本书的资料搜集工作和观点形成过程，可以追溯到1979年，然而拿出初稿，却是一九八二年的事。其稿曾分送有关专家匡谬、诤正。之后，又曾作为经济学专业研究生选修课教材、进修班和研究班辅助教材散发过，并给学员们作过讲授。此次修改吸收了曾阅读过原稿的同志们的意见和建议。在此，我们对给予了本书各种帮助的各位专家、同行深致谢忱。

我们无意要在众说纷纭中增添一种新观点，而是想对绝对贫困化问题进行一番富于综合性、创造性的研究。进行这项工作远非我们所能企及，老实说，我们是力不从心、勉为其难的。因而，摆在人们面前的这本书中的疏漏之处实属难免，尚望学术同行不吝赐教。

作 者

一九八四年十月

目 录

前 言	(1)
第一章 国内外理论界对于无产阶级绝对贫困化问题的争论与分歧	(1)
第二章 “绝对贫困化”的两重含义	(13)
第三章 关于“绝对贫困化”理论的发展过程及其理解	(28)
第四章 “工资在劳动力正常价值以下”的现象可以成为“绝对贫困化”的社会表现之一	(50)
第五章 商品二重性学说与当代资本主义国家的无产阶级绝对贫困化	(65)
第六章 当前产业后备军的存在仍旧制约着“贫困的积累”	(84)
第七章 贫困线以下的生活状态也是当代“绝对贫困化”的社会表现之一	(91)
第八章 当代发达国家中的反贫困化趋势及其造成的假象	(102)
第九章 五十年代以后的“新变化”与七十年代所呈现的“再变化”	(115)
第十章 资本积累一般规律国际化运动的结果对于发达资本主义国家无产阶级革命意识的影响	(133)

第十一章	世界经济的畸形结构与发达资本主义 国家中的工人贵族.....	(157)
第十二章	世界经济结构的改变与当代无产阶级 的未来.....	(174)

第一章 国内外理论界对于无产阶级绝对贫困化问题的争论与分歧

关于绝对贫困化问题的争论，在国际理论界早已不是什么新鲜事情。这场旷日持久的“马拉松”，至今已进行了百年之久。每当资本主义的发展相对稳定之时，这个旧有的话题便会出现在国际论坛之中。早在巴黎公社以后的资本主义“和平发展”时期，修正主义的始祖伯恩斯坦就曾在德国党内与考茨基^①、倍倍尔等人就这一问题发生过激烈的争论。第一次世界大战以后，资本主义又经历了一段暂时“稳定”的时期，右翼社会党人再次叫嚷什么“有组织的资本主义”，接续唱起了资本主义万世长存的赞美诗。但是，这种关于资本主义能够消除无产阶级绝对贫困化的恣意喧嚣，没有一次不是被资本主义本身的危机浪潮所淹没。1890年、1900年和1907年的连续危机摧毁了伯恩斯坦的理论支柱；1929—1933年席卷整个资本主义世界的危机狂潮，又冲垮了一切机会主义者对资本主义精心编织的篱笆。

第二次世界大战以后，资本主义经济又一次进入了“和平发展”阶段。各个发达资本主义国家的经济实力，在第三

① 当时的考茨基还站在正确的立场上，对于这一过程，我们将在第三章中论及。

次技术革命的有力推动下，均出现了较大幅度的增长。这种状况不能不使得这些国家的居民消费水平以及工人阶级的生活状况也随之得到改善与提高。这是不容忽视的客观事实。否认这种现实，或者回避其中的某些主要现象，均不是马克思主义者所应有的科学态度。

即使我们置名义工资普遍上涨的现象暂且不论，在剔除了通货膨胀、物价上涨的因素以后，工人的实际工资水平也还是呈现一种上涨的态势。以制造业为例，把1970年和1949年的实际工资相比较，美国增长48.8%，日本增长289.7%，西德增长243.4%，法国增长120.4%，英国增长46.1%；如果我们以1977年和1970年相比较，美国增长7.3%，日本增长50.7%，西德增长27.7%；法国增长47.3%，英国增长10.8%^①。除此之外，用于劳动力再生产所需生活资料的使用价值，在质和量上均有了大幅度的提高，致使许多高档消费品进入了广大工人的家庭生活中。例如1974年美国制造业工人的年平均工资约8031美元，该年收入在7500美元以上、10000美元以下的家庭中，占61.9%的家庭有一辆小汽车，占23.1%的家庭有两辆以上小汽车^②。在1977年，西德工人家庭中的78%、英国工人家庭中的75%有小汽车^③。1977年美国73.3%的家庭有洗衣机，81.3%的家庭有彩色电视机，99.9%的家庭有电冰箱^④。据日本第一劝业银行的资料，1978

① 据史敏、林振淦、刘世华自国际劳工组织《劳动统计年鉴》和联合国《统计月报》所引证的资料。见《世界经济》1979年第11期。

② 见1977年版的美国商务部《美国统计摘要》。

③ 据美国《纽约时报》1979年7月5日登载的文章报道。见《世界经济》1979年第11期。

④ 据美国《资料便览手册》，1979年版。

年日本家庭耐用消费品的普及率，小汽车为51.7%，彩色电视机为97.7%，洗衣机为98.7%，电冰箱为99.4%。此种情况目前已十分明显，但这种现象的出现在五十年代便已经开始了。

面对资本主义在二战以后所出现的上述现象，各国经济学家于1955——1956年前后，对无产阶级绝对贫困化问题又展开了新的论战。其中各家之言虽各有差异，但就其倾向性结论而言，大体上可以分为“长期规律派”、“有时现象派”及“根本取消派”。

所谓“长期规律派”，即认为“绝对贫困化”是贯穿资本主义整个历史阶段的长期法则的学术流派。这种观点可以苏联经济学界的艾·雅·布列格里和日本经济学界的上林贞治郎为代表。艾·雅·布列格里认为，“无产阶级的状况不仅比起资本家阶级来是恶化了，而且绝对地恶化了。”“无产阶级的绝对贫困化就是工人阶级的生活水平比前一个时期的生活水平更加降低。”^①日本经济学界的上林贞治郎认为，“在资本主义制度下工人阶级的绝对贫困化，并不是偶然的一时现象，而是基于资本主义积累法则而产生的法则，在资本主义是必然的和有连续性的。因此绝对贫困化，是工人阶级的阶级斗争的必然产生的物质基础。”^②“贫困化的法则，是贯穿产业资本主义和垄断资本主义整个阶段的一贯法则。”^③还有一些经济学家（如苏联的格·亚可宾等人）也赞同这种观

① 见（苏）艾·雅·布列格里：《资本积累与无产阶级贫困化》莫斯科1956年俄文版，第92页。

②③ 见（日）上林贞治郎：《关于绝对贫困化内容的理论考察》。载《世界经济文汇》1957年第1期，第23、24页。

点。

所谓“有时现象派”，即认为“绝对贫困化”只是在资本主义社会有时存在的社会现象的学术流派。此种观点可以苏联经济学界的阿·阿尔楚面宁、芬兰经济学界的诺瓦拉宁及美国经济学界的威廉·兹·福斯特等人为代表。阿·阿尔楚面宁认为，“无产阶级绝对贫困化的理论揭露了这样的事实，即工人不能维持其正常的工作条件，甚至不能达到在抽象考察剩余价值论时由资本主义客观地决定的界限。”^①但他不同意“工人阶级的收入却一年比一年地减少”的说法^②。芬兰的诺瓦拉宁也不同意贫困化到处和随时存在的说法，他认为无产阶级贫困化在许多资本主义国家只是“断断续续地”表现为实际工资的降低^③。美国的威廉·兹·福斯特认为群众贫困化在以资本主义“繁荣”自夸的美国同样可以得到证实；但同时认为资本主义制度下有反贫困化的趋势在起作用。他说：“马克思和恩格斯也理解到，随着英国贸易和工业的世界性发展，资本主义本身也想限制大众贫困化过程的影响”；“这种反贫困化的倾向，提高了生活水平，尤其是对技术比较高明一类的工人。”“工人阶级情况的局部改善，和马克思的工人阶级因资本主义而贫困化的原则并不冲突。这些改善的获得，主要地由于各级工人通过他们经济与政治

① 见（苏）阿·阿尔楚面宁：《马克思列宁主义的无产阶级贫困化理论问题》。载《世界经济文汇》1957年第1期，第17页。

② 见苏联政治经济学教材（十六分册）中由马罗佐夫编写的《资本积累与无产阶级贫困化》一册。

③ 见（芬）诺瓦拉宁：《关于资本主义制度下工人阶级绝对贫困化的意见》。载《第二次世界大战后经济危机和无产阶级贫困化问题》，莫斯科1959年俄文版，第611页。

组织的实力和斗争性，去抵制那种资本主义的绝对贫困化的严酷规律的作用。”^①

所谓“根本取消派”，即认为“绝对贫困化”这一提法，无论在现实中还是在理论上都站不住脚，因此应予取消的学术流派。这种观点可以日本经济学界的大川一司和高田保马为代表。大川一司认为：“劳动者状况的绝对地下降，从任何意义上来说，在客观上都是难于承认的。”^②高田保马也曾写道：“贫困化的规律，无论在绝对的意义上，无论在相对的意义上，都是不妥当的。”“从十九世纪末到二十世纪初，尤其到第一次世界大战以前，事实显示出工人地位的提高和生活的上升。由此就想到了贫困化概念的改变。”“工人生活水平绝对地低落的倾向，除第一次世界大战后的某一时期，也就是三十年代初例外情况以外，是无法承认的。”^③他还说：“马克思关于贫困化的预言没有说得对。这是因为在马克思经济学理论中，没有充分地采入势力的作用，尤其是权力的作用的缘故。……马克思以后，工人阶级的社会的政治的地位愈来愈高。因此，由于这个地位的上升，也就是势力的上升，工资也不断地上升。就是在萧条和失业的期间，也继续上升。这样看来，马克思的贫困化理论是难以支持的。”^④

① 见（美）威廉·兹·福斯特：《马克思和大众贫困化》。载《世界经济文汇》1957年第7期第8—9页。

② 见（日）大川一司：《贫困化规律的批判》。载《世界经济文汇》1957年第7期第21页。

③ 见（日）高田保马：《贫困化学说四十五年》。载《世界经济文汇》1957年第7期第27页。

④ 见（日）高田保马：《贫困化学说四十五年》。载《世界经济文汇》1957年第7期第27页。

我们对于以上三种意见的看法是：第一种意见看到了资本主义条件下导致工人阶级绝对贫困化的必然性；强调“资本积累”与“贫困积累”的内在的本质的联系；认为这种内在的经济联系是作为规律长期存在并始终发生作用的。这一点是正确的。但这种意见偏重于对资本主义在战争、危机期间的例举；缺乏对于资本主义“相对稳定”时期的分析；回避大量的有关工人阶级生活水平提高的统计材料；没有解决理论和现实如何一致的疑难点。第二种意见，看到了工人阶级生活水平提高的势态；强调理论应从实际出发，这无疑是正确的。但是，这种意见偏重于在资本主义“相对稳定”时期的有关材料；仅仅把绝对贫困化看作是有时出现的经济现象，这就在理论上切断了“资本积累”与“贫困积累”的必然联系，势必会导致对于“资本积累的一般规律”的否定，从而在理论上造成许多混乱。因此，这种意见同样没能解决理论和现实如何一致的疑难。但值得我们借鉴的是，这种意见提出了有一种反贫困化趋势的存在。这与列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》一文中提到的两种趋势同时并存的理论是大体一致的，它为我们解决上述疑难提供了一条线索。对于第三种意见，我们认为在理论上是站不住脚的。它的基本倾向和伯恩施坦的“修正”殊途同归；它不致力于将马克思主义的理论和目前的现实联系起来，而着意于从根本上否定马克思的“资本积累的一般规律”，从而否定了无产阶级革命的经济必然性，这是极其错误的。但是，它提供了大量的经济统计素材，看到了许多现代资本主义的新现象，从反面向马克思主义理论提供了许多理论与实际相结合的疑难点，为许多致力于维护和发展马克思主义理论的学者提出

了新课题。因此，这不能不引起我们的注目。总之，以上三种意见对于正确理解“绝对贫困化”问题虽各有短长，但均共同存在着一个问题，即对于什么是“绝对贫困化”或“绝对贫困化”的科学内涵是什么，还没有一个比较一致、比较正确的看法。这就不能不妨碍着对于这一问题的深入研究。这也是三派意见长期争执不下的理论根源（对此，我们将在第二章中加以探讨）。

当然，以上三种（意见的）派别（划分）仅仅是就其基本倾向性意见加以区别的。如果从各派诸家对于绝对贫困化的具体现象的论述来进行比较，即从各家所论及的绝对贫困化的现实表现形式来划分，又可以区分为：“工资低于劳动力价值论”、“政治贫困论”及“多种标志论”三种。

所谓“工资低于劳动力价值论”，即认为绝对贫困化就表现在实际工资低于劳动力价值这一经济现象上。它可以苏联经济学界的阿·阿尔楚面宁为代表。阿·阿尔楚面宁认为，“无产阶级的贫困化就表现在实际工资降低到劳动力价值以下，工人不能保证自己和家庭的正常的生活。”^①

所谓“政治贫困论”，即认为考察无产阶级贫困化不能强调实际工资的变化，无产阶级在政治上的无权地位和受压迫，也是贫困化的一个重要方面。这种观点可以德国的盖尔特·莫里夏铁为代表。他曾举例说道：“在德国的法西斯统治，给工人阶级带来了1937—1938年为止的军备计划，随着就增高了工资。首先是工人阶级实际所得，通过失业的迅

^① 见（苏）阿·阿尔楚面宁：《马克思列宁主义的无产阶级贫困化理论问题》。载《世界经济文汇》1957年第1期第17页。