

◎ 汤文曙 房 玫 著

唯物史观与全球化

WEIWU
SHIGUAN
YU
QUANQIUHUA

安徽大学出版社

华北水利水电学院图书馆



209636759

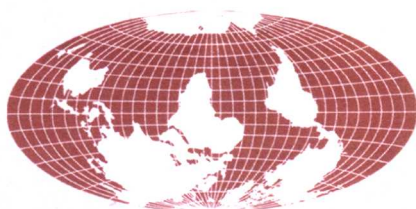
D81

T210

WEIWU SHIGUAN YU QUAN

唯物史观与全球化

◎ 汤文曙 房 玫 著



安徽大学出版社

963675-79

图书在版编目(CIP)数据

唯物史观与全球化 / 汤文曙 房 玫著 .—合肥:安徽大学出版社,2003.4

ISBN 7-81052-655-3

I.唯... II.汤... III.①国际化—研究②社会主义建设:现代化建设—研究—中国 IV.①D81②D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 025581 号

唯物史观与全球化

汤文曙 房 玫 著

出版发行 安徽大学出版社	经 销 新华书店
(合肥市肥西路3号 邮编 230039)	印 刷 安徽省天歌印刷厂
联系电话 编辑部 0551-5106428	开 本 850×1168 1/32
发行部 0551-5107784	印 张 8.125
电子信箱 ahdxcchs@mail.hf.ah.cn	字 数 204 千
责任编辑 徐 建	版 次 2003 年 4 月第 1 版
封面设计 孟献辉	印 次 2003 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 7-81052-655-3/B·25

定价 17.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

内容提要

全球化是一个包含多方面内容的历史发展趋势,它关涉到人们社会生活的方方面面,正以前所未有的加速度拓深,因而,关于全球化问题的思考就应当进入社会历史观的论域之中。本书以既有的关于全球化问题的经济学、社会学、文化学等方面研究成果为文化背景,对全球化作唯物史观的观察与思索。其指归在于,阐述全球化进程中中国社会主义现代化建设应有的应答。

前 言

人类的 20 世纪在动荡不安中过去了：这个世纪 30 年代爆发的世界性经济危机，使整个资本主义世界的经济倒退到世纪之初的生产水平；人类经历了前所未有的两次世界大战，其间先后诞生了一系列的社会主义国家，打破了资本主义一统天下的格局；80 年代后期，发生了苏联解体和东欧剧变；市场经济的空前膨胀和科学技术的革命性发展……在这一切之后，人类进入了一个难以预料的 21 世纪，一个充满着机会和挑战的新世纪。

当人类跨入 21 世纪之后，各国人民突然发现，世界上的经济、政治、意识形态、社会结构、文化观念等等都在剧烈地变革。这一系列的变革，既使人们感到一切都是那么的新鲜和生疏，又在人们的公众意识中普遍弥漫着一种“与过去决裂”的感觉，觉得自己正处在需要重新安排的政治、经济和文化生活等等之中。对此，有人作了这样的描述：未来将不会再有通常所理解的国家经济了，一国之内所剩下的只不过是组成那个国家的人了。如果说，这一描述尚有某种存疑的话，那么其中所蕴含的当今时代的全球化问题则是无容置疑的。

“全球化”这一风靡全球的概念，如今已迅速成为一个神奇的口头禅，一把似乎可以打开由现在通向未来一切奥秘的“万能钥匙”。“全球化”作为现象和过程，虽然其起始时间问题学术界尚有不同的看法，但它作为过程已经表明：一方面，全球化对某些人而言是幸福的源泉，而对另一些人来说则是悲惨的祸根；另一方面，全球化又是世界不可逃脱的历史趋势，是无法逆转的历史过程。

那么，什么是“全球化”呢？

对于经济学家来说,全球化指的是全球经济的创造过程,即全球化意味着企业家或创业者能够在世界任何一个地方积资,并利用这些积资在世界上任何地方从事生产或销售。世界上某一个地方所发生的事情和事件或采取的某项决定,常常对其他遥远的地方产生巨大的影响。

对于社会学家来说,全球化将导致社会关系的重新定位或重建:一方面由于传统的时空被打破或穿越,使得把“在场的”和“不在场的”联结起来成为可能;另一方面又使本地的传统社会系统失去重心,当人们在几乎无限的时空内开始重新组建各社会关系的时候,本地的和全球的关系也就建立起来了。

当然,对于全球化,也有一些人往往以某种熟悉的框框来理解,或者把它理解为“世界政府的实现”,或者把它理解为一种单一的世界市场、一种新的世界秩序、一种全球文化等等。

无论对于“全球化”做怎样的理解,有一点是肯定的,即全球化虽然起源并主要表现为经济活动,但决不仅仅限于经济活动。全球化是包括经济、政治、社会、文化等在内的全方位的全球化。它表明,无论从哪个角度来讨论和定义全球化,一个不可忽视的事实是经济关系、政治关系、社会关系和文化传播等在时间上和空间上的超越。

不管现在人们对“全球化”这一概念做怎样的理解,也不论人们喜欢还是不喜欢,或者准备好还是没有准备好,全球化都在以前所未有的速度发展,并且对人们生活于其中的世界的方方面面,已经产生并继续产生着巨大的影响。

既然全球化是一个包含多方面内容的历史发展趋势,关涉到人们社会生活的方方面面,因而关于全球化问题的思考就应当理所当然地进入历史观的视野之中。在历史观的视野中,唯有唯物史观才能为理解和分析全球化问题提供科学的理论支撑。这样,就有了唯物史观与全球化这一课题。

本书以既有的关于全球化问题的经济学、社会学、文化学等方面研究成果为基础,从唯物史观上对当今人类社会发展的这一客观趋势作一宏观透视,透视的指归在于,当代中国社会主义现代化建设与全球化的关系问题;换言之,即从唯物史观上阐述在全球化的进程中,中国社会主义现代化建设应有的应答。

本书第一章“导论”主要阐述了三层意思:一是在对人类关于自身历史认识进程概述的基础上,阐明了唯物史观的创立是历史发展的必然,是人类对自身历史认识的结晶;二是在阐述唯物史观研究任务的基础上,着重阐述唯物史观的真理性,即使人类实践和理论活动中始终存在的问题——历史观中的科学性与价值性的关系问题——得到了科学解决;三是试图对唯物史观作出现代解读,阐发唯物史观的新使命。

全球化的问题并不是现在才有的,早在马克思创立自己新世界观时,就在“世界历史”理论中内涵着全球化问题。尽管马克思的“世界历史”理论与当今的“全球化”存在着一定的区别,但二者之间的联系却是十分明显的。因此,本书第二章“全球化与‘世界历史’理论”主要是阐述马克思的“世界历史”理论的基本观点和方法,目的在于说明,马克思的“世界历史”理论及其所蕴含的方法论,是我们观察与思考当今世界全球化的科学的理论指导。

在上述两章阐述的基础上,本书第三章“当今世界的全球化”,一方面在已有的理论研究的基础上集中对全球化问题研究的方法、全球化的实质及其客观性作一论述,另一方面,为了强化对全球化客观必然性的阐述,又对经济全球化与人类历史发展的关系进行了考察。

在人类历史发展进程中,一方面,社会主义作为资本主义的替代物,在它产生之后的一个很长的时期内又要与行将被自己所替代的资本主义存在着千丝万缕的联系;另一方面,无论是马克思所揭示的人类历史发展的“世界历史”趋势,还是当今时代的“全球

化”,就其产生和在其中居主导地位而言,都属于资本主义。基于这两方面的原因,本书的第四章和第五章,分别阐述“全球化进程中的资本主义”和“全球化与社会主义”。第四章着重阐述基于资本主义自身发展的需要,客观上促成了和推进了“世界历史”趋势或“全球化”进程,资本主义在全球化进程中的自我调整,以及全球化对资本主义的未来趋势。第五章从马克思主义创立的“世界历史”理论出发,阐述了全球化既是科学社会主义理论创立的客观背景,又是科学社会主义由理论变为现实的客观背景,并对现实社会主义在全球化进程的理论 and 实践作了总结和反思。

本书的第六章“坚持中国特色社会主义”,着重阐述了在全球化的进程中形成的邓小平理论所具有的时代价值。第七章“全球化与人的全面发展”,主要立足于当今的全球化进程,以社会进步与人的发展密不可分的关系为基础,揭示了全球化的人学意蕴,着重论述优化中国社会发展的环境(生态环境和人文环境),以此作为开创中国特色社会主义事业新局面的全球化视角。

目 录

前 言	[1]
第一章 导 论	[1]
一、人类对自身历史的认识进程	[1]
二、唯物史观的真理性	[10]
三、唯物史观的现代解读	[17]
四、唯物史观的新使命	[28]
第二章 全球化与“世界历史”理论	[35]
一、唯物史观中的“世界历史”理论	[35]
二、“世界历史”理论的基本观点和方法	[43]
三、“世界历史”理论与全球化问题研究	[51]
四、“世界历史”理论与现代化	[56]
第三章 当今世界的全球化	[63]
一、全球化问题的研究方法	[63]
二、全球化及其客观性	[68]
三、全球化的实质	[76]
四、全球化与人类社会发展	[83]
第四章 全球化进程中的资本主义	[95]
一、全球化进程中的资本主义经济技术发展	[95]
二、全球化进程中的资本主义自我调整	[103]
三、全球化与当代资本主义矛盾的扩大与加深	[112]
四、正确认识全球化进程中资本主义的变化	[122]

第五章 全球化与社会主义	[135]
一、全球化是科学社会主义理论创立的一个重要客观背景 ...	[135]
二、全球化与 20 世纪社会主义理论和实践	[141]
三、对全球化背景下社会主义现实进程的合理解释 ...	[147]
四、全球化进程中的“两个必然”	[159]
第六章 坚持中国特色社会主义	[165]
一、20 世纪中国现代化建设模式的探索	[165]
二、社会主义建设的现实基础	[176]
三、社会主义建设的本质规定	[184]
四、中国特色社会主义的时代价值	[190]
第七章 全球化与人的全面发展	[197]
一、社会发展与人的发展	[197]
二、全球化的人学意蕴	[207]
三、人的全面发展与生态文化	[215]
四、人的全面发展与文化建设	[228]
后 记	[249]

第一章 导 论

1883年3月14日,人类最伟大的思想家卡尔·马克思与世长辞了!

在马克思逝世的第四天,恩格斯于伦敦海格特公墓安葬马克思时,用英语发表了著名的《在马克思墓前的讲话》。恩格斯指出,作为“当代最伟大的思想家”,马克思在其研究的每一个领域中都拥有着独到的发现,而最重要的是发现了唯物史观和剩余价值学说。在恩格斯看来,一个人一生中能有这样两个发现该是足够的了,甚至只要能作出其中一个发现,也已经是幸福的了。正是这两个发现,尤其是第一个伟大发现,为人类认识自己的历史,提供了科学的理论基础,进而在人类认识自身历史的思想史上实现了伟大的变革,并使马克思主义哲学成为严整的、崭新的思想体系。

充分认识唯物史观的理论价值,首先需要考察人类对自身认识的进程。

一、人类对自身历史的认识进程

马克思在创立唯物史观时,对当时人类历史上已有的社会历史观,至少是西欧各国自古希腊、罗马以来所产生、形成的有代表性的社会历史观,进行了系统的比较研究,吸取了人类在历史观方面的主要优秀成果,从劳动发展中找到了理解全部社会发展的钥匙,从而揭示了人类社会发展的客观规律,由此为无产阶级和整个人类实现全面、彻底解放指明了方向。

但是,同任何科学理论一样,唯物史观的创立,由于在当时触

及少数剥削阶级的根本利益,因而不仅没有也不可能成为人人都接受、都理解、都能掌握其真谛的社会历史观;而且对它产生的历史必然性和科学性的认识,一方面要受无产阶级和人类社会实践的检验,另一方面要经受与自身对立的种种理论和观点的质疑和挑战。马克思和恩格斯在世时,就有人指责马克思主义的历史观是一种“经济决定论”,忘记了人。剥削阶级的思想家干脆把它视为“洪水猛兽”,加以诅咒和诋毁。19世纪下半叶,唯物史观又受到了俄国“民粹派”所宣扬的主观社会历史观的挑战。俄国早期杰出的马克思主义理论家普列汉诺夫,针对俄国“民粹派”所宣扬的主观社会历史观及其对唯物史观的攻击所写的《论一元论历史观之发展》,对俄国“民粹派”的挑战作了有力的反驳。他从17世纪英国的唯物主义思想家们的社会历史观,一直讲到19世纪上半叶德国古典哲学思想家的社会历史观,阐述了他们所取得的成就和所遇到的难题;讲了马克思主义创始人如何在新的社会历史条件下,吸取前人的优秀成果,解决了前人所遇到的难题。普列汉诺夫在这方面所做的工作,不仅深刻地揭示了唯物史观产生的历史必然性,而且为我们从思想来源上理解唯物史观提供了方法论上的启迪。

如果说,普列汉诺夫与俄国“民粹派”之间的论战,是唯物史观创立之后所发生的一次具有重大意义的论战,那么,在21世纪,深刻认识唯物史观与社会发展的关系,比当年所发生的论战具有更加重大的意义。为此,有必要从人类历史观演变中理解唯物史观产生的历史必然性。

人类社会历史观的第一个理论形态是古代社会历史观。

所谓古代社会历史观,是对封建社会解体以前的社会历史观的一个总的概括。它作为人类反思自身历史的开端,包含着以后社会历史观的发展的胚胎和萌芽,具有丰富深刻的内容。就其主要特点而言:

首先,古代社会历史观有着久远的历史过程,是在尚未完全摆脱宗教神学支配的条件下形成的。中国古代社会历史观最初以“天命”、“神学”的形式出现。这种宗教的外壳严重束缚了理性思维的发展,使得殷周奴隶社会在近千年之中,社会历史观一直处于相对沉寂的状态。直到从奴隶社会向封建社会转变的春秋战国时代,由于“百家争鸣”运动冲决了宗教的堤防,中国古代社会历史观才走上进一步发展的道路。古希腊罗马时期,是西方古代社会历史观得到较充分发展的黄金时代。但是,古希腊的社会历史观有着浓厚的神学色彩,直到古希腊罗马后期的新斯多葛主义和新柏拉图主义,其历史观仍然带有浓厚的宗教色彩。随着基督教的兴起及其与统治阶级的结盟,西方古代社会历史观便融合于宗教之中,并从此一蹶不振,在漫长的中世纪始终处于停滞和贫困状态。

其次,古代社会历史观探讨的问题十分广泛,提出的见解各有特色。这就是说,古代社会在它的发展演变过程中,对于人类历史各方面问题,诸如人类社会的本质、社会发展的规律、人性和人的历史作用等,都自觉或不自觉地、不同程度地有所涉及。恩格斯说过,在希腊哲学的多种多样的形式中,差不多可以找到以后各种观点的胚胎、萌芽。

再次,古代社会历史观带有朴素直观的性质,从整体上说未达到(当然也不可能达到)科学的水平。古代社会历史观是人类认识自身历史的初始阶段,它虽然对社会历史的一般问题做了有益的探讨,并且取得了很多有价值的成果,但由于为认识的、历史的和阶级的根源所决定,整体而言,它仍然停留在对历史现象的感性直观的把握,尚未揭示社会历史的内在联系和本质。

古代社会历史观虽然不是科学的理论形态,但作为人类认识自身历史的一个必经阶段,在整个社会历史观发展史上占有重要的地位。这一地位概括地说就是:

第一,古代社会历史观是人类认识社会过程的不可避免的一

环,对于促进认识运动的深化,起到了承前启后的作用。如,它在唯心主义的范围内,对人类社会本质问题作了有益探讨,为后来人们正确把握社会历史的本质提供了一定的思想资料;它所内含的人的学说和关于国家起源的看法,为近代资产阶级人性论和资本主义国家观的形成,提供了思想基础。

第二,古代社会历史观中包含着大量的合理成分,为科学历史观的产生准备了理论前提。如,有不少思想家曾经用某种物质的原因来说明社会历史现象,提出了具有历史唯物主义因素的观点。在中国,王充、张载、王安石、王夫之等元气自然论者认为,人类社会是由物质性的元气构成的。在西方,古希腊、罗马的一些思想家在研究阶级、国家等社会现象时,已经触及社会存在和社会意识的关系问题。古代社会历史观中有着丰富的辩证法思想,一些思想家还对社会变化的物质原因作了初步探讨。中国的王充提出了“让生于有余,争起于不足”的观点,认为社会的兴衰治乱与物质生活状况密切相关。古希腊的德谟克利特则把人们的物质需要看做是推动历史进步的动力,认为人类社会由野蛮向文明的发展,是人们为了满足物质上的需要,是依靠自己的智慧和双手,向自然学习的结果。

第三,古代社会历史观作为奴隶社会和封建社会的产物,不能不隶属于、服务于奴隶主阶级和封建主阶级,但在一定条件下又对社会历史发展起进步作用。就是说,当古代历史观为处于上升时期的奴隶主阶级或封建主阶级服务时,它是具有一定进步性的;当古代社会历史观沦为腐朽没落阶级维护其统治的精神支柱时,对于它的社会政治作用也应作具体的分析。

人类社会历史观的第二个理论形态是近代人学社会历史观。

14世纪至16世纪欧洲的文艺复兴时期,是新兴资产阶级打着复兴古希腊罗马文明的旗帜,开创新文明的伟大革命时期。这一时期社会历史观的变化,主要是针对中世纪的传统神学史观进

行现实的批判,并开创了由神学史观向人学史观转变的新局面。在神学史观动摇过程中,人学史观开始形成,它虽然还以神与人混合的形态存在着,但这一时期社会历史观中所萌生的新的因素,影响了整个资产阶级历史观形成和发展的方向。

17世纪以后的全部现代唯物主义的发祥地是英国。英国资产阶级革命时期的社会历史观的突出特点,就是实现了从神学史观向人学史观的转变,开始以人的眼光来观察人类社会及其发展问题。这个时期的哲学家们关于人的学说,大多是以唯物主义的感觉论为基础,把感性的利益和需要当做人性的基本内容,主张一切以满足、发展、解决人性问题为准则。为英国资产阶级革命提供了思想武器的哲学家们,在人类社会历史观上的大步前进,对法国大革命及后世社会历史的发展,都产生了广泛的积极的影响。

18世纪上半叶,法国资产阶级掀起了一场规模宏大、影响深远的启蒙运动。这是欧洲资产阶级继“文艺复兴”以后的又一次思想解放运动。从整体上看,18世纪法国资产阶级革命时期的社会历史观具有明显的缺陷,如,夸大自然、人性、个性在社会生活中的地位和作用,用自然权利解释人的行为及国家与法,从契约、法律及立法者的英明中寻求社会进步的出路等等。这种对人及社会理解的自然人主义,使得当时的思想家们在社会历史观的结论和性质上,都不能摆脱唯心主义的束缚。但是,这些又不妨碍法国资产阶级革命时期的思想家们在自己的社会历史观中提出有价值的见解。如,他们把对人和国家的理解从天上下降到世俗和自然,使人的思想从有神论经自然神论发展到无神论;他们虽然强调自然与人的重要性,但也看到了经济因素、所有权对人及社会发展的影响;他们相信社会的可变与进步,并触及社会发展的辩证本性;他们肯定了社会发展的规律性,并对理想的社会政治制度的建设提出了值得进一步思考的发展模式(“三权分立”与“人民主权”的思想);他们重视包括自然及社会两方面因素的环境对人与社会的重

要作用,并把环境的改变看做人及社会改变的关键。所有这些,都是人类社会历史观中的财富,并使人类的18世纪法国时期启蒙思想家,包括唯物主义思想家,成为法国1789年大革命的理论先锋,使18世纪成为主要是法国人的世纪。

法国复辟时期的历史学家们,深刻地总结了人类文明史,特别是英国革命和法国革命的历史经验,用阶级斗争和物质利益的观点分析人类历史发展,把社会历史看做是人民群众斗争的历史,在社会历史观方面提出了不少深刻的思想和合理的猜测。如果以思想进程为视角,将法国复辟时期历史学家的理论,与18世纪法国启蒙思想家的理论作一比较,那么便不难发现:

其一,面对18世纪法国唯物主义的“人是环境的产物”和“意见支配世界”的“二律背反”,面对被法国大革命所冲垮的启蒙思想家的“理性法庭”的教训,复辟时期的历史学家企图摆脱这种困境,以新的视角、运用新的方法去重新透视社会历史。

其二,与18世纪法国启蒙思想家从自然人性出发,把对天赋人权的追求看做历史的推动力量不同,复辟时期的历史学家企图摒弃以人性为根据去论述历史,而从现实出发,以人们历史活动的一般过程,即阶级斗争的事实去说明历史。

其三,18世纪法国启蒙思想家虽然认为历史是变化的,人类社会的发展要经历自然状态和社会状态两个基本阶段,但又都几乎是从道德价值的角度,带着伤感的情调和十分惋惜的心情看待历史的演变。复辟时期的历史学家没有按照这种方式去理解历史,而是克服了对历史的怀旧情绪以及与此相联系的视历史为退步的倾向,把历史看做是一个上升的过程、一个不断进步的过程,是某一阶级根据历史的要求取得支配地位,随着社会的发展丧失了继续存在的合理性,接着被别的阶级推翻的过程。

其四,复辟时期的历史学家把历史研究的基础放在人民群众的历史上,把人民群众看做历史活动的主人和推动历史前进的

动力。

正是由于法国复辟时期的历史学家,在社会历史观方面提出了不少深刻思想和合理猜测,所以普列汉诺夫认为,马克思在创立历史唯物主义时,曾经利用了法国复辟时期历史学家们所积累的理论材料,特别是吸取了他们以人民群众—阶级斗争—经济利益的研究历史的方法。如果说,唯物史观是社会历史观发展中的伟大变革,那么,法国复辟时期的历史学家的理论就是这一伟大变革的前奏。

英国古典政治经济学虽然直接研究的是经济问题,但它又是以一定的社会历史观为基础的,或者说,在古典经济学家们的经济研究中渗透着丰富的历史观思想。

首先,他们是从所谓“人类的本性”出发,来说明经济生活并建立他们理论体系的。如,在亚当·斯密看来,社会经济生活是有客观要求即“自然秩序”的,而这种秩序的基础是人的本性。与把人的本性当做人们结成社会、建立国家的依据的资产阶级哲学家和社会学家一样,英国古典政治经济学家也从人的本性中引申出经济活动的形式和规律。

其次,他们分析了资本主义社会的阶级结构和阶级关系。英国古典经济学的奠基人威廉·配第虽然没有明确指出资本主义社会存在哪些阶级,但他关于工资、资本利润以及地租的理论,实际上包含着对这个问题的认识。马克思在《1844年经济学——哲学手稿》中,对资本主义制度的批判,和对共产主义的最初论证,就是透过对工资、资本利润以及地租的分析而展开的。斯密和李嘉图,比较客观地描述了资本主义社会的阶级结构,并在此基础上进一步以劳动价值论为理论武器,分析了资本主义制度下三个阶级结构之间的关系,认为工资劳动者阶级的利益同土地所有者和雇主阶级的利益是对立的,即两个上层阶级压迫下层阶级,这是因为地租和利润是劳动产品的两个扣除,是土地所有者和资本所有者占