

*A History of Western
Philosophy*

西方哲学史

学术版

叶秀山 王树人 总主编

第一卷

总论

叶秀山 王树人 著

凤凰出版社
江苏人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

西方哲学史(学术版)/叶秀山,王树人总主编.第一卷,总论/
叶秀山,王树人著. —南京:凤凰出版社,江苏人民出版社,2004
ISBN 7-80643-676-6

I. 西... II. ①叶...②王... III. 哲学史-西方国家
IV. B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 061198 号

西方哲学史(学术版)

叶秀山 王树人 总主编

第一卷 总 论

叶秀山 王树人 著

出版发行 凤凰出版社

江苏人民出版社(南京中央路 165 号 210009)

网 址 <http://www.book-wind.com>

集团地址 江苏出版集团(南京中央路 165 号 210009)

集团网址 凤凰出版传媒网 <http://www.ppm.cn>

经 销 江苏省新华书店

照 排 南京水晶山制版有限公司

印 刷 者 江苏新华印刷厂

开 本 960×1304 毫米 1/32

印 张 15.25 插页 5

印 数 1—8000 册

字 数 400 千字

版 次 2004 年 7 月第 1 版 2004 年 7 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 7-80643-676-6/B·27

定 价 40.00 元(精装)

(本书凡印装错误可向印刷厂调换)

前言：中国学术视野中的西方哲学

中国介绍、学习和研究西方哲学已经有数百年的历史了。现在中国进入了一个更加开放、迅速发展的时代，东西方哲学文化的交流、对话和碰撞日益频繁。我们这一代学术工作者的职责是，要在前辈学者工作的基础上作出自己的成绩，对哲学学科在学术上有所推进。

本书的编者和执笔者都是长期从事哲学专业工作的学者，大家共同的心愿是要在这个多卷本项目的带动下，把自己的工作做一次小结，又在这项任务中，推进自己的研究工作，不仅使这个项目能够很好地完成，同时也使自己的哲学专业领域有所扩展，水平有所提高，这部多卷本西方哲学史就是在这样一种专业的敬业精神指导下写作的。

本书之所以标出“学术版”，只是想告诉读者：这部书的各个部分都是作者经过独立研究的成果，是各位作者的研究心得。

由于用途不同，可用不同的方式来写书。我们这部书，当然也尽量照顾到不同的需要，企盼着各界的读者都能关注它，但是我们的重点是放在学术性和研究性方面的。我们体会所谓学术性和研究性有下面几个方面须得注意。

一方面，我们注意第一手材料的积累和研究，在这个基础上，也重视研究第二手的参考资料。而我们的理论根据，当以第一手材料为主，这对于我们哲学专业来说，是十分重要的。我们经常强调的主要的学习和研究方法是研读“经典原著”。我们的立论要求做到“言之有据”，这个“据”来自我们的研究对象。“经典原著”是客观地放在那里，人人得而读之，不是随便可以曲解的，因此我们的工作首先主

张老老实地读书，掌握第一手材料。

另一方面，我们也主张“创造性”地读书。“哲学”原本是一门创造性的学问，历史上公认的“经典原著”，都是“创造性”的。教条式地读书，不仅违反历代诸贤哲的学术精神，也是违反这些著作的实际情况的。教条式地研究，表面上似乎是死死抓住“原著”，实际上反倒是失之交臂而南辕北辙，是很不客观的。

所谓“创造性”地阐发“原著”，需要用自己的头脑去“阅读”和“理解-思考”这些“著作”，而得出自己的心得和看法来。当然我们的“头脑”与这些原著作者的“头脑”是不同的。我们与他们有不同的社会文化历史背景，我们的“头脑”是在“不同”的背景下“陶冶”出来的，因而在这些著作的启发下对问题的思考，不会是完全“相同”的。

首先的“不同”在于我们是中国的学者。我们有自己的几千年的历史文明传承，在哲学问题上，我们有自己独特的思考方式。我们这些学者，不管自觉与否，都是在这种文明的熏陶中成长起来的，我们珍惜自身的文化传承和哲学传统。我们学者的任务在于以同样的创造性的精神来对待我们自身的哲学传统，相信只要我们努力工作，对于西方哲学的问题可以作出我们自己的创造性的阐释，可以在同等的哲学层次上与西方的哲学有真正的“对话”，而不仅是各说各的话。这样，我们在受命（接受这个项目）之初，就把“具有中国学术特色”作为我们共同努力的目标。

我们这一代学者是生活在现代中国条件下的。现代中国从1949年开始，在全国范围内提倡学习贯彻马克思主义，固然在一个时期有教条主义的偏差，但在事实上这种倾向已经逐步得到克服的情况下，只要我们同样创造性地学习研究马克思主义哲学，我们过去所受的马克思主义哲学的教育，对于我们的专业工作来说，也是受益匪浅的。

对于开始研究哲学的朋友，我们经常建议他们重视学习研究德国古典哲学，如果这个建议有意义的话，就我们自身来说，也是得自学习马克思主义哲学。在全国学习马克思主义理论高潮中，我们这些做西方哲学研究工作的，自然就会重视作为马克思主义哲学来源的德国古典哲学。据我们的体会，我们这个重点的选择是有收益的。

就西方哲学专业来说,我们以德国古典哲学的训练为基础,上溯至古代希腊,下达于当今“后现代”诸家,欧洲哲学的主线应是可以把握住的。这条“主线”,也是哲学思想“创造性”的主线,以此种精神和学养作为背景,来进行其他断代或学派的研究,在思路应是比较通畅的。

这样,在现今世界讲“中国特色的哲学学术”,当包括了马克思主义哲学传承的训练在内。这也是我们这套书的作者们所要着重致力的地方。

所谓“创造性精神”,也就是“自由的精神”,哲学原本就是自由的学问。哲学里的“自由”当然不是随意的胡思乱想。事实上一些即兴的偶然灵感,往往并不是“创造性”的,常常是被他人已经“创造”过了的。有些貌似“创新-原创”的“突发奇想”,或者甚至是精心构造出来的“体系”,很可能是“拾人牙慧”,真的“古已有之”。“创造性”也有自己的“传承”,自己的“传统”,自己的“历史”;“创造性”的“历史”是一部“自由史”。哲学史也就是这种“自由史”的理论的表述。对于“创造-自由”的历史,我们也是要“学习-研究”的。“学习-研究”他人,特别是学习那些历史上的哲学大师们如何创造性-自由地思想,舍此之外,没有什么捷径可以使我们的思想成为真正“创造性”的。

因此,编写这部多卷本的西方哲学史,目的也在于把西方历史上那些载入史册的哲学家们如何创造性-自由地“思想”哲学问题真正客观地介绍给大家,而要做到这一点,没有我们自身的创造性,是不可能的。只有“自由者”能够理解“自由”。

这个思路,也给我们这套书带来一些特点或问题。

读者或许会发现,我们的作品,各章各节的写作,都是独立研究的成果,因而很可能保持着独特的观点和风格,在相关的论述上会发现“不同”,甚至“矛盾”。作为全书的编者来说,我们只要求一卷之内尽量避免矛盾的观点和论述,而不要求整套书贯彻同样的学术观点;就整套书来说,我们也只要求在编排形式上的统一,以便于读者阅读。

对于各执笔者,只要立论根据是经过认真研究,言之有据、言之成理的,我们都尊重作者的自由劳动,采取“文责自负”的办法向广大读者负责。

读者可以看出,我们是想尽力避免过去“集体写书”的一些毛病。

当然,这套书也还是有它的整体性的,除章节的安排是按照历史的、自然的联系外,我们作为主编者,还写了一卷“总论”,给读者一个整体的观念,当然,也不过是“一家”之言而已。

这套书在诸位参加者通力合作下,近期内将陆续出版。在这里,我们对于他们的学术水平表示敬佩,也对他们在这项工作中表现的精诚合作表示感谢。当然,我们也要对我们院和所的领导给予本项目的资助和支持表示感谢。本书是中国社会科学院院重点项目之一。

我们尤其要感谢江苏人民出版社朋友们的大力支持。感谢他们对于我们这项难于投入市场的非产业性的工作给予了特别的关注。这些朋友们所表现出来的学术关怀和智慧,使我们深受鼓舞。

叶秀山 王树人

2003年8月21日于北京

目 录

上篇 西方哲学观念之变迁

叶秀山

一 学习哲学的态度和途径	3
(一) 哲学之用途	3
(二) 哲学作为“自由的知识”	5
(三) 哲学与哲学史	15
二 西方哲学之本源——哲学作为一门科学	30
(一) 哲学之觉醒	30
(二) 时间与空间	42
(三) 从“时间”到“因果性”	55
1. 因果问题之提出	57
2. 因果律之可知性与必然性	60
3. 在“理论性知识”框架内的“因果律”	63
4. “因果律”之僭越	67
三 哲学的古代观念	72
(一) “哲学”与“前(准)哲学”	74
(二) 苏格拉底-柏拉图的“辩证法”	78
(三) 古代哲学观念之大成与“百科全书”式的亚里士多德	87
四 哲学的古典形态	101
(一) 何谓“古典哲学”	101

(二) 古典哲学的“知识论”观念	103
1. 康德的“哥白尼式革命”	103
2. “批判哲学”——厘定理性在不同领域的“职权”范围	107
3. 一切知识来源于感觉经验及其超越	108
4. 关于“时空”作为感性直观的先天条件	111
(三) 康德的“先验逻辑”与知识论	116
1. 康德对于传统形式逻辑之批判	116
2. “思想”与“认知”	118
3. 知识论中之概念与范畴	120
4. “统觉”、“想像力”在“直观”与“概念”之间的作用	122
5. 经验知识之“必然性”——因果律	127
(四) 道德哲学之古典观念	129
1. 从“自由”出发的道德观念	129
2. 道德哲学中之“德性论”与“幸福论”	135
3. 关于“至善”的观念——从道德到宗教的过渡	138
(五) 活生生的“人”的世界——艺术论与目的论	149
1. 何谓“判断力”	150
2. 关于审美-趣味判断	151
3. “作品”的观念——艺术	156
4. 艺术与天才	159
5. “自然”的“合目的性”理解方式	162
(六) 古典哲学之“同一哲学”观念	173
1. 从康德到费希特——“哲学”归“一”	173
2. 费希特和谢林的工作	174
3. 谢林的“同一哲学-绝对哲学”	179
(七) 古典哲学之完成者——黑格尔	182
1. 黑格尔的《精神现象学》——哲学科学之导论	183
2. 哲学与经验——哲学与经验科学	189
3. 黑格尔如何使“哲学”成为“科学”——黑格尔的哲学 知识体系	193

4. 黑格尔的“逻辑学”及其“应用逻辑”	196
五 哲学的当代观念	206
(一) 黑格尔以后	206
(二) 胡塞尔的当代“现象学”	212
(三) 欧洲思想危机时代的哲学——海德格尔对当代欧洲 哲学之贡献	222
(四) “异”的哲学——当代法国哲学的探索	238
1. 福柯在当代法国激进哲学中的地位	239
2. 列维纳斯的“伦理学-形而上学”	245
3. 德里达的“延异”(différance)	253
4. 尚未到来的“德勒兹时代”	257
六 西方哲学中经验主义传统及当代分析哲学之趋向	265
(一) “感觉经验”与“思维(逻辑)形式”	266
(二) “分析(哲学)”自身之被质疑	269
(三) 分析学派在美国的发展	272
上篇参考文献	279

下篇 中西哲学、文化在西学东渐中的融合

王树人

小 引	283
一 融合概念之辨析	284
二 翻译与融合	293
(一) 翻译在语言变通中所作的融合	293
(二) 从佛经的翻译考察翻译与融合	296
(三) 明末清初的翻译与融合	303
(四) 清末民初严复的翻译与融合	309
三 明末清初中西哲学、文化之融合	323

(一) 概况与基本特征	323
(二) 冲击与演变	331
(三) 儒学与基督教神学的冲突	342
四 清末民初中西哲学、文化融合的基本问题与特点	358
(一) 中西对话性质的转变	359
(二) 为启蒙而借鉴、融合西学	364
1. 梁启超与严复	364
2. 王国维与章太炎	379
五 中西哲学、文化融合的黄金时期	
——五四运动至 20 世纪 40 年代	399
(一) 杜威、罗素、杜里舒来华讲学及其影响	400
(二) 康德、尼采、柏格森三家哲学热	415
(三) 问题与争鸣	427
(四) 会通成果选析	439
1. 胡适	440
2. 金岳霖	445
结束语	463
下篇参考文献	469
人名索引	472

上 篇

西方哲学观念之变迁

叶秀山

一 学习哲学的态度和途径

(一) 哲学之用途

“哲学”通常认为起源于古代希腊,是欧洲的一门古老的学问。这样的共识,不等于否定古代其他民族也有“哲学”的问题。凡有人类的地方,多少都会有“哲学”的问题。“哲学”所提问题,乃是人类精神的自然的趋向,是人作为有限理智者在理性上所能提出的“终结-最终”问题,是人类精神力量的一种表现,是人人都具备的,只是表现的方式和执著的程度有所不同,所以叔本华曾经说,人是形而上学的动物,就是强调人类精神这种穷根究底、追根寻源的特点。

然而我们应该承认,在世界上众多的古代民族中,只有希腊人把这些哲学问题推向了“学问-学科”的层面,也就是说,由于古代希腊的智者们的努力,“哲学”成为一门“科学”。我们说“哲学”为一门“科学”意味着它不是“宗教”,也不是“艺术”,更不是日常的经验“技术”——不是处理日常事务的应变能力,在这些方面,“哲学家”有时显得很“笨拙”。古代希腊的哲学家被讽刺为“望天者”,他们只注意“天体”的运行,而没有注意眼前的道路,一脚掉进了泥坑里。讽刺哲学家的故事后来更是层出不穷。传说一位哲学家渡河,问船主懂不懂得哲学,听到否定的答复后,喟然叹曰,如不懂哲学,生活的意义去了一半。霎时间狂风大作,白浪滔天,船夫问哲学家会不会游泳,当听到否定的答复时,船主大呼,如果不会游泳,生命的意义就全部没有了。种种讽刺,无非说明“哲学”虽为“智慧”之学,而在实际的利害关头,哲学家往往并无“智慧”。

对此,我们只能以“大智若愚”来自我解嘲。我们说,日常所谓“智

“智慧”乃是一些“小计谋”、“小聪明”，而“哲学”关心的是“大事情”，讲的是“大智慧”、“大聪明”。

就理性的智慧来说，一切从事专门的“科学”问题研究的人，都会在其专门领域的“事情”上，显得有些“笨拙”，不那么“精明”，并不只是“哲学家”就会特别可笑些。

“智慧”的“大”“小”之辨，使我们想起庄子的寓言。传本《庄子》开篇《逍遥游》用各种故事说明“大”和“小”的区别。最后一则，讲惠子讽刺庄子的话，“大而无用，众所同弃也”，并以大树“樗”作比喻，这种树“不中绳墨”，连木匠都不会看它一眼，就像大众不会爱听某些哲学家的话一样。庄子也以寓言反驳道，狸狌倒是很小了，东蹿西跳，掉进了陷阱，“死于网罟”；而大斄牛要它逮耗子固然不行，但是它也中不了机关，掉不进陷阱里，而那棵大树，因其大而无用，“不夭斤斧，物无害者”，你可以经常在大树底下乘凉，“逍遥乎寝卧其下”，“无所可用，安所困苦哉”。

大用解决大问题，小用解决小问题；大用持久，小用短暂。这是庄子要阐明的意思，这个意思，跟古代希腊对于哲学的态度，基本上是一致的。“哲学”好像一棵“大树”，在人的精神世界生根成长，因其“大”而不能、不必—更不舍得“用”，“大材”不能、不必—也不舍得“小用”。所谓“舍不得”，乃是“珍惜”它的“(大)用处”，不轻易用它。西方语言很难找到对应“舍得—舍不得”的语词，可用英文的“save”理解。“save”有“救”的意思，用在这里，也很恰当。“树”、“牛”因其“大”，而得“救”——庄子所谓的得(享)“大年”。

我们看到，“哲学”比起其他科学—学科来说，真可谓得(享)“大年”了。

当然，“科学”都具有跨越时间的特点，某种意义上来说，“物理”、“化学”等学科，竟然可以是“永恒”的，不会有哪一天说“物理学—化学”这类科学“过时”了，但是“哲学”的情形又有不同。

科学在一般的意义上是持久的，而哲学在具体的意义上也是持久的。

大概我们可以合理地说，希腊欧几里德的《几何原本》作为一本

书来说,主要只有“历史”的意义了,做科学史的会重视它,但没有人再从这本书开始学习平面几何学。但是柏拉图、亚里士多德的著作,我们就不能做这种论断。迄今为止没有人敢说他们的著作只有历史的意义,而没有理论的意义了,也就是说,没有人敢说学哲学的可以不必读他们的著作了。并不是说他们以后的大哲学家没有作出新贡献,恰恰相反,每一个称得上真正哲学家的,都是创造性的;也不是说后辈有些人修养高,特别谦虚,不忘前辈人的劳绩。不是的,我们看到后来许多的哲学家都在“批判”他们,有的态度还很激烈。然而,所有这一切,并不影响柏拉图-亚里士多德著作的“生命力”,它们继续“存活”,的确是“大命-大年”了。

“哲学”因其“无(小)用”而“命大”,得享“大年”。

为什么会出现这种情形?

(二) 哲学作为“自由的知识”

“哲学”之所以有这样持久的意义,是因为在根子里它并不是一种实用的科学。从某种意义上来说,一切科学都是以不同的方式、在不同的层次上,为“实用”服务的,也正是在这个意义上,我们说,(一定的)科学(技术)是人类生存的必需。

那么,在“科学”方面,古代希腊人的贡献何在?

在人类历史上,古代希腊人使得一种科学性的思想方式得到了自觉的运用和发展。这种思想方式,并不完全受眼前的实用功利所支配,在形式上采取了客观的态度,使世界成为“对象”,对它进行观察、思考和研究。相对于那种狭隘的功利态度言,它是“自由”的态度,“静观-客观”的态度。在这种态度的自觉运用下,使得“科学-知识”成为不同于受制于眼下功利的“技术-知识”。在这个意义上,人类精神第一次摆脱了狭隘功利态度,成为“自由”的精神。

这种对待世界的客观自由态度,给人类带来的巨大利益,是有目共睹的。这种巨大利益,正说明了当精神摆脱了急功近利而得到“自由”发挥后,反而具有更为远大而深远的功利,舍“小利”而得“大利”。

我们很有兴味地看到,庄子的思想,在欧洲的历史中得到了证实。

然则,这种自由的知识又意味着什么?

首先它在某种意义上印证了希腊一句成语,叫做“悠闲出智慧”。关于“闲暇-悠闲”近世有许多的研究,从社会生产能力方面指出人们只有在一定丰富的物质生产条件下,才有“闲暇”去从事精神文化方面的活动。这当然是很正确的。就哲学来说,亚里士多德最早应用了这层意思,我们在他的《形而上学》里读到:“最初人们之所以惊赞感觉上非同寻常的技艺,或许并非仅因其实用价值,而是因其有与众不同的智慧;随着此种技艺之积累,其中有的为适应需要(必须),有的则是适应休闲,而后者总是被认为在智慧上比前者要高,因为它不是为了有用。一旦在这些技术充分发展后,那些既非为了必须,又非为了愉快的知识就会出现,而此种知识首先会在人们有闲暇的地方出现。因此,关于数学的技艺,首先在埃及出现,因为那里的僧侣享有闲暇。”^①

就“闲暇”对人们思想方式的意义来说,乃是提供了一种摆脱眼下实用功利、对世界作客观研究的可能条件,“闲暇”保障了人们的“自由”。当然,有了这种保障,并不是所有的人都拿来做科学的思考研究,也可以做艺术的创作,做体育的锻炼等等,也并不排除出现懒汉或精神不正常者。如何利用这种“闲暇”,自然也是有多种可能,而且当社会为了“保障”一部分人(往往是少部分人)的“闲暇”而“剥夺”另一部分人(往往是大多数人)的“闲暇”权时,双方都会受到“扭曲”。有“闲暇”的人因长期(有的是几代人)的懒散而成为白痴;有的则因过于胡思乱想而患上精神分裂,或孤独而精神郁悒,等等,这些都已成为小说家的素材。

而古代希腊是一个体魄健全的民族,他们把这种“闲暇”的自由用于哲学、数学、科学和文艺、体育。人们不仅仅为了划分地界而测量,人们也不仅仅为了调节而娱乐,“自由”的精神进入科学和艺术,

^① 亚里士多德:《形而上学》,981b。

改变了它们的性质,提高了它们的品位,使它们成为相对独立的精神文化部门。

正是在这种精神支配下,亚里士多德更说,“知识”源于“好奇”。他在《形而上学》里说:“最初人们通过‘好奇-惊赞’来做哲学。”^①

亚里士多德这个意思现在容易仅从一般心理上来理解,这样就比较粗浅了。好像人这个动物常怀有一种“好奇心”,在这种心理的驱使下,人们对外部的世界进行探索,好像世界有许多秘密,要我们来揭密,然后人们就从事科学的研究探索。这样来理解当然也不错,只是嫌浅了些。这样浅显的意思,不待亚里士多德这样的智者来说。

其实,在古代希腊那个时代,“好奇”也是一种“奢侈”——有“闲暇”的人,配享“自由”的人才配享“好奇”。“好奇者”乃是“自由者”。当其时也,“好奇”就是“自由”。于是,“知识-智慧”源于“好奇”,就等于说,“知识-智慧”源于“自由”,这层意思,也就只有亚里士多德这样的人才有可能体会出来。在这层意义上,“好奇”就不仅仅是一般心理上的,而是哲学上的,精神层面上的意思了。

我们还可以追问下去,所谓“好奇-自由”的精神,还含有什么样的意思需要阐发出来?

我们前面说过,“闲暇-自由”乃是(暂时)摆脱眼下狭隘功利的一种精神状态,这种精神状态是“主动”的,不是“受动-被动”的,而“实用”、“功利”,则常常是“被动”的。

在古代,实用功利的被动性是很明显的,是人人都能感到的一种压力,一种“挑战”。人类为了生存,必须抵御自然的灾变,用各种技术避风雨、保温暖,寻觅或猎获各种食物以果腹,人们要利用、改造环境以适应自身的需要,而“需要”意味着“被动-被迫”,也意味着“匮乏”,满足需要即是填平“欲壑”,“空洞”填平了,融融自乐。

“自由”精神正是意味着摆脱了当下实用功利,则可以理解为一

① 亚里士多德:《形而上学》,982b。