

伤寒论现代解读

SHANGHANLUN XIANDAI JIEDU

李同宪 李月彩 著

 第四军医大学出版社

「伪满洲国」现代解读

CHANGCHUN UNIVERSITY LIBRARY

长春理工大学图书馆

● 中国现代史学名著丛书

伤寒论现代解读

李同宪 李月彩 著

第四军医大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

伤寒论现代解读/李同宪,李月彩著. —西安:第四军医大学出版社,
2003.5

ISBN 7-81086-062-3

I. 伤… II. 李… III. 伤寒论—研究 IV. R222.29

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 038469 号

第四军医大学出版社出版发行

(西安市长乐西路 17 号 邮政编码:710032)

电话:029-3376765(发行部) 029-3376763(总编室)

传真:029-3376764 E-mail: fmmup03@fmmu.edu.cn

陕西宝石兰印务有限责任公司印刷

*

开本:850×1168 1/32 印张:11 字数:290 千字

2003 年 5 月第 1 版 2003 年 5 月第 1 次印刷

印数:1~2000 册 定价:26.00 元

ISBN 7-81086-062-3/R·35

内 容 提 要

中、西医两大理论体系之所以未能融合,是因为在研究同一事物(疾病)时,各自采用了不同的参考系,形成了不同的概念体系及理论构架,中、西医的概念不能在对方的理论构架内自由流易,使得二者“具有不可通约性”。只要找到二者的共同参考系,建立一个中介概念体系,就能使中、西医的概念在对方的理论构架内等价、自由流易,从而实现中、西医理论体系的融合。为此我们选择了中医外感热病学(包括伤寒论与温病)与现代感染病学的融合为突破口,成功地实现了二者的理论体系的融合,顺利完成了《伤寒论现代解读》一书。本书的用意并不止于此,旨在找到跨越时空,使“具有不可通约性的”理论体系实现融合的方法,推而广之,找到东方与西方,古代与现代科学文化交融的方法。

前 言

《伤寒论》是医学史中的一个亮点,尽管它所论述的疾病以及相应的治疗方法受到当时社会生产力的限制,不能以现代的医疗水平去衡量古代的诊断与治疗方法,但是作为一部临床医学著作能够流传 1800 多年而不衰,是有其科学依据的。《伤寒论》及其一脉相承的温病学说在科学高度发展的现代,对临床工作仍有指导意义,尤为可贵的是它研究疾病的方法值得现代医学借鉴。首先,它把外感热病(感染病)作为一个整体,研究其发生发展规律,看作一个动态的连续的发展过程,看作一个全身性的反应状态,而不像近代西医那样把疾病看作是某个器官系统的疾病反应;其次,《伤寒论》以六经传变作为时间结构,以证作为空间结构,构建其理论框架,这种思维方式传承给了温病学说,构建出卫气营血的时空理论框架;第三,辨证论治是中医临床医学的指导思想,现在仍然指导着中医临床,而“证”本质的研究导致了证态新概念的出现,证态概念体系的出现否定了“中、西医两大理论体系具有不可通约性”的论断,实现了外感热病学与现代感染病学两大理论体系的融合。

随着历史的前进和时代的变化,疾病谱也发生着变化。疾病谱变化的原因是极其复杂的,与社会因素、自然因素的变化有关。秦汉时期的疾病谱与明清时期大不一样,明清时期温病学说的兴盛即与疾病谱的变化有关。现代感染病的疾病谱以及同一疾病的严重程度与秦汉时期、明清时期都有区别。秦汉时期以前,由于生活条件比较差、食物粗糙以及连年战争、饥荒等,疾病谱以感冒和消化系统感染为主;随着社会的发展,人口增加,交通发达了,食物改善了,人们加大了对于自然界的开发力度,各种传染病的流行成为主要疾病,而治疗伤寒的方法,特别是汗、吐、下、火诸法若运用不当,治疗传染病时往往导致病情加重或死亡。在无数病人因误治而死亡的

沉痛教训中,温病学说在对《伤寒论》的批判中发生发展起来。近代随着抗生素的发明和各种疫苗的应用,传染病在很大程度上得以控制,对其他感染病也有了有效的治疗。而现代比较困难的是病毒感染、全身炎症反应综合征、多器官功能障碍以及感染的后遗症的治疗。了解这个时空的差别,对解读《伤寒论》十分必要。比较秦汉时期与现代对同一疾病的诊断及有效治疗方法,使其互补,才能提高疗效,更好地为病人服务。

把《伤寒论》介绍给普通读者,把中医学的这部经典普及开来,让中国的、世界的普通人和普通医生共享,是这本“解读”的目的。然而其难度在于要跨越时空,要把1800年前的古汉语解读为现代汉语,其次还要把古代医学术语解读为当代中医学术语,而最困难的是第三步,把中医学的术语转换为现代医学术语。可喜的是300多年的中、西医汇通、结合、融合,特别是近半个世纪的中、西医结合研究取得了巨大的成功,为解读《伤寒论》提供了极大的帮助。由于中、西医两大理论体系没有融合,要把中医学术语转换为现代医学术语牵涉到“两大理论体系具有不可通约性”的问题,为此,作者曾发表了一系列论文,把系统论方法、参考系方法引入中医外感热病学与现代感染病学相融合的研究,提出了以证态概念体系作为中介概念体系来实现中医外感热病学与现代感染病学两大理论体系的融合。这一研究成果否定了“中、西医两大理论体系具有不可通约性”的论断,为解读《伤寒论》扫清了最后障碍。

本书分为上、下两篇。上篇概论,是为解读《伤寒论》而做的准备工作,也是作者历年来在各种杂志上发表的相关论文。下篇是对《伤寒论》原文逐条解读。

愿以此书与同道共勉,不当之处,敬请指正。

著 者
于癸未年五月



目 录

上篇 概 论

一、思路与方法	/5
(一)唯物辩证法、系统论、阴阳五行学说与现代医学的联系	/5
(二)中医外感热病学与现代感染病学两大理论体系具有可相融性的探讨	/11
(三)中、西医融合与证态新概念	/16
(四)参考系、证态概念体系与中、西医融合	/20
(五)系统论与中、西医融合	/23
(六)六经的实质	/27
二、伤寒论中重点与难点的解读	/33
(一)热实结胸证实质探讨	/33
(二)浅论感染病中的水、电解质紊乱与中医外感热病学中相应证的融合	/37
(三)伤寒论中回阳救逆法治疗“霍乱”的机理探讨	/40
(四)伤寒论中温阳化水法与水、电解质紊乱的治疗	/43
(五)中医外感热病学中厥证实质的探讨	/47
(六)中医外感热病学对感染性全身炎症反应综合征的认识	/51
附 多器官功能障碍(不全)综合征(MODS)	/55
(七)中医外感热病学中的神志异常与现代感染病学中的意识障碍的融合	/66
附 外感染热病证态体系	/72



下篇 伤寒论原文解读

辨太阳病脉证并治上	/77
辨太阳病脉证并治中	/102
辨太阳病脉证并治下	/180
辨阳明病脉证并治	/218
附 阳明病与全身炎症反应综合征、多器官功能障碍的关系	/262
辨少阳病脉证并治	/266
辨太阴病脉证并治	/273
辨少阴病脉证并治	/278
辨厥阴病脉证并治	/310
附 中、西医关于腹泻与下利的概念及其融合	/330
辨霍乱病脉证并治	/336
辨阴阳易差后劳复病脉证并治	/340

上 篇

概 论



《伤寒论》是一部中医经典著作,研究《伤寒论》的著作浩如烟海,形成了一门独特的“伤寒学”。这些著作绝大部分都是以中医的观点和方法研究《伤寒论》,真正用现代科学方法和现代医学理论为指导研究《伤寒论》的甚少,而且没有突破性进展。究其原因,至今“现代科学”与“现代医学”的定义不清楚,我们在不知道什么是现代科学、什么是现代医学的情况下学习研究《伤寒论》,甚至认为现在的西医就是现代医学,近代的分析方法、实证方法、机械方法就是现代科学方法,用这种观点和方法研究《伤寒论》和中医,其结论必然是“中医不是科学”。另一种情况是把中国古代文化、哲学、医学与近代西方资本主义的文化、哲学、医学的区别仅仅认为是两种文化的冲突,看不到世界历史进化的系统性质,对系统的进化缺乏辩证唯物主义的认识,认为中国古代的文化、哲学、医学与现代的文化、哲学、医学可以直接相融合或衔接,抹去了中国古代封建社会所产生的文化、哲学、医学等各种理论的历史时代性质,错误地认为朴素的唯物主义和自发的辩证法就是现代的辩证唯物主义,把中国古代封建社会的“天人合一”、“天人感应”思想与现代提出的“人与自然、社会相适应”等同看待,把历史的螺旋式上升错误地认为是回复到原来的位置。这两种思维方式都不可能对《伤寒论》有正确的认识。《伤寒论》的现代解读,就是尽力在现代科学与现代医学理论的指导下,把《伤寒论》与近代西医感染病学放在一起研究,使两大理论体系实现融合而成为现代医学的一部分,这是中、西医汇通与中、西医结合的进化与完善。

为了解读《伤寒论》,首先要研究《伤寒论》在中医学与世界医学中的位置,《伤寒论》与其它医学学科之间的关系。当代中医学认为《伤寒论》与温病学说应当统一为中医外感热病学,现代西医把传染病、寄生虫病与各科的感染病综合在一起形成了现代感染病学,只有中医外感热病学与现代感染病学两大理论体系融合后,才能顺利解读《伤寒论》。医学理论体系属于概念体系,概念体系由概念与理



论构架组成,认为中、西医两大理论体系“具有不可通约性”,是因为中、西医的概念与理论构架不同,尽管中、西医研究的是同一客体(疾病),都能够取得相同的结果(治愈疾病),由于中医的概念不能在西医的理论构架内流易,同样西医的概念也不能在中医的理论构架内流易,所以,中西医两大理论体系“具有不可通约性”,也不能融合。形成中、西医的概念与理论构架不同的原因是,中、西医在研究疾病时采用了不同的参考系,如果在中、西医两大理论体系之间能够找到共同的参考系,或者创造出一个中介概念体系,使中、西医的概念能够在彼此的理论构架内自由流易,使中、西医两大理论体系具有可通约性,就可能实现中、西医两大理论体系的融合,只有在这个时候《伤寒论》才能被顺利解读。

以上两方面的问题(概念及理论构架相通约)就是概论所要解决的问题。

原书空白页



一、思路与方法

(一)唯物辩证法、系统论、阴阳五行学说与现代医学的关系

系统论与辩证唯物主义是相通的,阴阳五行学说是古代朴素的唯物主义及自发的辩证法。用历史唯物主义的观点、方法阐述阴阳五行学说、辩证唯物主义、系统论与现代医学之间的关系如下。

1. 阴阳五行学说产生于春秋战国时期,这是中国奴隶制社会向封建制社会的过渡时期,由于生产力的发展,农业、天文、地理、军事、医学、建筑、冶炼等等行业取得了巨大的进步,为了适应这些行业及生产力的发展,需要一种能够体现这些行业的共性、能够指导所有行业的理论体系,因此,产生了许多学说,出现了百家争鸣的学术空前活跃时期,阴阳五行学说只是百家中的一家。秦、汉王朝封建集权制建立后,儒家与阴阳家合流,五德终始学说成为董仲舒的儒家“天人感应”宗教神学体系的重要组成部分。阴阳五行学说被封建统治阶级所利用,直到明、清时代。阴阳五行学说把宇宙中的万物以取象比类的方法归纳为五类,金、木、水、火、土,并与阴阳相联系,五行之间又有生克制化的关系,找到了宇宙各系统间的共同术语,用以说明宇宙各系统之间的复杂关系以及系统内部各要素之间的复杂关系。取象比类的方法只具有或然性,而不具备必然性。

奴隶主之间的战争以及狩猎、生活过程中,通过宰杀、切割猎物、牲畜和被俘的奴隶,古人逐渐积累了脏腑的大小、位置、形状、重量等知识,并由此推测脏腑的功能,再经过以象测脏的过程和医疗



实践的反复验证,这些分散的知识与阴阳五行学说融合,大约在战国时期形成了《内经》中的脏象理论。由于阴阳五行学说使用的取象比类方法只具有或然性而不具备必然性,所以,脏象理论中的生克制化关系,天人相应的自然观,身心统一的整体观都只具有或然性而不具备必然性。

今天的阴阳五行学说与春秋战国时期、秦汉时期、明清时期的阴阳五行学说已经大不一样,今天中医的阴阳五行学说已经尽可能与封建政治、迷信等糟粕相剥离,并且赋予了辩证唯物主义的新意。由此而派生的今天的脏腑生克制化关系、天人相应、身心统一等概念也与其他时期大不一样,也被赋予了许多新的含义。阴阳五行学说能否再指导中医学的发展,能否指导现代医学的发展,是其能否存在的根据。阴阳五行学说从春秋战国延续至今大约有 3000 多年,这个最具稳态的理论能否传承于新的理论稳态,也许是中、西医融合的关键。五行归类已经没有实际意义,但是系统内各要素之间具有生克制化的相互联系、相互制约、相互促进的关系,人与自然相统一,心理、社会、生理与形体相统一的观点无不与阴阳五行学说相关联。

2. 存在决定意识,意识又能动地反作用于存在,这是辩证唯物主义的一个根本观点。历史唯物主义认为,社会存在决定社会意识,经济基础决定上层建筑,有什么样的经济基础就有什么样的上层建筑,每一社会都有同它相适应的意识形态。一般的说,统治阶级的思想,在每一时代,都是占统治地位的思想。阴阳五行学说,还原论,机械论,唯物辩证法,历史唯物主义,系统论,都是社会生产力发展到某种程度的产物。历史唯物主义认为,人类历史的发展有其本身固有的客观规律。它是按照社会基本矛盾即社会内部的生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动变化发展的。人类历史经历了原始社会、奴隶制社会、封建社会、资本主义社会、社会主义社会,由低级系统向高级系统进化。系统的进化是从低级到高



级、从简单到复杂的发展过程。高级形态对低级形态的否定,是扬弃,它把低级形态的有利结构,包括到自身结构中去了,从而使高级形态比低级形态具有更强的生命力。资本主义社会吸收了原始社会、奴隶社会、封建社会中的生产力结构、政治结构、经济结构、意识形态结构中的积极的有用的成分从而新建了资本主义的稳态结构。资本主义是从欧洲的封建社会基础上发展起来的,而欧洲的封建社会的稳态程度与中国的封建社会的稳态程度相比,要差得很多。革命先从薄弱的环节发生,所以资本主义革命首先发生在欧洲。中国封建社会的稳态结构并没有被欧洲的资本主义充分吸收,其中最主要的可能就是阴阳五行学说。科学一般是指自然科学,是与宗教相对立,于 16 世纪以后以实证分析方法为依据而建立起来的分科的学说。由于各种原因,伴随着自然科学发展起来的资本主义没有吸收阴阳五行学说中的系统整体观,形成了中西文化的巨大差异。表现在医学方面,近代的西医未能“扬弃”古代的中医,没有吸收中医的“积极的、有益的成分”。而以阴阳五行学说为指导的中医学,在封建社会的生产关系、生产力的约束下,不可能产生像西医那样的医学体系。如果阴阳五行学说能与现代系统论沟通,把阴阳五行学说中的或然性所包含的必然性发掘出来,中、西医两大理论体系的融合就可能实现。

3. 系统科学方法产生于 20 世纪上半叶,这是由当时的历史条件决定的,因为在科学研究和工程技术中,出现了复杂的系统,传统的分析方法显得不够了,而必须创造新的方法,系统方法应运而生。近代科学是在分析方法的基础上发展起来的,分析方法、实验方法、还原论、机械论等,在方法论上统称为分析方法,它把整体分解为各个部分加以深入研究,把因果链条切割,对原因和结果分别地给予规定。这种方法促进了物理学、化学的发展,并获得了极大的成功,人们也就自然地将它应用于生物学的研究。对于生命现象的研究,这种分解是必要的,但是这种研究不能说明生命体的统一性,因而



也不能解释生命的本质,因此要求有新的科学方法来克服单纯分析方法的不足。系统科学方法产生于20世纪的三四十年代,经过50年代的发展,到了六七十年代产生了现代系统科学方法,它对现代科学发展具有重大意义。50年代以后,以原子技术、电子计算机技术、空间技术为代表的“现代”三大技术推动着科学和医学的发展,同时就在50年代,医学界有人提出以生物-心理-社会医学模式取代生物医学模式,到了70年代新医学模式渐趋成熟。新的医学模式与阴阳五行学说的天人相应的自然观、心身统一的整体观不谋而合,都要求把人体放在自然环境中、社会环境中,去研究人的生理、心理、机能、形态及其病理变化,并强调各要素之间的相互作用,特别强调自然环境、社会环境对人的心理影响,强调心理异常能够引起生理、机能、形态的异常。

4. 在古代已有系统科学的萌芽,并用于工程技术领域。但是,作为一种科学形态它产生于20世纪上半叶。系统科学是在古代系统思想的启迪下产生和发展起来的。运用系统科学方法时必须遵守以下基本原则:整体性原则、相关性原则、综合性原则、层次性原则、目的性原则和历时性原则。系统的定义可以确定为:处于一定的相互关系中并与环境发生关系的各组成部分(要素)的总体(集)。系统是各个要素相互作用的整体。系统的性质不是由某些要素独立决定的,而是整体与部分、部分与部分、系统与外部环境相互作用的统一性的表现。一个组成部分在系统内部的行为不同于它在孤立状态中的行为。无论要了解整体和部分的行為,都必须把上述的三种关系都考虑进去,从系统、要素、环境的相互关系中,把握系统的整体性。中医的肝(功能集团),喜条达主疏泄,属木、春、风,被肺克,生脾土,主怒,尽管这种取象比类的方法只具有或然性,而不具备必然性,但是它却符合系统科学方法的整体性原则。或然性中包含着必然性,如何把或然性中的必然性发掘出来,这是我们的任务,只有这样,阴阳五行学说才能发展起来并存在下去。