

经济学的神话 Famous Fables of Economics 市场失灵的神话 Myths of Market Failures [美] 丹尼尔·史普博 (Daniel F. Spulber) 编 余晖 朱彤 张余文 译 著名寓言



世纪出版集团 上海人民出版社

经济学

Famous Fables of Economics

市场失灵的神话

Myths of Market Failures

[美] 丹尼尔·史普博 (Daniel F. Spulber) 编
余晖 朱彤 张余文 译

的 著名寓言

世纪出版集团 上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

经济学的著名寓言:市场失灵的神话/(美)史普博
(Spulber, D. F.)编;余晖等译. - 上海:上海人民出版社, 2003

书名原文:Famous Fables of Economics

ISBN 7-208-04879-7

I. 经... II. ①史...②余... III. 经济学-文集 IV. FD-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 092511 号

出 品 人 施宏俊

责任编辑 钟智锦

FAMOUS FABLES OF ECONOMICS

Copyright © 2002 Blackwell Publishers

This edition is published by arrangement with Blackwell Publishers

Simplified Chinese translation copyright © 2004 by Century Publishing Group of Shanghai

ALL RIGHTS RESERVED



世纪文景

经济学的著名寓言:市场失灵的神话

[美] 丹尼尔·F. 史普博 编

余晖 朱彤 张余文 译

出 版 世纪出版集团 上海人民出版社
(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)
出 品 世纪出版集团 北京世纪文景文化传播有限公司
(100027 北京朝阳区幸福一村甲 55 号 4 层)
印 刷 北京华联印刷有限公司
开 本 700×1020 毫米 1/16
印 张 23
字 数 371,000
版 次 2004 年 2 月第 1 版
印 次 2004 年 8 月第 2 次印刷
ISBN 7-208-04879-7/F·1075
定 价 38.00 元

鸣 谢

我要感谢西北大学凯洛格管理研究生院的院长唐纳德·雅各布斯 (Donald P. Jacobs), 对我的研究工作的大力鼓励和支持。我还要感谢学院院长迪派克·詹恩 (Dipak Jain) 对我工作的理解和关心, 以及西北大学法学院院长戴维·凡·赞特 (David E. Van Zandt) 对这项工作的鼓励和极为有助的评价。

我对塞尔 (Searle) 基金的学术赞助深表谢意。当然, 我对我在本书中的观点负责。

本书收录的作品来源于以下出处, 编者和出版者对获得版权许可表示感谢:

1. Ronald H. Coase, "The Lighthouse in Economics," *Journal of Law and Economics*, 17(1974), pp. 357 - 76; published by University of Chicago Press; © copyright 1974 by the University of Chicago. All rights reserved.

2. Daniel B. Klein, "The Voluntary Provision of Public Goods? The Turnpike Companies of Early America," *Economic Inquiry*, 28(1990), pp. 788 - 812; published by Oxford University Press and reprinted by permission of Oxford University Press. Original copyright Western Economic Association International.

3. Steven N. S. Cheung, "The Fable of the Bees: An Economic Investigation," *Journal of Law and Economics*, 16(1973), pp. 11 - 33; published by University of Chicago Press; © copyright 1973 by the University of

Chicago. All rights reserved.

4. Stan J. Liebowitz and Stephen E. Margolis, "The Fable of the Keys," *Journal of Law and Economics*, 33 (1990), pp. 1 – 25; published by University of Chicago Press; © Copyright 1990 by the University of Chicago. All rights reserved.

5. Stan J. Liebowitz and Stephen E. Margolis, "Beta, Macintosh and Other Fabulous Tales," Chapter 6 from S. J. Liebowitz and Stephen E. Margolis, *Winners, Losers and Microsoft* (Oakland, CA: The Independent Institute, 1999), pp. 199 – 234.

6. Va Nee L. Van Vleck, "Delivering Coal by Road and Rail in Britain: The Efficiency of the 'Silly Little Bobtailed' Wagons," *Journal of Economic History*, 57(1997), pp. 139 – 60. Published by Cambridge University Press.

7. Ronald H. Coase, "The Acquisition of Fisher Body by General Motors", *Journal of Law and Economics*, 43 (April 2000), pp. 15 – 31. Published by University of Chicago Press. © copyright 2000 by the University of Chicago. All rights reserved.

8. Ramon Casadesus – masanell and Daniel F. Spulber, "The Fable of Fisher Body," *Journal of Law and Economics*, 43 (April 2000), pp. 67 – 104. Published by University of Chicago Press. © copyright 2000 by the University of Chicago. All rights reserved.

9. Steven N. S. Cheung, excerpt from Chapter 3, "Traditional Views of Sharecropping and Tests of Alternative Hypotheses," *The Theory of Share Tenancy: With Special Application to Asian Agriculture and the First Phase of Taiwan Land Reform* (Chicago: University of Chicago Press, 1969), pp. 30 – 61 (excerpts) and pp. 165 – 73 (appendices). © copyright 1969 by the University of Chicago. All rights reserved.

10. John S. McGee, "Predatory Price Cutting: The Standard Oil (N. J.) Case," *Journal of Law and Economics* (October 1958) . Published by University of Chicago Press. © copyright 1974 by the University of Chicago. All rights reserved.

11. John. E. Lopatka and Paul E. Godek, "Another Look at Alcoa: Raising Rivals' costs Does Not Improve the View," *Journal of Law and Economics*, 35 (1992), pp. 311 – 30. Published by University of Chicago Press. © copyright 2001 by the University of Chicago. All rights reserved.

12. Peter Thompson, "How Much Did the Liberty Shipbuilders Learn? New Evidence for an Old Case Study," *Journal of Political Economy*, (2001) . Published by University of Chicago Press. © copyright 2001 by the University of Chicago. All rights reserved.

13. "Financial Legends," *The Economist* (June 15, 1996), pp. 79 – 80. © copyright 1996 The Economist Newspaper Group, Inc.

目 录

CONCENTS

中文版序言	1
导 论：经济学寓言和公共政策	4
丹尼尔·F. 史普博(Daniel F. Spulber)	
第一章 经济学中的灯塔	44
罗纳德·哈里·科斯(Ronald H. Coase)	
第二章 公共产品的民间提供？美国早期的收费公路公司	62
丹尼尔·B. 克莱恩(Daniel B. Klein)	
第三章 蜜蜂的寓言：一项经济调查	91
张五常	
第四章 键盘的寓言	112
斯坦·J. 利博维茨(Stan J. Liebowitz)	
斯蒂芬·E. 马戈利斯(Stephen E. Margolis)	
第五章 Beta, Macintosh 和其他离奇传说	137
斯坦·J. 利博维茨(Stan J. Liebowitz)	
斯蒂芬·E. 马戈利斯(Stephen E. Margolis)	
第六章 英国的公路和铁路煤炭运输：“愚蠢的短尾巴小煤车”的效率	151
范弗莱克(Va Nee L. Van Vleck)	
第七章 通用汽车公司收购费雪车体公司案	174
罗纳德·哈里·科斯(Ronald H. Coase)	

第八章	费雪车体的寓言	191
	雷蒙·卡萨底瑟斯-马萨内尔(Ramon Casadesus - Masanell)	
	丹尼尔·F. 史普博(Daniel F. Spulber)	
第九章	分成租佃制	231
	张五常	
第十章	掠夺性降价：标准石油(N. J.)的例子	264
	约翰·S. 麦吉(John S. McGee)	
第十一章	重新审视美洲铝业：提高竞争对手的成本并不能够改变问题的结论	299
	约翰·E. 洛帕萨(John E. Lopatka)	
	保罗·E. 戈德克(Paul E. Godek)	
第十二章	自由轮造船商学到了多少？一个旧案例中的新证据	318
	彼得·汤普森(Peter Thompson)	
第十三章	金融传奇	355
	《经济学家》杂志	

中文版序言

我对经济学寓言开始发生兴趣，是在完成了一项汽车工业早期发展史的研究项目之后。这项研究的成果，就是被收入本书的《费雪车体的寓言》。在研究过程中，我惊讶地发现，一个误导的和 incorrect 的故事何以广泛流行。费雪车体的故事，被经济学家们无休止地重复着，多少研究者和学生受其影响至深。在关注了许多其他的经济学寓言后，我又发现，即便有学者发表了文章，纠正这些故事的错误和澄清历史的真相，它们依然流传不辍。我纳闷，经济学家为何将这许多寓言视为事实；我还纳闷，那些矫枉之作为何常常被忽视。

我发现，寓言之所以吸引人的一个原因是，每个人都喜欢好故事。经济学寓言短小精致，便于讲者讲授，也便于听者理解。它们有助于教师通过生动的方法，去阐述本来难以理解的经济学概念。通过重复一个众所周知的故事，经济学家就似乎为理论找到了事实依据。而且，分享故事也是加强社会纽带的一个传统方法。如果故事是如此趣味盎然，似乎就不值得去搞清楚它们的真实背景了。

这许多不实之故事的问题在于，它们对政府的政策具有强大的影响力。这些寓言的共性，是它们体现了某些市场的失灵。在这些被经济学家广为传播的故事背后，隐藏着一个理念——市场有时无法实现最佳的社会效果。例如，《键盘的寓言》就告诉大家，现有的打字机和电脑的键盘上的字母排序是低效的。它还提示，我们一旦陷入这错误的排序，似乎就无法转而使用更好的键盘排序了。这个有趣的和看似无害的故事所要告诉我们的就是，经济活动被锁进了劣质的技术。

接下来就不那么无害了。这个故事的含义在于，政府应该帮助社会去选择最好的技术，而不是把事情都留给消费者和企业去处理。但是，如果没有证据证明键盘排序的确是低劣的，还有其他的选择错误技术的例子存在吗？对这类问题进行质疑的必要性，乃纠正键盘故事如此有价值的理由所在。

收集于本书的论文，检验的是经济学的历史，但它们同时也告诉我许多有关现状的事情。对那些曾经被用以说明经济学观念的类似故事进行仔细的思考，是至关重要的。我们有必要质疑，这些故事是否果真如此恰当。学生和学者们应该自问，这些故事是否真的如此简单，难道没有历史事件通常所具有的复杂细节吗？检验这些故事，看它们是否包含间接的公共政策建议，也同样的重要。如果这些警示是存在的，那么，我们就值得去确定这些故事是否真实或它们不过是另一个寓言。即便一个经济学故事是真实的，它也不能单独构成公共决策的充分理由。我们有必要质问，这些故事所揭示的原则到底有多少普遍性。

我很高兴《经济学的著名寓言》能够在中国出版。中国正在发生着许多经济的变化。这些变化包括国内工业市场的快速增长，私营部门的扩张以及加入世贸组织后外贸的增长。随着中国竞争性市场的发展，必然要求建立新的政府经济管制形式，也必然对何种管制更合理的问题产生争论。随着私营经济与公共企业同台竞争的出现，某些新种类的政府管制将出现。

讨论是否有必要管制某种特殊的经济活动，是非常重要的事情。如果一个市场无法适当地发挥其功能，而且政府的管制确能改善市场功能，就可以有某种管制安排。然而，我们有必要去确定一个市场是否的确功能废弛。讲一个生动的故事，并不能取代仔细的经济分析。也许市场并非真的丧失了功能，而仅仅是因为我们没能更好地理解市场的功能。

更常见的是，企业和消费者能够发现更聪明的方法去解决交易问题。即便某些交易活动比常见的要困难，它们也许依然是有效的。在许多人看来，市场显得混乱无序。但是市场中的买卖双方却能够创造出所有新的交易方式，解决相应的经济问题。

正如诺贝尔经济学奖获得者科斯先生所指出的，交易是有成本的，但买卖双方能够千方百计地降低交易成本。本书献给科斯先生，是他帮助经济学家们去理解市场交易如何地运作。科斯教授也是对经济学寓言进行评判和矫正的先驱。他为本书贡献了两篇论文。

本书的中文版，由于特别收进了中国著名经济学家张五常的两篇论文而更具特殊意义。在《蜜蜂的寓言》中，张五常教授纠正了有关外部性的著名寓言。在该寓

言中，养蜂人和花园主虽然相互获利，但市场却无法使他们尽享此利。张五常教授证明，在美国养蜂人和花园主按惯例签一份授粉合约。张五常教授的这篇理应在所有有关管制和公共财政课程中讲授的论文，证明了科斯教授的一个洞见——私人谈判有时不但考虑了私人利益和成本，也能够考虑到社会利益和成本，因而可以避免对政府管制的需要。

收入本书的张五常教授的另一篇论文《分成租佃制》，取自他的著作《佃农理论》。从亚当·斯密开始，经济学家们都一直认为分成租佃制是低效的。它经常被批评为一种低效率的或低生产率的经济组织形式。政府对农业市场的干预因此而存在。如果分成租佃制不是一种有效的农耕制度，政府就有理由管制私人的农耕合约。更有甚者，分成租佃制的故事被用以评价所有种类的双方共享合约，即便是非农性的合约。

张五常教授认为，分成租佃制并没有被研究者很好地理解。通过变换每一个佃农所耕作之土地的数量，土地主能够帮助最有效率的佃农并鼓励佃农们以有效的方式使用土地。他的分析得到了来自中国农业史料的证实。张五常教授有关合约的论著，对经济学的学生和研究者具有极高的价值。

我希望中国学经济学的学生和教师能够发现本书中论文的价值。它们的作者都是卓有成效的经济学家。本书可以用作经济学的入门读物。它的话题涉及绝大多数主要的经济学领域，包括公共财政、合约理论、产业组织、政府管制、技术创新和法经济学。这些论文也可用作讨论和争论的题材。同样也可激发学生和研究者们进行广泛深入的调研，看看在这些题材之外，是否还有其他的著名寓言能够添加进来。

丹尼尔·F. 史普博

2003年4月于美国西北大学

导论：

经济学寓言和公共政策

丹尼尔·F. 史普博

经济学家和政治哲学家的某些观念，不管是对的还是错的，其影响力之大皆超出常人之所想。这世界的确是由少数人统治着。务实之士们，尽管相信自己很能避免任何知识分子的影响，却常常成为某些过气经济学家的奴隶。而那些权柄在握的热衷于空穴来风的狂徒们，更是从某些已淘汰经年的三流学者那里提炼狂乱之臆想……因此，正是理念而非既定利益迟早将危及善或恶。

约翰·梅纳德·凯恩斯，《就业、利息和货币通论》（1935），第 383 页

大量生动的道德故事充斥于经济学论文中，被用以证明甚或支持某些基本经济理论。尽管有些寓言事实上是不准确的，但它们对经济学家的吸引力却一直难以消除，因而在无数的讲堂、教材和学术讨论中被屡屡引用。由于经济学家的所说所写最终将影响公共政策，清理这些有案可查的传说即成为必要。正如凯恩斯所说的那样，经济学家的观念最具持久和强大的影响力。同样糟糕的是，许多经济学家自身也不时成为某些著名寓言的奴隶。本书所收集的文献，恰好有助于理解经济学家们最珍爱的某些故事。

好故事大家都喜欢。除了能够给人以愉悦，讲故事还可以传递信息，培育社会规范和传播道德价值。通过讲故事，可以把口述的最早期的文明传统记载下来，如《圣经·创世记》中的上帝造世，荷马史诗《伊利亚特》中描述的古希腊历史。而且神话还可以预示未来。人类学家列维-斯特劳^{*}曾经说过，“一方面，神话总是描述那些据说是发生于很久以前的事。但神话却被赋予了一个可操作的价值，即那

^{*} Levi-Strauss, Claude (1908—1990)，生于布鲁塞尔的社会人类学家。对当代人类学研究有巨大影响，提出了分析各种不同集体现象（如亲属关系、仪式及神话等）的新方法。主要著作《神话学》（*Mythologiques*，1964—1972）共分 4 大册，研究隐藏在不同文化典章制度背后的系统等级。——译者注

些被特殊描述的模式是超时代的；它既能够解释现在和过去，也能够解释未来。”

经济学家们所讲述的逸事也同样趣意盎然、发人深思，而且无疑能够在行业内建立社会性的和理性的联系。许多的这些逸事都有一个共同的目的：它们意在揭示若干种“市场失灵”的存在。这些逸事也同样具有可操作的价值：政府有必要对经济进行干预以矫正市场。

然而本书各章论文也有一个共同的目的：它们要证明的是这些所谓的“市场失灵”不过是神话而已。此处所讨论的各种特殊的市场失灵案例，无论在事实还是解释上都存在错误。通过揭示事实的真相，这些文章证明，市场效率的经济分析，其基础应该是对市场制度的系统分析，而非煞有介事的逸事寓言。而且其中的许多文章还认为，这些流行的寓言尚不足以奠定公共政策的基础，公共政策的施行其实还要有更有力的根据。

当然，市场经济是可能无效率的。交易成本、不充分信息、社会习俗、法律无效以及政府管制缺陷等，都可能对市场制度的功能产生负面作用。本书所收集的各篇论文都讨论到了这些特殊情况，因而并没有去故意证明市场永远能够完美运行。相反，它们着意于解释市场制度的复杂性，并发掘出了消费者和企业处理复杂的经济问题和降低交易成本的更具创新性的思路。

在本导论中，我只是对从经济学文献中选编的这些论文给以介绍和点评。因篇幅所限，本书无法囊括原版的各种寓言故事，尽管这些论文在纠正这些寓言时，一般都提供了其原始版本的详细注释。此外，本书也未收进这些论文所引起的各种回应。但本导论注意到了某些不同的意见和反对的观点。希望这本文集能够在经济学学生和学者中激发出更深入的讨论，并产生更多的经验性研究。

本书是敬献给罗纳德·H. 科斯（Ronald H. Coase）先生的，因为他坚持和恪守了经济学家必须关注事实的研究原则。本书中的大部分文章都受到了他所开创的经济学分析方法的指导。他在有关美国产业组织的一项大规模研究计划中写道（1988，第71页）：

一个天资聪颖的理论家不做这种经验性的工作也能够取得好成绩，但我个人的感觉是，创新的灵感大都来自在系统收集资料时所发现的各种模式、困惑和不

规则所提供的刺激，尤其当原则上需要我们突破现有思维习惯时更是如此。

在编著本书时，我十分愉快地拜会了科斯先生。我们花了不少时间讨论“灯塔”和“费雪车体”的案例，它们作为科斯的两篇论文的题目都被收在本书里。这些文章显示出他在敏锐的洞察力和细致入微的观察力之间的平衡能力，反映了科斯对市场制度的深刻而精妙的理解。科斯的开拓性工作一直以来鼓舞着从事经济学理论和经验研究的学者们。

一、本书讲了哪些寓言故事

由于经济学寓言对未来公共政策的采纳具有潜在的影响力，因而对它们的准确性加以检验是非常重要的。即便某一市场失灵的案例被证伪，但基于其上的理论却并非必然有问题。而且，一个市场失灵的神话被揭穿，其本身也无法成为反对某些来自经济学理论的公共政策的论据。然而，通过引起经济学家和公共政策制定者对其信念基础的检讨、对这些神话的修正，却能够促进更好的理论争论，并鼓励更准确的经验调研。市场失灵神话的泛滥本身也说明这种再检验是值得的。

大部分经济学家乃有效市场的鼓吹者，而经济学者又能够如此容忍许多的市场低效率，这似乎自相矛盾。正如医生寻求疾病疗法一样，经济学家则寻找能够医治市场问题的公共政策。有关市场失灵的故事通常是如此地理直气壮，不断诱使政府对经济施加干预。正是这些有影响力的观念构成了凯恩斯所预见的危险。呈现于本书的历史性的澄清和更正工作，对基于不实传闻之上的公共政策无疑具有警示作用。

这些寓言倾向于把市场失灵的描述与某一理论化的理想案例相提并论。因此，这些传说把哈罗德·德姆塞茨（Harold Demsetz）（1969）的分析框架理解为公共政策的“涅槃”路径，也即不完美的制度安排与某一理想化的范式往往对比鲜明。适当的比较应该在一种可能的范围内进行，也即必须在可行的交易之间作出选择。它必须对交易成本、市场制度、社会习俗、法律体系以及政府管制作出评价，以检验可进行交易的范围。

在某些情况下，问题甚至比“涅槃”路径还要严重。某些故事简直就是假的。这些寓言其实是拿一种理想的理论模型与事物的扭曲摹本相比较。本书各章的作者细致考证了隐藏在寓言背后的事实，并不时发现所谓的不完美制度的安排，其实比以往想像中的理想安排更有效率。

本书讨论的每一个寓言，都对应于经济学中的一个或多个主要领域。发掘出这些寓言，是为了支持经济分析中的某些最基本的概念。我将各种寓言、与它们相关的领域以及所谓的“市场失灵”通过表 1. 1 列示出来。此处我对这些寓意以及它们如何在经济学中被运用进行简要的评价。

表 1. 1 本书中的经济学寓言、它们被经常引用的经济学领域，以及它们所要说明的市场失灵

寓言	经济学领域	市场失灵
灯塔	公共财政	公共产品
收费公路		搭便车问题
蜜蜂	福利经济学	外部性
键盘	技术变化	技术锁定
盒式录像机	产业组织	路径依赖
运煤货车		网络外部性
费雪车体公司	合约理论和企业理论	控制性合约
分成租佃制	代理理论和发展理论	道德风险
标准石油 (N. J)	产业组织	掠夺性 (定价)
Alcoa (美洲铝业)	反托拉斯	市场阻击
自由号轮船	产业组织、干中学	进入壁垒
郁金香热	金融	投机泡沫

这些寓言扩散至经济学之外，在法学和管理学领域也产生了巨大的影响。当然，神话般的故事绝非为经济学所独有。心理学和管理学的教科书就曾经长时间地讨论过“霍桑效应 (Hawthorne Effect)”，这个故事据说来源于 1927—1933 年对西屋电器公司在美国伊利诺伊州霍桑工厂的工人所进行的一项研究。这项研究主要的结论是，劳动条件的任何变化都以生产力增加为结果，而这与五名工人——其中有

两人被重新安置到低生产力的岗位且不服——的经验只有松散的关系。^[1]理查德·尼斯比特 (Richard Nisbet) 教授称霍桑效应为“光荣的故事”，并认为某些研究者俨然相信“一旦拥有一个故事，你就可以抛弃任何资料”。^[2]

恰如经济学家拥有一些著名的市场失灵的神话，法学家也不乏法律制度失灵的故事。马克·加兰特 (Marc Galanter) 教授 (1998) 揭示了许多“法律传说”，它们反映了美国民事司法所持有的他所命名的“偏见”。^[3]这些流行一时的传说反映出一种信念，即认为法律制度“专断、不可预见、狂暴、精神错乱，业已无法控制”。例如加兰特考察过一个家喻户晓的美谈，说的是一个费城的女精神病患者因接受核磁检查导致她精神功能受损后，向法院起诉，获得了 100 万美元的医疗事故赔偿。但与公众舆论和官方反复强调的意见相反，他发现法院事实上推翻了原判，使原告分文赔偿未获。^[4]

本书中被重新检讨的许多寓言，实际上大大偏离了其原意。^[5]例如，有些经济学家在观察一种有关小孩的电话游戏传说时，就曲解和放大了其原始版本，夸大了其对学生及其伙伴们的不良影响，导致这个故事在传播过程中被形式化和简单化。通常情况下，很多寓言的标准版本都大大偏离了其原始版本。因此“费雪车体”的故事便成为合约失灵的一个标准例子，但实际上，它完全背离了 20 世纪 20 年代美国汽车产业的历史背景。

许多故事，并没有使用更复杂的专业术语，便成为解释某一特殊的经济学观点和公共政策药方的理想化的案例。因此，许多寓言只不过是解释某些基本现象的简便速记。除了把公园和国防描述为公共商品外，经济学家还简单称之为“灯塔类”的东西。除了提及“敲竹杠”和资产专用性外，合约也被视为可能导致“费雪车体

[1] 参见 Gina Kolata, “Scientific Myths That are Too Good to Die”, *New York Times*, December 6 1998, Weekly in Review Section, p. 2.

[2] 同上。

[3] 也可参见 William Glaberson, “When the Verdict is Just a Fantasy”, *New York Times*, June 6 1999, Section 4.

[4] 这一精神病纠纷案例的传说，在总统竞争力委员会 1991 年 8 月 5 日关于美国司法改革的备忘录中再次被提起。这一案例的最终判决结果被写进该报告，作为法庭滥用伪科学的一个例子 (参见 Galanter, 1998)。

[5] Marc Galanter (1998, p731) 指出，随着它们的不断传播，法律传说便“愈加简化和断章取义。它们变成没完没了的故事体谈资”。

类”的问题。各种寓言提供了一种自我证明的观点，他们对受众的影响，甚至比更技术化的经济模型来得更大。更有甚者，经济学家还自诩为高明的鉴赏家，能够独具慧眼地发掘一个再平常不过的寓言。

通过还原这些寓言的本来面目，本书中的各篇论文重新介绍了历史事件的复杂性。在运用理论解释具体事件时，必须明晰特殊假说所针对的各种客观条件。在开出公共政策药方时必须首先冷静地认识市场的实质。所谓的市场失灵也必定面临着市场制度的多样性，以及经济行为之间错综复杂的自愿约定。

二、公共商品和搭便车问题：灯塔和收费公路的寓言

对市场失灵故事的许多批判性的重新审视，皆源自科斯教授的一篇经典论文《经济学中的灯塔》，它首刊于1974年的《法和经济学》杂志，并原封不动地被收进本书。灯塔的故事出现在不少著名经济学家的著作中，如J. S. 穆勒（John Stuart Mill）（1848）、H. 西奇威克（Sidgwick, 1883）、A. C. 庇古（A. C. Pigou）（1938），以及P. A. 萨缪尔森（P. A. Samuelson）的《经济学分析导论》，还有无数的公共财政教科书。

世界各国的政府，其活动范围如此之广，包括教育、卫生、科学研究、邮政和电讯服务、发电、供水排水服务以及产品质量论证和监测。政府提供这些种服务，乃历史环境和政治决策的结果。然而在有关政府角色的争论中，由于存在潜在的市场失灵而需要政府提供公共产品的观点，对学生和公共政策制定者来说已具有很强的说服力。灯塔和收费公路的故事表明，对公共产品观点的运用，需要针对特殊产业的具体个案逐一进行仔细的检验。

在公共财政领域，灯塔和道路常常被用于代表那些无法由市场提供的公共产品。某一种纯粹的公共产品具有两个特征。第一，当一个产品提供给某一消费者时，该产品的提供者很难排除其他的消费者使用这个产品。第二，某人在消费该产品时也无法避免该产品被其他人消费，因此产品的消费无法耗竭其供给。

不难发现，灯塔同时具备这两种特性，因为灯塔的服务是所有船只都可以获得的，而且这种服务也不影响其供给。道路的问题则大一些，因为道路的进入是可以

通过设立收费亭加以排除的，而且收费道路服务的过度消费会导致道路的拥堵和加速磨损。然而，道路通常还是被视为公共产品，因为某些道路的限制进入比较困难，也因为只要道路运力可能，驾驶者就可以尽量使用它，而不致妨碍这些服务的供给。

如果消费者的总收益能够大于提供公共产品的总成本，一般而言某一种公共产品是合乎需要的。但是，如何征集支付给此类产品的金钱呢？如果进入不能够被限制，可以指望大家自愿作出贡献吗？标准的判断是，如果不限进入，那么政府必须通过征税来支付公共产品的开支，否则就不会有灯塔、道路或其他必需的公共设施。

即便可以限制对某种公共产品的使用，例如在高速路上设置收费亭，又如何确定由某一公共产品所提供之服务的价格呢？每一个使用公共产品服务的人都具有不同的支付意愿。设计一种报价系统，让消费者选择愿意支付的服务价格，而同时保证该服务在总收入大于总成本的前提下得以维持，这是可能的。然而一般而言，这些机制不是导致盈余就是导致赤字。

向每一个人收取同样的费用，也会产生问题，因为这有可能将某些潜在的消费排除在外。如果一致价格定得过高，就会导致公共产品有支付能力的使用不足。相反，如果价格定得过低，运行公共产品的支出又会出现不足。那么，即便在公共利益大于所提供服务的成本的情况下，应否建设诸如灯塔或道路之类的公共产品呢？例如，假设提供某一公共产品的成本是 80 美元。而只有两个消费者，一个认为该产品的价值只有 30 美元，另一个则认为值 70 美元。如果价格为每人 40 美元，前一个消费者将不愿支付。而如果价格为每人 80 美元，则没有一个消费者会同意。因此，不存在一个统一的价格既能够吸引消费者又足以支付公共产品。

有一个解决统一价格问题的办法，就是请消费者根据其使用公共产品获得的利益自愿捐助。但怎样才能相信人们会自愿显示其不同水平的支付意愿呢？经济学理论以及关于人性的理念认为，人们一般都低报其支付意愿以降低自己的负担。因此，遂出现了搭便车的问题，即每个人都企图将支付负担转移给他人。而且，即便总收益大于总成本，公共产品也有可能无法提供。因此，有人认为，政府也许能够通过一般征税提供公共产品，从而增进社会福利。