



论大上海 都市圈

——长江三角洲区域经济发展研究

高汝熹 张建华·著

上海社会科学院出版社



论大上海 都市圈

——长江三角洲区域经济发展研究

高汝熹 张建华·著

上海社会科学院出版社

图书在版编目(CIP)数据

论大上海都市圈——长江三角洲区域经济发展研究/高汝熹,张建华著. —上海:上海社会科学院出版社,2004

ISBN 7-80681-506-6

I. 论... II. ①高...②张... III. 长江三角洲-地区经济-经济发展-研究 IV. F127.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2004)第076288号

论大上海都市圈——长江三角洲区域经济发展研究

作 者:高汝熹 张建华

责任编辑:常 工

封面设计:闵 敏

出版发行:上海社会科学院出版社

上海淮海中路622弄7号 电话63875741 邮编200020

<http://www.sassp.com> E-mail:sassp@online.sh.cn

经 销:新华书店

照 排:南京展望文化发展有限公司

印 刷:上海颀辉印刷厂

开 本:890×1240毫米 1/32开

印 张:7.375

插 页:2

字 数:200千字

版 次:2004年9月第1版 2004年9月第1次印刷

ISBN 7-80681-506-6/F·051

定价:15.00元

版权所有 翻印必究

目 录

0	引言1
0.1	本书研究思路2
0.2	主要研究问题阐述2
0.2.1	大上海都市圈3
0.2.2	中国第一圈4
0.2.3	中心城市“强心”战略5
0.2.4	地区间的产业结构重复问题9
0.2.5	地区间博弈关系三阶段10
0.2.6	基本博弈格局是竞争大于合作10
1	大都市圈的理论及新进展13
1.1	大都市圈的内涵与形成13
1.1.1	大都市圈的内涵13
1.1.2	大都市圈的形成17
1.1.3	大都市圈的管理方式20
1.2	大都市圈的功能21
1.2.1	枢纽功能和培养器功能21
1.2.2	强大的集聚和扩散功能21
1.2.3	协调区域经济不平衡功能21
1.2.4	中国可持续发展的保障22
1.3	新时代条件下的都市圈理论22

1.3.1	经济全球化对大上海都市圈形成的影响23
1.3.2	知识经济对大上海都市圈形成的影响25
1.3.3	科学发展观对大上海都市圈形成的影响26
1.3.4	集聚经济理论对大上海都市圈形成的影响27
2	大上海都市圈的分合变迁28
2.1	上海与江浙关系的三次变化28
2.1.1	第一阶段是子母关系28
2.1.2	第二阶段是父子关系30
2.1.3	第三阶段是兄弟关系33
2.2	大都市圈合作的力量40
3	地区比较优势与发展战略47
3.1	要素禀赋特点和比较优势47
3.1.1	耕地面积47
3.1.2	物质资本49
3.1.3	劳动力集中度50
3.1.4	人力资本51
3.2	各地经济发展的特点54
3.3	新发展战略与定位62
3.3.1	上海市62
3.3.2	江苏省65
3.3.3	浙江省67
4	大上海都市圈与中心城市72
4.1	为什么称作大上海都市圈72
4.1.1	具有国际可比性72

4.1.2	有历史和现实的基础	……73
4.1.3	共享共建“上海”品牌	……74
4.1.4	旨在打破地方保护	……74
4.1.5	有利于增大整体经济利益	……75
4.2	大上海都市圈是中国第一圈	……76
4.2.1	上海是中国的首位城市,并正在 走向世界城市	……76
4.2.2	上海周边地区也是中国最好的地区	……77
4.2.3	人口和企业仍在快速地向这个地区集中	……80
4.2.4	形成都市圈的条件最好	……84
4.3	大上海都市圈与国外都市圈的比较	……85
4.3.1	大都市圈层次	……86
4.3.2	中心城市比较	……88
4.3.3	中心城区比较	……92
4.3.4	核心城区比较	……95
4.4	上海与三个中心城市的产业结构比较	……98

5	产业差异与地区竞争	……103
5.1	正常的产业结构和竞争	……103
5.1.1	方法论问题及研究方向的转变	……104
5.1.2	不同经济体制下的产业竞争	……106
5.2	产业结构的地区比较	……108
5.2.1	国外大都市圈产业结构比较	……108
5.2.2	大上海都市圈产业结构比较	……113
5.3	竞争促进产业结构变化	……119
5.3.1	产业相同和竞争的原因	……119
5.3.2	竞争是一个发现过程	……123

6	引进外资中的竞争博弈与地区合作125
	6.1 引进外资中的竞争格局125
	6.2 引进外资中的竞争博弈128
	6.2.1 引进外资的策略128
	6.2.2 模型分析130
	6.3 差异化的投资环境134
	6.3.1 模型分析135
	6.3.2 完全信息条件下的价格竞争博弈137
	6.4 结论140
7	地方保护与大上海都市圈的形成141
	7.1 地方保护行为及利弊142
	7.2 模型145
	7.2.1 假设条件145
	7.2.2 两地相同产品的地方保护博弈146
	7.2.3 两地不同产品的地方保护博弈148
	7.3 走出囚徒困境的另一种选择151
8	大上海都市圈经济的健康发展157
	8.1 实施“强心”战略157
	8.1.1 强化和发挥中心城市功能157
	8.1.2 强化中心城市功能的措施160
	8.2 发挥市场的力量161
	8.3 促进都市圈产业的整合与集聚165
	8.3.1 产业整合与集聚的目的165
	8.3.2 产业整合与集聚的原则、方式和途径165
	8.3.3 进一步促进产业整合与集聚的建议169

8.4 促进要素流动171
8.4.1 构建都市圈资金自由流动体系171
8.4.2 提高人力资源配置的效率171
8.4.3 发挥企业家的作用172
8.4.4 培训高层次技术应用型人才174
9 结束语175
附录177
附录1 国外大都市圈介绍177
东京都市圈177
纽约都市圈185
巴黎都市圈195
附录2 2002年纽约市土地利用208
附录3 东京都区部人口变化与土地利用210
附录4 巴黎市各区基本情况213
参考文献220

引 言

改革开放,特别是1990年代以来,长江三角洲地区经济社会高速发展,上海提出建设“一个龙头、四个中心”的国际大都市宏伟目标,苏南外向型经济闻名全国,浙江私营经济纵横国内外,经济社会发展的速度和水平很快超过了珠江三角洲。这个被戈特曼提到的世界第六大城市群,迅速成为国内外关注和研究的热点。目前,研究主要集中在如何推动长三角地区之间经济社会的一体化、避免产业结构雷同、消除引进外资中的恶性竞争、破除地方保护,以及减少基础设施的重复建设等。但是研究中也存在一些不足和较少涉及的问题,如怎样从大上海都市圈的角度研究经济社会的一体化,这又必然关系到中心城市功能的建设与发挥问题;对产业结构重复应当怎么看待,国外几个大都市圈的产业结构是否也存在如我们所说的重复,有什么特点;大上海都市圈与几个国外都市圈相比有哪些优势和不足;当前政府之间的竞争与合作中,是竞争大于合作,还是合作大于竞争,如果说竞争大于合作,那么竞争有何意义,在什么样的条件下、在哪些方面才会合作大于竞争,等等。

0.1 本书研究思路

第一部分(第1~3章)是基础性的研究,主要总结和探讨都市圈的基本理论,以及经济全球化、知识经济和科学发展观对大上海都市圈形成和经济发展的影响;回顾自上海开埠以来,上海与江浙经济关系的历史变迁,揭示以上海为中心的大都市圈有深刻的历史基础;对都市圈内各个地区的经济发展现状,以及各地在21世纪初期的发展战略作出比较分析。

第二部分(第4~7章)主要针对六个问题作了深入的探讨。首先提出大上海都市圈的概念及其理由,并与国内的珠江三角洲都市圈和京津唐都市圈对比分析,论证上海是中国的首位城市和大上海都市圈是中国第一圈。在与东京都市圈、巴黎都市圈和纽约都市圈的比较中,看到了大上海都市圈存在的不足和优势。接下来就产业结构雷同问题给予理论和实证分析。我们也分别考察了三个国外都市圈内部各个地区的产业结构。最后探讨地区之间的竞争与合作问题,选取了引进外资和地方保护两个方面作为分析对象,运用博弈论的方法来讨论。

第三部分(第8章)主要是在前文论述的基础上,提出了大上海都市圈健康发展的若干要点。包括“强心”,即强化上海,特别是其中中心城区的集聚功能,充分发挥市场经济的力量,创造有利于产业集聚与整合的条件,促进要素的自由流动。

0.2 主要研究问题阐述

本书主要论述了如下六个问题:大上海都市圈、中国第一圈、中心城市功能、产业结构重复问题、地区间博弈关系变迁以及当前基本的竞合博弈格局。

0.2.1 大上海都市圈

主要论证了称作大上海都市圈的缘由。

——具有国际可比性。

国际上几个大都市圈都是以中心城市命名,如大东京都市圈、大纽约都市区(圈)和大巴黎都市圈(地区),反映出大都市圈是一个以大都市为核心的高度一体化的经济体。上海是都市圈事实上的、也是公认的中心城市,而且在外国看来,上海就是长三角、长三角就是上海,所以称作大上海都市圈与国际上的做法一致。

——称作大上海都市圈有其历史和现实的基础。

上海在1930年代就已经成为中心城市、远东经济金融中心,与周边地区构成经济一体化的都市圈;1980年代初,组建上海经济区是国家的一项重要决策;1990年代以来,随着城市的现代化建设和国际大都市功能日益凸显,中心地位更是无可替代,周边城市都在以上海为坐标原点,规划自己的发展和基础设施建设,在多方面与上海接轨和融合。

——有利于共享共建“上海”品牌。

“上海”不仅仅是一个地名,更是一个有深刻内涵的品牌,具有强大的国际国内影响力和外部经济性,它属于整个都市圈。但是在享用这个品牌时,也需要各个地区共同建设,使这个品牌在新时代更加响亮、更能体现中国的地位。

——称作大上海都市圈,旨在打破地方保护、淡化行政区划和地域概念。

普遍称作的长江三角洲都市圈或地区,侧重于强调地理概念,长三角15城市以及两省一市侧重于行政区划概念,不是一个经济概念。都市圈是个经济概念,是中心城市与周边地区高度一体化的经济社会体。把上海及其周边城市作为一个整体看待和研究,摒弃当前研究中基于行政分割的观念和做法。

——称作大上海都市圈,有利于增大整体经济利益和扩大都市

圈范围。

改革开放以来,在市场经济规律的作用下,逐渐打破了行政区划的限制,地区之间的经济活动联系逐步加强。1980年代的联营企业、“星期天工程师”,以及今天的产业转移、相互投资、知识技术和人才培养合作等,增大了各地区的整体利益。随着中心城市功能日益增强,都市圈的范围也会越来越大。

0.2.2 中国第一圈

为什么大上海都市圈是中国第一圈?

——世界六大城市群之一。

大上海都市圈是我国城市密集的地区,被戈特曼列为世界六大城市群之一,而我国其他地方没有被提到。

——上海是中国的首位城市,其中心城市的中心性在国内第一。

高汝熹(1998)根据城市人口、经济发展水平、基础设施、城市环境质量、商品流通以及文明程度等指标,计算了我国主要城市的经济势能量级,指出上海是经济势能最强的中心城市,北京、广州和南京属于一级中心城市。周一星(2003)的研究表明,上海的城市中心性指数是5.34,高于北京的4.82,广州为3.20,深圳3.00,天津居于第五位;上海与大陆主要城市相比,经济能级最高、经济效益最好、最与国际接轨。虽然目前有些方面比不上香港,但是上海绝无仅有的区位优势 and 广阔的经济腹地,是香港无法比拟的,超过香港只是一个时间问题。

——上海周边地区也是中国最好的地区。

周边地区经济实力雄厚,工业经济发达,外向型经济领先,私营经济活跃,拥有大量的企业集团,县域经济、块状经济力量最强,企业和人口仍在快速地向这个地区集中,与中心城市共同构成中国的经济增长极。京津唐都市圈和珠三角都市圈在经济总量、发展速度、中心城市的经济腹地等方面都不如大上海都市圈。

——中心城市地位稳定,成圈条件最好。

大上海都市圈的 15 个城市共同处在长江中下游平原、享受着共同的历史文化,使大上海经济圈在人们心目中早已约定俗成。上海中心城市地位一贯明确稳定、且无可替代。而京津唐都市圈和珠三角都市圈中的中心城市与经济腹地的关系,都不如大上海都市圈那么稳定。

0.2.3 中心城市“强心”战略

虽然大上海都市圈不存在“双心”和“树心”问题,但是中心城市的功能和集聚比较弱,需要解决“强心”问题。我们选取东京、巴黎和纽约三个国际上著名的都市圈,分大都市圈、中心城市、中心城区、核心城区等四个层次作了系统、详尽的比较。

——大都市圈层次。

大上海都市圈相比于国外三个都市圈,虽然土地面积占全国的比重(1%)比巴黎和东京两个都市圈都小,但是土地面积的绝对量要大得多,分别是纽约都市圈和东京都市圈的 2.7 倍,巴黎都市圈的 8.3 倍。人口方面,大上海都市圈人口总量大,2001 年有户籍人口 7 504.8 万人,人口密度每平方公里 765 人,高于纽约都市圈的 564 人,低于巴黎都市圈的 912 人和东京都市圈的 1 357 人;经济总量方面,2001 年大上海都市圈的国内生产总值(1.7 万亿)是巴黎都市圈 2000 年的 40%、东京都市圈 1998 年的 12.4%;每平方公里的产值分别是巴黎和东京两个都市圈的 0.5%,土地产出率非常低。但大上海都市圈经济增长速度比较快,如纽约市从 1971 年到 2001 年间实际生产总值年均增长 3.2%,2003 年是 3.9%,而上海 1990 年代以来每年保持两位数增长速度,周边地区甚至比上海还高。

——中心城市层次。

在与东京、纽约、巴黎三个中心城市的比较中看到,上海的土地面积不论是绝对量还是占都市圈的比例都是最大的,面积分别是东京的 3 倍、纽约的 8 倍、巴黎的 60 多倍;人口的绝对量也比这三个城市多,但是人口占都市圈的比重和人口密度要少得多。上海人口占

都市圈的比重是 17.7%，巴黎是 19%、东京是 24.5%、纽约是 38.4%；上海的人口密度是 2 093 人，分别是巴黎的 10%、纽约的 22%、东京的 38%，因此上海的人口集中程度最低；经济总量方面，2003 年上海的 GDP 6 300 多亿，只是东京 1998 年的 10%、巴黎 2000 年的 41%、纽约 2003 年的 19.1%；地均产出方面，上海 2003 年每平方公里产值是 0.99 亿，分别为巴黎 2000 年的 0.7%、东京 1998 年的 3.2%、纽约 2003 年的 2.5%。从业人员方面，上海比最多的东京少 100 多万人，在都市圈中的比重最少，每平方公里的从业人员也最少，上海是 1 200 人，巴黎 1.44 万人、东京 4 000 人、纽约 3 900 人。在从业人员的产业分布中，上海 2003 年第三产业占 48.8%，另外三个城市中最少的东京 2000 年也占到 74.9%。国外三个中心城市集聚的主要产业有金融保险、出版印刷、服装等行业，上海主要集聚的产业是服装及其他、交通运输设备制造业。在城市土地资源配置方面，国外三个城市的住宅用地占有较大的比重，工商业用地比较少，如纽约住宅占地 38.8%（不含住商混用），东京工商业用地占城市土地面积的占 28.7%，纽约占 7.6%。尽管占地较少，却是高密度容纳就业人员的地方，如纽约 3.6% 的商业用地拥有 370 多万个工作岗位。上海的相关数据我们得不到，但是估计也不会太高。相对于三个著名的世界城市，上海土地面积大，人口集中程度低，经济分量轻，从业人员密度小，土地产出缺乏效率。

——中心城区层次。

为进一步的反映上海在都市圈中的经济地位，我们以上海的中心城区为比较对象，选取了与中心城区土地面积接近的巴黎及近郊三省、东京都区部和纽约市三个地区来比较。在四个中心城区土地面积接近的条件下，上海土地资源利用效率比较低，2001 年地均产值 4.08 亿元，只是纽约市 2003 年、巴黎及其近郊三省 2000 年的 1/10，是东京 2000 年的 4.8%；人口方面，上海中心城区的人口如果按常住人口计算，其绝对量最多，人口密度只低于东京都区部，但是占都市圈的比重最低。1990 年代以来，上海中心城区的人口呈现下

降的趋势,2000年比1990年减少了1.8%,2002年比2000年又减少了7.4%。更重要的是从业人员最少,国外三个中心城区的从业人员在都市圈的比重大于人口的比重。东京中心城区从业人员占都市圈的33.4%,而人口占16.5%;同时,中心城区从业人员占东京都的82%,其中制造业从业人员占中心城区的14.7%,第三产业占75.6%。巴黎及其近郊三省的从业人员占都市圈的68.4%,而人口占56.3%。在全部从业人员中,制造业占10.6%,第三产业占80.8%。纽约市从业人员占都市圈的39.4%,人口占38.4%。在从业人员的密度方面,上海每平方公里只有2200人,而东京达到1.13万人。相比之下,上海中心城区的人口比重远远大于从业人员的比重,居住人口最多,从业人员最少。如此,才有了最少的地均产出,说明中心城区的土地资源没有得到最有效率的配置。

——中心城区在本城市的地位。

在总面积接近的条件下,上海中心城区承载的人口绝对量、人口比重和人口密度都少于东京都区部;上海中心城区从业人员占本城市的比重为35.0%,而东京都区部超过80%;上海中心城区的总产值占本城市的52.5%,比东京都区部的82.5%少30个百分点;地均产值方面,上海中心城区相当于巴黎和纽约两中心城区的1/10、相当于东京都区部的5%。

——核心城区层次。

在四个城市的核心城区面积接近的条件下,我们比较如下几个方面。上海核心区的面积(38.1平方公里)与东京和纽约两市的接近,在人口方面,2002年上海核心区的户籍人口(146.78万人)略少于曼哈顿,若按常住人口计算,可能要超过曼哈顿,并远多于东京都核心区;从业人员方面,上海核心区的从业人员(45万人)是人口的30.6%,明显地少于另外三个核心区。东京核心区的从业人员是人口的将近800%,巴黎核心区83%,曼哈顿达到130%。从业人员在三次产业结构中的比例是,巴黎核心区是0:12:86.8、东京核心区是0:14.4:79.1(第二产业均指工业),2001年曼哈顿的从业人员

中,制造业占总数的 2.8%,主要服务业(信息、金融保险、专业技术服务、教育、健康)占 53.2%。核心区的土地利用中,东京核心区工商业占地 45%,住宅用地 20%;曼哈顿住宅用地占 23.7%,商业/办公业占地 9.8%,工业用地 3.1%。可见,越是核心区,从业人员、特别是服务业人员越集中,而且这些从业人员高度集中在很小的土地上,创造出极大的经济价值,因此心也就越强,与之相比上海还是有一定的差距。上海核心区 2002 年约有从业人员 45 万人,其中工业从业人员 11.05 万、占 24.6%,第三产业从业人员有 27.35 万人,占 60.8%。陆家嘴金融贸易区约 10 平方公里,2001 年金融保险业的从业人员 5.37 万人,占该区第三产业从业人员总数 9.4%,占全市金融保险行业从业人员(11.07 万人)的 48.5%,在本市已经有非常高的集中程度,但是在整个都市圈比重不高,因而制约了其功能发挥。

——核心城区在本城市的地位。

与另外三个核心区相比,上海核心区的人口占中心城区的比重最大,占本城市人口的比重高于东京都区部,人口密度最高;从业人员除数量和密度略高于巴黎核心区外,其他几个方面在四个核心区中都是最少的;产值方面,上海核心区的产值只占中心城区的 11.1%,而东京和纽约核心区的产值分别占中心城区的 29.9%和 80.68%,地均产值分别是上海核心区的 40 倍和 36 倍。

通过上述系统地国际比较,我们发现尽管大上海都市圈的健康发展有许多事要做,但最重要的是要“强心”。这样的“心”应当是服务业占绝对大的份额,特别是金融保险、都市型制造业、信息和知识技术业,从业人员占最大比例,占用最少的土地、创造最多的产出。上海的中心城区和核心城区的居住人口大于从业人员,产业结构虽然具有了大都市的特点,但是产业集聚程度还比较低、功能不强。根据波动理论,中心城市的功能越强,辐射和影响的范围越广。现在上海的辐射范围只是身边的苏州、嘉兴、无锡等地,常州等地接受的影响就不大。众所周知,纽约、东京等城市在经济全球化的今天,已经

成为影响世界政治经济的中心城市。所以,上海需要的是“强心”。根据原子结构理论,原子核集聚越大、能量越强,吸引力就越大。我们建议:都市圈中的各个地区共同建设“一个龙头,四个中心”,取消地方保护,建设知识经济中心城市,完善中介组织、发挥中心城市的中介服务作用,建立一体化的交通通讯设施。

0.2.4 地区间的产业结构重复问题

15 城市或者两省一市之间的产业结构雷同是普遍持有的观点,有些学者用统计年鉴中的产业统计口径,计算出江浙沪之间的产业相似系数在 0.93 以上,并指出结构雷同是造成恶性竞争的主要原因之一。我们认为,产业结构雷同或者重复的说法本身不正确,也就是说当前各地区之间的产业结构相同和竞争是必然的、正常的,同时地区之间也表现出较大的产业差异,主要是产业在不同地区的集聚趋势越来越明显。文中从方法论、理论分析、实证考察、国际比较以及地区之间的资源结构特点等几个方面,论证了上述观点,并且建议应当把研究的重点转向如何促进产业的集聚、提高产业的国际竞争力,而不应当过多的强调结构重复问题。

方法论上的问题:首先,研究中用的产业口径比较宽,不能确切的反映出各个城市产业结构的实际情况,在研究像都市圈这样相对较小的区域内各个地区的产业结构,应当用更具体的产业划分比较合适。其次,在计算产业相似系数时,一个潜在的假设条件是这些产业的产品都是同质的,但事实并非如此,因为一个产业的差异往往表现在多个方面。接下来我们从理论角度分析了三类经济体制下的产业结构,计划经济体制中产业结构由中央政府安排,没有重复、也没有竞争;市场经济体制中产业结构相同是正常的,没有相同就没有竞争;转轨经济条件下,所谓产业结构雷同,是政府还在干预市场和国有企业改革过程中的一种表现,即使如此,激烈的竞争仍然促进着产业结构布局的合理化和产业差异。而后我们从更具体的产业即产品角度,考察了地区间的结构问题,发现差异化非常明显,即产业在不