

台港及海外中文报刊资料专辑

• 特 辑 •

书目文献出版社

高 考 问 题 研 究



出版说明

由于我国“四化”建设和祖国统一事业的发展,广大科学研究人员,文化、教育工作者以及党、政有关领导机关,需要更多地了解台湾省、港澳地区的现状和学术动态。为此,本中心编辑《台港及海外中文报刊资料专辑》,委托书目文献出版社出版。

本专辑所收的资料,系按专题选编,照原报刊版面影印。对原报刊文章的内容和词句,一般不作改动(如有改动,当予注明),仅于每期编有目次,俾读者开卷即可明了本期所收的文章,以资查阅;必要时附“编后记”,对有关问题作必要的说明。

选材以是否具有学术研究和资料情报价值为标准。对于反对我四项基本原则,对我国内情况进行捏造、歪曲或对我领导人进行人身攻击性的文章,以及渲染淫秽行为的文艺作品,概不收录。但由于社会制度和意识形态不同,有些作者所持的立场、观点、见解不免与我们迥异,甚至对立,或者出现某些带有诬蔑性的词句等等,对此,我们不急于置评,相信读者会予注意,能够鉴别。至于一些文中所言一九四九年以后之“我国”、“中华民国”、“中央”之类的文字,一望可知是指台湾省、国民党中央而言,不再一一注明,敬希读者阅读时注意。

为了统一装订规格,本专辑一律采取竖排版形式装订,对横排版亦按此形式处理,即封面倒装。

本专辑的编印,旨在为研究工作提供参考,限于内部发行。请各订阅单位和个人妥善保管,慎勿丢失。

北京图书馆文献信息中心

高考问题研究 (特辑)

——台港及海外中文报刊资料专辑(1987)

北京图书馆文献信息中心编辑

季啸风 李文博主编

扬 栋 选编

书目文献出版社出版

(北京市文津街七号)

北京百善印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店经售

787×1092毫米 1/16开本 7印张 179千字

1987年10月北京第1版 1987年10月北京第1次印刷

印数 1—4,000册

ISBN 7-5013-0167-0/G·49

(书号 7201·212) 定价 1.90元

[内部发行]

编者前言

本辑选编有关研究高等学校入学考试问题的资料二十五篇。内容较为丰富，主要的为对整个高考问题的探讨，对语文、数学、外语等科试题的分析研究，还有对现代考试的批评等。

《作家为三十一年来大学联招作文题打分数》这篇资料，读起来颇有兴趣。作家心目中的好题目，至少必须合乎以下四个条件：“一、适合高中生程度，可以测试出学识深浅；二、与现实生活经验相衔接，又能引发想像力，容易发挥；三、有时代感与社会文化关怀的意义；四、题旨明确，又蕴宽广、活泼。”被作家列为坏题目的，归纳为以下六类：“一、与入股相承的大滥调；二、题枯燥无味，不适合高中学生思考者；三、文题有语病，题意似通非通者；四、出题大人涉嫌为既定政策找群众基础者；五、强迫考生发抒意见，甚至作违心之论者；六、命题时已先予设好答案，僵化、老套者。”

本辑可供高考问题研究者及广大关心高考的读者参考。

目 次

今年大学联招的进步(社论)		一
今年大学联招的录取率(社论)		二
两段式大学联考可行途径之探讨	芮涵芝	三
五位专家谈大学联招加考科目		五
大专联考应加考科目吗?——从“中学 为体,西学为用”谈起	黄光国	一四
大学入学考试科目变革,教部研议提出 修正办法	陈建宇	一七
作家为三十一年来大学联考作文题打分致		一八
大学联考数学试题之改进	萧光生	一
谈英语测验的理论与实际——兼评近三 年来大学联考英文试题	汤廷池	五二
毛病·不仅于联考命题	吴统雄	六〇
善用测验题	叶庆炳	六二
改进大学入学考试,提升国文教学功能	李金城	六三
如何准备大学联考国文科	赖晋洲	六八
高中国中资优生越级参加联考	陈建宇	六九
养足精神上考场·坚持到最后一刻	吴灵芬	七〇
给考生几点建议	李晶华等口述 苏立莹整理	七一
扩大实施“跳级报考”制	郑正博	七三
台北区私立高中高职联招的特色	杨百凡	七四
标准参照测验通过分数之探讨	吴幼吾	八二
考生喝墨水,状元变太监——谈古代考试	刘过明	九〇
高普考试须改革	许滨松	九一
从清代考试制度看我国现行考试制度 之优劣	洪泉湖	九二
我应第一届高等考试的回忆	蒋励材	九七
孤灯下	萧 萧	一〇三
国四那一年	连 耘	一〇五



本年大學聯招於昨日正式放榜，本報今刊

出全部名單。首先我們要向榮登今年金榜的三萬三千八百四十八位大學新人致賀。各位能在十一萬多人激烈競爭中脫穎而出，得來不易。

今年大學聯招除了發生攜帶墊板問題小風波外，整個過程都非常順利。例如去年發生的繳交志願卡擁擠現象，今年已不存在。電腦分發作業也提前完成，使「先考試，後填志願，再分發」的新制，日臻完善。

顯亦這一新制的第一個功能，就是考生由選校逐漸轉變為選系的趨勢。過去考生填寫志願，總是先填公立大學，再

今年大學聯招的進步

填私立大學；公立大學中又分出等次，依次填寫，於公立大學全部填寫後才填私立大學。今年由各校錄取高低分數中可發現，私立大學中有不少科系，其錄取標準超過了國立大學某些比較冷門的科系，這對私立大學是一大鼓勵。

教育部李煥部長於接任之初，曾提出國立大學發展研究部，私立大學發展大學部的構想，希望公私立大學互相配合，以提升我國高等教育水平。當時私立大學頗懷受抑之情，現在看到考生有捨國立大學而就私立大學某些科系情形，可見教育部的決策是正確的。抑有進者，私立大學如能集中全力，發展大學部，將來還可更進一步，不止是考生捨棄公立大學冷門科系而就私立大學熱門科系，而是相同科系之間

，考生也放棄公立大學而就讀私立大學，均衡發展，是很可能的。

其次，本年錄取成績普遍提高，最多科系提高四十多分，最少也提高十分以上，這也是一大進步。成績提高不是說今年考生聰明勝過往年，而是在測驗考生程度，本來考試是在測驗考生程度，命題不必過分艱深。命題太難，測驗不出考生真實的程度，還打擊考生學習興趣。今年考題的改進，是值得讚揚的，希望今後能保持這一原則。因為只有命題難易恰到好處，學校才能選拔到真才實學。

再次，我們對於考取今年聯考的三萬多位同學要進幾句忠言，就是千萬不可存有一「由你玩四年」的心理邁入大學之門。過去有不少同學由緊張苦

讀的中學一旦放鬆，便沉醉在約會烤肉、多采多姿的生活中。沒有人背後督促就不再讀書，辜負了寶貴的時光，將是人生最大的損失。因此，我們建議各位讀一讀「假如我重做大學新生」英文名作，那是作者後見之明的肺腑之言。進而從走進大學第一天起，就立下誓言，立教品力學為要務，與圖書館與實驗室為友，四年後才會有所成。

我們也要勸慰落榜的七萬六千多位同學，一次考試的失敗，決不代表一生的失敗。若是失敗一次就爬不起來，就永遠成不了大器。生在今天自由、開放、民主的社會，到處都是機會，或準備明年重考，或另闢蹊徑，開創新天地。只要心存向上，確是條條有通往成功的大道！我們希望諸位鼓起勇氣，面對未來的挑戰，努力予以克服。

（原載：中央日報（台）一九八六年八月一〇日第二版）



今年大學入學考試總人數打破歷年的紀錄

紀錄，高達十一萬三千八百八十四名，比去年多了八千三百八十名；因此今年的錄取率勢將降低，因而引起了社會的關切。本來，今年的大學錄取名額原可望提高，因為今年公立大學經核定增設六個系，每一系以五十名計算，可以增加三百名錄取名額。可是由於師範院校必須減招新生，將這個希望又抵銷了。師範院校畢業生供過於求的現象，有日趨嚴重之勢。因此教育部乃要求臺灣省教育廳暨臺北、高雄兩市教育局，精確估計未來的需求，以資配合，以免造成教育上的浪費。經核算結果，認為今年師範生應減收三百名左右，便足以供應四年後的需求。所以增系的名額無助於總錄取人數的增加，

今年大學聯招的錄取率

而以第一類組文法商所影響最大。因為師範生減收的科系皆為第一類組，而增設的六系只有兩系屬於第一類組，即中山的財務管理系與淡江的經濟系。其餘四系，即中山物理系、陽明護理系、高醫公共衛生系以及大同生物工程系，皆分屬理、醫、工科組。而今年增加考生八千多人，又有六千多為第一類組。故而今年第一類組考生多達六萬四千餘人，將來錄取百分比可能會降到百分之二十左右。

教育部預定近日召開會議，研商如何增加今年的錄取名額。然而教育部所能採取的方法有限，因為依照人力規劃小組的統計，文法商科人才均已過剩，當然不宜增班。所能運用者僅是國立院校每班所錄取人數略嫌偏低，因此可商請學校將錄取偏低的科系酌加名額。過去，私立院校科系有加成百分之二十的錄取辦法，既已取消有年，相信不會輕率恢復。

。故今年大學新生錄取率要維持去年比例頗有困難。不過，大學既是選擇教育，而今年報名人數增加又受明年改採新課程標準考試的影響，並非正常現象，似也不必刻意去適應。何況大學逐年提高錄取率也不值得鼓勵。檢查近十年來的大學新生錄取比率，已由民國六十五年的百分之二十七點六三，增加到七十三年百分之三二點一，去年稍為下降一點，仍達百分之三一點八七，每年均是有增無減。為了維持大學一定的品質，勿太放鬆入學的第一關，有其必要。從長程發展方向看，大學的容納量仍是增而不是減，因為不僅是已有大學逐年擴充，私立學校開放設立以後，明年就可能有新設院校參加聯招。因此，我們希望社會上不必因今年特殊情形而給教育當局大的壓力，明年極可能是報考人數減少而錄取人數增多的情況。關於以「研究高深學術，養成專門人才」為宗旨的大學教育，在現階段仍以質量兼籌並顧較為妥當。不可因為某一類組報名人數增加，便一定要比例增加錄取人數。倒是考生另覓一現實的傾向，值得大家重視。

依據本年度報考統計，第一類組增加了二千九百九十九人，而第二類組反而減少了八百六十二人。即因第三類組可與第二及第四類組科系為志願，尤其是醫科為第三類組，所以報考第三類組特為踴躍，而第二類組雖然科系甚多，但因有些科系為純理論性質，所以報考純理論性的理甲科系便相對遜色。但是，要真正提高學術水平，却正有賴於這些科系培養傑出人才，紮下科學研究的深厚根基。

總之，教育當局為使更多應考學生能進入大學就讀而作應有的努力，值得同情與支持，但也不必因外來的一時情況而變更既定的政策，仍應本着求實的作風，循正道而行。

兩段式大學聯考可行途徑之探討



一、我們的難題

一次考試即決定進大學、進什麼大學和讀什麼學系的大學聯考，給高中學生帶來十分沉重的壓力，同時也使得高中教學受到扭曲而偏離了正軌之途。人生的寶貴年華就是在中學時代。青年的身心發展主要係在這一期間所完成，我們今後會經常回憶的也是這一時代。今日，我們的高中生在聯考壓力之下，身心健康受到相當程度的摧殘，中學時代的過去乃變成是一種解脫，沒有留下多少美好、甜蜜的記憶。聯考考什麼，學校就教什麼，聯考怎麼考，老師就怎麼教；而高中學生應學什麼，學校就教什麼，應該如何學，老師就如何教。結果，我們固然能每年培養出三萬多位通過聯考關口的學子，但卻未能將我們畢業離校的青年個個教育成具有充沛活力、邏輯思考、豐富知識的現代國民。

很顯然的，在目前升學競爭如此劇烈的情況之下，實難找到比聯考更公平合理的辦法，因此聯考不能廢置。聯考會產生不良副作用又是不能不承認的事實。這就是我們多年來始終無法解決的難題。

二、新課程標準的理想落實不易

為改進高中教育，自七十三學年度入學的新生，開始實施新課程標準。這一新標準的基本精神之一，是每一個高中畢業生都應具有基本的自然科學知識，也都應具有基本的人文、社會科學知識，這即所謂的通識教育；另一基本精神是用選擇的方式代替原來的分組方式，使學生的

選擇更具彈性。國文、英文、體育和軍訓為各學年所必修，高一、高二必修音樂、美術、公民、歷史、地理和基礎數學，高三必修三民主義，而包含基礎理化、基礎生物和基礎地球科學的基礎科學則為高一的必修科目。選修科目有屬語文類的九個科目，屬社會類的八個科目，屬數學類的五個科目，屬自然科學類的九個科目，屬體育類的八個科目，屬音樂類的八個科目，屬美術類的八個科目，屬工藝類的五個科目和屬家政類的四個科目，共有九個類別六十四個科目，不包括部份類別中未經列舉的其他科目。高二必須在物理、化學、生物和地球科學四科中選一科或二科；高一、高二必須在工藝和家政二科中選一科；其他科目除了節數的限制之外，可在高二、高三任意選修。

新課程標準與原來的比較，的確有很大的進步。但是，若要真正達成這一標準的原定目標，我們必須在教學上將它的基本精神貫徹出來，也就是學生會真正以自己的能力和志趣來選課，老師以合乎教學原理的方法來施教。師資和設備的問題我們在此暫且不談。不幸的是，只要聯考方式沒有一「戲劇性」的改變，學生必以聯考科目為選課的依據，老師必以聯考得分為教學的重心，而我們的理想恐怕就要落空了。

三、若不脫離目前聯考的範圍，實難貫徹新課程標準的精神

實施新課程標準的高中學生將於民國七十六年畢業，屆時聯考的考試科目必須改變。為使學生選課有所依歸，學校、家長都希望教育部早日公佈七十六學年度的聯考科目。在教育研究部於五月十六日所召開的「大學入學考試研究委員會」的會議中，這一問題曾提出討論，與會委員都贊成應

內涵之

及早公佈。接著，教育部於五月二十七日通函各大學及獨立學院，調查各校各學系七十六學年度擬自定的選考科目。除國文、英文、三民主義、數學等四科仍為必考科目外，第一考試科目第二組之各學系維持目前的考試科目不變，第二、四考試科目則由各學系應自「自然科學」五門科目即基礎科學、物理、化學、生物、地球科學中選考二門，第三考試科目類組各學系則自其中選考三門。本校（淡江大學）理、工學院十一個學系都屬第二考試科目類組，調查結果除物理、化學、化工和土木四個學系選考物理和化學二門外，其餘七個學系都選考物理和基礎科學二門。這一結果顯示，各學系的選考科目將會集中於少數基本科目，因此絕大多數的選修科目學生不會選，即使選了也不會認真學，而老師也不會認真教。以地球科學這門科目為例，大家也許會認為如地質學系、大氣物理學系、地球物理學系等一類學系，應當也會選考地球科學。我的看法是，若這類學系真的選考地球科學的話，就可能很難招到程度較高的學生。理由是，第一，聯考競爭太激烈，即使一分之差也必造成不同的結果；第二，多準備一門科目必然會減低其他科目的考試成績；第三，這類學系都是冷門學系。因此，聰明的考生不會為了有進這類冷門學系的機會而多準備一門地球科學，大大減低了進他們心目中的熱門學系的機會。由於認真選讀地球科學的人數必少，選考地球科學的學系就只能從這少數學生中選擇，而且仍得要與熱門學系競爭，招不到程度較高的學生是自然界的結果。另一方面，要在大學中讀好地質學系、大氣物理學系、地球物理學系一類的學系的課程，完全不會受到高中未曾選修地球科學的影響。這些學系為了擴大

考生的來源，就不會選考地球科學。選考地球科學的學系愈少，選修地球科學的高中生就會跟著愈少，選修地球科學的學生愈少，選考地球科學的學系就會跟著愈少。如此循環不息，最後的結果會是，沒有學生會（認真）選修地球科學，也沒有學系會選考地球科學。

在大學入學考試研究委員會會議開過之後，教育部特別成立一專案研究小組，由師大教授宗亮東先生為召集人，清大教務長李怡嚴、師大教育研究所所長簡茂發、臺大教授楊維哲和建中校長黃達斌等四位先生為委員。該小組提出二個方案，都將考試科目分成共同考試科目和分類考試科目。在第一個方案中，共同考試科目有三民主義、國文、英文等三科；分類考試科目為在分成文、法、商、理甲、理乙、理丙、理丁、工甲、工乙、農甲、農乙、醫等十二個類別中分別考四個至六個科目。例如文類考普通數學、中外歷史、中外地理、基礎科學等四科；理丙考理科數學、物理、化學、本國史地、地球科學等五科；理丁考化學、物理、化學、生物、本國史地、地球科學等六科。第二個方案的共同考試科目包括基礎國文、基礎數學、基礎英文、基礎自然科學（含基礎理化、基礎生物、基礎地球科學）、基礎社會科學（含三民主義、公民、歷史、地理）二科之外，再由考生自各學系自行指定至少二科，再由考生自各學系自行指定至少二科。商科數學、物理、化學、生物、地理、歷史、地理、三民主義、公民等十科中選考若干科目。考試分二期進行，第一期共同科目考試提前在五、六月間舉行，其或考慮這項考試為一種資格考試，成績達到某一標準才能取得參與第二期分類科目考試的資格。

我們不難看出，這二個方案都會迫使學生多選修一些科目，尤其是文科的學生要修理科的科目，理科的學生要修文科的科目，以達到通識教育的目的。第一個方案的考試科目有七科至九科之多，第二個方案的考試科目則更多，而且考試的時間由五、六月開頭要延到七月才結束。因此，不管是考試科目之增加也好，或者是考試時間之延長也好，都將大大加重聯考對學生的壓力，對那些考得差些的學生，這種壓力會達到身心都無法支持的程度。這二個方案有一共同的內涵，即理科學生要考一些文科的科目，文科學生要考一些理科的科目。

其實，在大陸時期以及臺灣光復後之初期，大學入學考試就是這種考法。可能是為了減輕考生的壓力，後來演變成理科學生不考史地，文科學生不考理化，後來再演變成現在的理科學生不考（認真）讀史地，文科學生根本不讀理化。恢復理科考史地、文科考理的做法，將會加重考生的壓力，是無容置疑的。另外，以聯考「必須考」為手段以迫使學生選修某些科目，恐也難達到預期的成效。我們在前而曾經提過，如地質學一類的冷門系加考地球科學，只會減少這等學系的考生來源，而不會提高學生選修地球科學的興趣。

各學系自選考試科目的辦法，以及專案小組所提出的二個方案，在本質上並沒有脫離現在聯考的範疇。新課程標準的基本精神，指出了高中教育的正確方向。假使我們希望將這種精神貫徹出來，我們就不能在目前的聯考方式上打轉，而應作相當程度的改變。

四、美國做法可作借鏡

我國國情與美國不同，因此不能直接採用美國的做法，但可以作為借鏡。美國加州的高中生（我不確定是所有高中或只是部份高中），畢業要件之一是通過一項包括二十多個小單元的考試，其中有文章閱讀、報紙閱讀、書信、標點符號、拼字

、同義字和反義字、算術四則以及其他英文和數學中的單元。這項考試由高一開始，每年考一次，已考及格的單元就不必再考，直到所有單元都考及格為止。加州的大學分成三個等級，即加大（UC）系統、加州州立大學（CSU）系統和社區專科系統。素質最高的學生進加大系統，中等學生進加州州立大學系統，程度低的學生進社區專科系統。美國大學雖是用申請方式入學的，但也有大學入學考試，而且有SAT、ACT和IIC等三種考試。SAT考英文和數學二科，ACT考英文、數學、自然科學和社會科學四科，ACT考英文作文或英文文學、數學，並再在生物、化學、歷史、外國語言中選考一科。除了考慮就讀的學校、在校的成績、參與的學校活動以及老師的介紹信之外，加州州立大學系統選擇學生只看SAT的成績，而加大系統則要看SAT或ACT的成績，以及ACT成績。美國的三種大學入學考試，與我國的聯考一樣，也是分區進行的；但與我們聯考不同的是，並不一定在同時舉行，而且在高中畢業之前，並不限於只考一次。

五、我們應該怎麼做

我們的高中教育是要培養一定素質的國民，而大學聯考則是要選出適於接受大學教育的英才。這二種目標並不盡然相同，因此在課程標準之外要藉大學聯考來同時達成這二種目標，原來就不應該期望是一種有效的方法。為減輕聯考的壓力，我認為聯考的類組應少愈好，聯考的科目也應少愈好。美國的大學入學考試雖有三種，但並未再分組，考的科目也很少。他們的辦法不會是沒有道理的。大學中可以說沒有一個學系一定要在高中念過地球科學的學生才能讀得好，因此在這兒特別指出，不應該有地球科學。我要在這兒特別指出，若高中某一科目與大學某一學系有關係，則該學系就應選考該科目的想法是有偏差

的。在英文、國文和數學三科之外，再增加一、二門自然科學或一、二門社會科學，就足能選出合適的準大學生了。

為貫徹新課程標準的精神，我們可仿照加州高中多單元考試辦法，在高一、高二所修的基礎性科目中定出若干單元或若干科目，每年舉行一次考試；我們也可規定某些單元或科目是必考的，某些是選考的。考及格的單元或科目就不必再考，直到所有應考的單元或科目都考及格為止，學生始得畢業。這種考試可由教育部或常設的試務機關在每年指定的時間，委派專人到各高中同時就地主持，監試人員可用本校的老師，或鄰近學校的老師相互調撥。由於這種考試每年都有，而且同一單元或科目可以一考再考，因此對考生的壓力會比學期考試的壓力尚要低一些；再由於這種考試係全國統一舉行，因此有一致且可信賴的標準，故可藉此來達成高中教學之正常化，並將新課程標準的基本精神貫徹出來。

以上的做法尚有一附帶但却是十分重要的好處。高中教育固然是大學的預備教育，但並非所有高中畢業生都應該進大學。在經過高一和高二的二次多單元或多科目考試之後，亦即在第一段資格考試之後，定有部份學生發現自己成績在排名上處於很低的位置，根本沒有進大學的能力和機會，因此徹底放棄進大學的希望。這種學生有機會在高中中的最後一年多選一些對就業有幫助的科目，使自己在畢業走出校門之後，立刻成為社會有用之才，他們也就無需參加第二段大學聯考入學考試。

多單元或多科目考試的成績有二種處理方法，一種是和聯考成績合併計算，作為大學入學所依據之成績，另一種是僅作為畢業的一個要件，不使之與大學入學發生關係。若採用第一種處理方法，則學生對已考及格的科目成績不滿意，應再考一次或二次，以最高成績作為其該單元或科目的成績。這種處理方法與第二種處理方法比較有優點也有缺點。優點是減低了聯考成績的比重。大學聯考已因科目減少而減輕了聯考壓力，今比重減輕又可再度減輕了聯考壓力。缺點是防弊的工作可能會大大加重，實施起來也許會有實際困難。不過，這應該是我們所追求的理想。美國人做得好，我們為什麼做不到呢！（作者為美國雪城大學物理學博士，淡江大學教授兼教務長）

（原載：中央日報（台）一九八五年七月一日第二版）



《專題探討》

五位專家談 大學聯招加考科目

引言

時間：七十四年九月二日下午二時卅分
地點：聯合報新廈十樓會議室

主持人：張春興 師大教育心理系教授
出席人：黃振球 國立師大附中校長

楊國樞 台大心理系教授
陸關祥 建國中學化學教師
魏外揚 師大附中歷史教師

張春興：在座談開始之前，先讓我花幾分鐘時間，把這個問題的背景略作說明。現行高中新課程標準，係教育部在七十二年七月公布，並於七十二年八月開始實施，到七十六年六月將有新課程的首屆畢業生。由於新課程標準的特色著重基礎科學與傳統文化兩點，於是教育部在七十六年開始的大學聯招科目上，研擬加考新的科目，以與新課程標準的精神相呼應，加考科目是件大事，既影響考生的負擔，也影響高中的教學。教育部為求慎重起見，特於今年六月間成立專案小組，從事調查研究。目前該小組研究工作告一段落，且最近已向教育部提出加考科目的三個建議。這三個建議的要點分別是：

第一個建議案是五人小組三個月來，集思廣益，深入研究後的結論，即所有考生加考基礎科學；理工農醫組考生還加考本國史地，但選考科目減少為一到兩科，使考試科目總數增至七至八科，較目前多一科。

依第一個建議案列出的兩年後大學聯招考

目是：

文法商組考國文、英文、三民主義、普通數學或商科數學、中外歷史、中外地理、基礎科學等七科。

——理工農醫組共同必考六科，即國文、英文、三民主義、理科數學、本國史地、基礎科學，另根據相關科系需求，從物理、化學、生物、地球科學四科中選考一到兩科，共七至八科。

第二個建議案則是專案小組成立前，教育部所作的一項調查模式，也就是限制考試科目維持現行的六至七科。

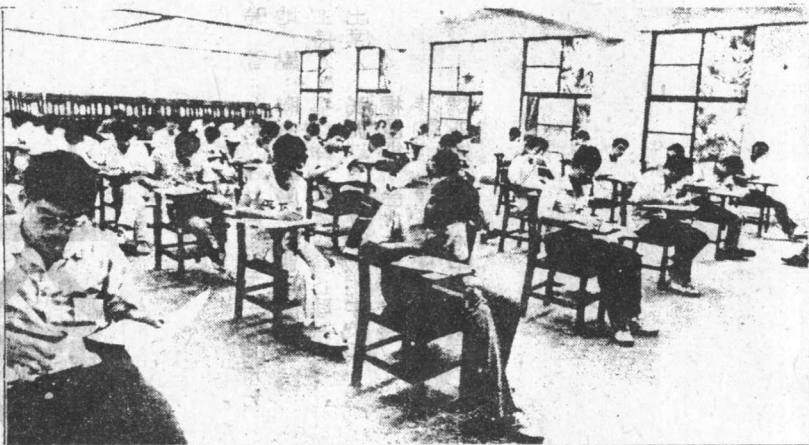
考試科目內容方面，文法商類系組仍考國文、英文、三民主義、數學、中外歷史、中外地理；理工農醫類系組則除國文、英文、三民主義、數學必考外，另自基礎科學、物理、化學、生物、地球科學五科中選擇一至三科。

簡而言之，第一、二、四類組將考六科，第三類組仍考七科。

第三個建議案為開放性的，由於各方關切

大學聯招對整個社會和考生而言，都是件影響深遠的教育大事。

(陳曉光攝)



七十六學年度大學聯招考科目，陸續寫信給教育部提供意見，五人小組因此建議教育部大學入學考試委員會的研究委員會就現有許多其他意見，再行研究。

教育部計畫於九月十日前後，召開大學入

學考試研究委員會，討論五人小組所提議的研究建議報告。研究委員會討論後再提大學入學考試委員會，最後再由教育部考慮採行。

研究小組的建議透露後，引起社會極大的關切。反應見仁見智，惟對加多科目一事，較多持反對態度。今天我們的座談，不希望預先設定贊成反對立場，希望各位先生就大學教育的適材適選，高中教學的導人正軌，以及青年

大學聯考救不了高中教育

黃振球：教育部組成大學聯招改進研究小組，表示很重視有關大學聯招的問題，對我們從事教育工作的人而言，是很值得高興的事。這一次研究小組提出加考科目的建議，主要原因為鑑於以往高中自然組不重視中外史地；社會組不重視物理化學，希望透過大學聯招加考這些科目來帶動高中教學正常化。

由於我是台北市教育問題研究委員會小組的一員，最近曾參與一次會議討論高中聯考的問題，會中有一位本身學體育的國中校長，建議高中聯考加考體育常識，但是其他幾位校長認為，現在不考體育常識，體育課時間學生還可以到操場上跑跑跳跳，一旦加考體育常識，體育課恐怕會變成坐在教室裡讀體育課本，反而失去了活動身體的機會，造成不考的正常，要考的卻不正常的情形。這個例子也說明現在考試對教學的影響有多大。

另外目前高中聯招是國文、英文、數學、社會、自然等科目全部都考，照理說國中教學應該很正常，事實上由於教學時間和學生能力

學子身心正常發展等理論與實際的各個層面，發表高見。希望我們這次座談的結果，能對一般社會及教育當局，提供一些超乎急功近利的遠見和高見。因此，除對教育部專案小組的建議之外，也希望各位對今後大學聯招應如何改革一事，發表高見。該小組的建議未必被採納，而大學聯招的改革確是勢在必行。現在請各位發言，提出高見。

畢竟有限，某些不考的科目仍然會遭到忽略。

據附中一位高一學生對我說，以前在國中時工藝課根本不上；最近師大音樂系五年級的實習老師也在一項座談會中反應說，目前國中音樂課大概有三種情形，一是課表上排音樂課，也由音樂老師正常上課；二是課表上排音樂課和音樂老師，實際上卻用來加強聯考要考的科目；三是課表上排音樂課，但任課老師直接排的是教聯考相關科目的老師，事實上也是用來加強聯考要考的科目。顯示國中考試與教學之間的關係仍難避免要考的正常，不考的不正常的情形。

目前許多高中的情況也是一樣，因為大學聯招不考的關係，社會組到高二就不唸物理化學；自然組到高二就不唸中外史地，任課老師也不受重視，考試時多半指定考試範圍，學生也匆匆作答，只求能應付過去就算了。但是我從民國六十二年到師大附中服務之後，始終強調五育均衡發展，簡單說便是教學正常化。我常告訴老師說「賣瓜的一定要說瓜甜」，不論

教那一門課，聯考考不考，都要對學生強調這門課的重要，老師認真教，學生才會認真學。例如大學聯招不考音樂，附中仍設有音樂班，音樂班的教學也是五育之一，縱使學生不報考音樂系，亦可報考一般科系。今年就有畢業班的音樂班學生考上外文系和機械系。

「加考」必招後遺症

高中是通才教育，有本身的目標和功能，即正常教學促進學生均衡發展，一般學校只要按照課程正常上課，正常考核，應該就不會產生問題。因此我認為如果解決高中教育不正常的問題，應該由教育行政單位來督導改進，毋須仰賴聯考加考科目的方式。不妨經常指定某些學校，指定平常不受重視的科目來評量，迫使他們重視這些科目。

雖然部份贊成加考方案的人指出，中外史地和基礎科學在國中和高一時就已經唸過了，聯考加考應該不會成為學生額外的負擔。但事實上為了應付聯考，高一唸過的課程，到了高三勢必要複習，目前高三一星期已經有四十八堂課，再加開這些複習課程一定會造成額外的壓力。而如果學校不替學生複習的話，等於又替補習班招攬了一筆生意，專門替自然組學生補習中外史地，替社會組學生補習基礎科學。也就是說假若大學聯考加考一些科目就真能使高中教學正常，當然不妨一試，但問題出在加考科目不僅未能讓高中教育正常化，反而還會造成某些後遺症。

總之，大學聯招的目的是替大學選拔人才，而高中是通才教育，目的在培養學生均衡發展，

今天我們想使高中教育正常化，必須從高中教育本身著手，而不應倚賴目的完全不同的大學聯招。

張春興：黃校長的談話包括三個重要論點，一、在考試領導教學的情形下，不光是考的科目教學不正常；二、原來不考的科目也會因為加考措施，使教學方式牽就考試而變得非常；三、與其依賴考試引導高中教學正常化，不如加強高中教育本身的督導。接下去請諸位先生繼續發表高見。

須在「行政」上著手

陸關祥：雖然目前我們不能否認，大學聯招對高中教學的確有很大的影響，但我絕對不贊成將來更加深考試領導教學的程度。因此我很同意剛才黃校長所說的應該從教育行政措施上努力使教學正常化，另外我覺得老師教學及教材本身也有檢討及改進的必要。

其實教學不正常不限於高中，也非始於今日，私立初中為了提高升學率，很早以前就不上工藝課、音樂課了，到今天則是大部份的國中也都漸漸步其後塵。在這一點上，我認為教育局對國中校長考核的方式很不合理，因為教育局既以高升學率做為辦學辦得好的代表，各國中校長當然想盡辦法提高升學率，至於其他一概不管。搞得學生和老師之間的關係也完全變成一種買賣行為，毫無感情可言，老師可以用考試來控制學生的時候，學生才聽老師的話，與考試無關的事，學生根本不理會老師。可見教學不正常的關鍵問題主要還在於教育行政人員如何督導老師，教育當局如何評估校長上面。

其實今天問題最嚴重的不在高中，反而在國中，尤其是老師和教材的問題。目前因受聯考命題方式的影響，某些老師出考題就是在一本課本上挖幾個洞，叫學生填空。再說教材方面，國中教的歷史和高中教的歷史差不多，都是從政治通鑑等書上東抄一點、西抄一點，根本無法引發學生對民族的感情和學習的興趣。如果這些問題不解決，只想藉改變考試科目來改善現狀，無異於捨本逐末。

關於這次研究小組提出的建議方案，立意雖佳，但如何能使高中教學正常化，又不加重學生負擔，卻是很難兼顧。我曾在一次問卷調查中建議，在高一結束時舉行一次會考，考中外史地和基礎科學，會考成績併入聯考成績計算。其優點是高一學生未分組前本來就是史地理化都唸過的，高一結束時的會考可加強其努力學習的動機，促進均衡發展；同時到了高三不必再為應付聯考重新複習增加學生的負擔。

誰為「考試」上學？

魏外揚：基本上我認為：學生不等於考生，他不是為了考試才上學，如果想拿考試科目來領導教學，不是一個正途。以我擔任文史教學的經驗來說，增加一科歷史考試，只是增加學生的歷史知識而已，並不一定增加他對歷史的感情。剛才陸老師說過，現在的高中歷史課本，跟國中課本內容重覆而且繁瑣，如漢在西北建了多少郡，一背就是九個之多，學生為了考試，逼得非背不可，因而產生反感。

我非常贊成黃校長的看法，還不如從學校行政及老師的教學修養方面去改善為宜。陸老

師說過，高一尚未分組基礎科學上課的情形很正常，可是高二分組以後，我們教歷史、地理的感受就不同，自然組學生因聯招不考史地而不加重視。同事間私下聊天，有人就說：教高一有「成就感」，學生很有興趣發問、討論；教高二有「無力感」，不管你如何準備，如何引起動機，學生就是很冷漠；教高三（社會組）有「壓迫感」，學生考得不好，成了老師的負擔。但我個人則認為，並不是到了高二，一定會產生無力感，全看老師他用什麼方式去教，如果是照本宣科，或以分數逼迫學生，當然不會有好的效果。像我的一位同事，到了月考前一天，他想讓學生自習，學生也不願意，仍要求老師講課，因為他的教學總是常能啟發學生一些新的觀念，引發學生的學習興趣。我覺得他教學就很成功，即使教高二自然組史地，仍然有成就感。事實上，即使要考的科目，照樣會有不聽課的學生，譬如說英文、國文是必考科目，若是老師本身準備不夠，學生照樣會睡覺或做課外的事。如果僅想以考試帶動教學正常化，我認為很難，還不如從老師本身修養與學校行政配合方面著手。要用「考」去「逼」學生讀書，這是辦不到的事，也不會有什麼好效果。

綜合前面的看法，理工組學生加考史地，似乎沒有必要。因為只能考他對史地的基本知識，而這種知識在國中就應該具備了，何況進入大學之後，還有本國史的課程可修。在高中階段，增加十多本教科書，對學生的負擔太重了。

張春興：根據魏老師的看法，自然組沒有加考「本國史地」的必要，因為並不能使高中

教學正常化；相對的問題，文、法、商等組應否加考「基礎科學」呢？陸老師的看法如何？陸關祥：現在在高一講授「基礎科學」，沒有分組，學生沒有選擇，上課的情形很正常，到了高二的社會組，要加考「基礎科學」，覺得負擔太大。

「教學」不是考出來的

張春興：高一學生唸「基礎科學」是否可以達到兩個目的：（一）使所有高中生都具有基礎科學的常識；（二）可做學生高二分組的學習性向參考，即近程可作為分組性向的參考，遠程可作為進入大學的發展選擇；而且在高一學過基礎科學，有助於學生升入高二、高三自然科學的學習。我們不妨跳出考試的框架，從高中教育的整體過程來看是否有這樣的作用，請教黃校長的看法如何？

黃振球：基礎科學教學有兩種功能：一是統整功能，凡高中學生，不管學文或學理，對於自然科學應該具有共同的基礎；另外是發揮分化試探的功能，以作高二分組與選課的參考依據。

「加考科目」應有的目標取向

楊國樞：聽了幾位先生的談話之後，我更肯定了以前的一些看法，對於今天討論的問題，我想自高中教學正常化、大學聯招，以及應否增加科目三方面表示一點淺見。

第一、高中階段教學正常化的問題：（一）以

實際上，高中課程有很多具有統整的功能，但是，不能為了要達到統整功能，就非考不可；用考去逼學生唸書，會產生很多問題。正如魏老師所說，如果自然組要考史地，學生當然非唸不可，大家就會針對聯考命題，死背教課書。我們各科教學的目標應該是「認知、技能、情意」三者並重，考試只能達到一個認知的目標，忽略了「技能」和「情意」的目標。

我覺得自然組的史地教學，應多運用視聽教材，錄影帶等來啟發學習的興趣，學習效果可能比較深刻。

張春興：綜合各位先生的初步發言，大致有一個共同看法，單靠增加考試科目來改進高中教學，可能無法達到預期目的。基本上，我們也體認到教育當局的苦心，想把高中教育的兩隻腳擺平衡，一隻是文化的基礎，一隻是科學的基礎，尤其是文組學生沒有科學基礎，在將來科學的時代發展可變性太小。

其次，我們大家都同意，要改進高中教學的方式與督導的方式，至於如何跳出依賴考試的觀念，提高學生的文化與科學基礎程度，老師不為考試教學，學生不為考試讀書呢？請教楊教授有何高見？

考試來領導教學，不僅在理論上不合邏輯，我無法贊成；從實際上來看，亦不可能使高中教學真正走向正常化，因為考試雖然對教學可能有影響，但只是向不正常的方向去引導。（二）目前高中教學情況，程度上比國中來得正常，某



僅想靠考試方式帶動高中教學的正常化，並非那麼容易。（陳曙光攝）

些科目雖不考，但教學與學生的學習情況都相當正常，尤其在高一未分組時，很多課程學生都會認真去學，只要認真的教，認真的學，教學便有了效果。(二)既然不宜以考試領導教學，加考科目也無法使高中教學正常化，教育當局實在不該再強調它。

大學聯考功能遭扭曲

第二、大專聯招的目的何在？如果自大學教育發展來看，它不是一個測驗高中教學與學習成績好壞的考試，也不是一個資格鑑定考試，而是一個甄選考試；正像一個公司雇人一樣，現在只有十個名額，即使有一千個人來應徵，只能在其中挑選最好的十個。凡被選上的人，表示有負擔此一工作的潛能，將來可以造就，工作上必然表現好的成效。同樣，大學入學考試，有一定的名額，不管多少人報考，只能選擇一定量的人，來接受更高的教育，考上的人表示在大學教育的領域裡，有接受的能力，學習的成績良好，將來無論是研究或實際工作都會有很好的表現。

我們從大學教育本身來看聯招，就不是自然組要不要考史地，社會組要不要加考基礎科學的問題了。坦白說，物理系學生的物理學得好壞跟三民主義有什麼關係呢？考三民主義只是國家政治上的一個需求。大家都了解現在的大專聯考要扮演很多角色，幾乎是一個「全才」：(一)要使高中學習起勁兒；(二)要達成政治教育的目標；(三)選才；現在大學教育的主要目的，反而淪為最大要的一個，這不是把大學教

育的方向誤導了嘛！還想要以聯招與高中教育相配合，以期影響高中的教學，實在有違大學聯招的主要目的。聯招的目的本是為大學選才，現在反而誰也不正視這個問題，包括聯招會與大學聯招政策研究小組在內，從來沒有做過一點研究，即使做過一些小型研究，也只是點到為止，並未受到重視，反而老是想拿考試來領導高中教學。由此可見，大專聯招的功能長期被扭曲混淆，而且習而不察，視為當然。今天為了應否加考科目的問題，引發社會諸多爭議，可說是一種最壞的反社會教育，讓所有的家長、學生以及在大學任教的人，忘記了「大專聯招是幹什麼的」！誤認大專聯招像一次大會考一樣，就是看高中學習的成績為何？實際情形如此，根本忽視大學選才的目標。這一個問題非常重要，必需先弄清楚，才能進一步討論今天的問題。

該在「選才」方面著想

第三、大專聯招是否應增加科目的問題：我認為既然目前的高中教學還有某種程度的正常，另一方面，不管考試科目如何變，實際上也不能夠使高中教育變好，反而向不太好的方向去轉，為了考試才學習，不是我們希望見到的。至少希望教育當局，不要誤導了大學聯招真正方向與大學選才的重要性，而目前需要好好研究的是，大學各個科系如何才能選到最適合的學生，它需要考些什麼科目，這樣，才能使聯招走向比較正常的方向。

基於以上的考慮，對於聯招應否加考科目的問題，我提出以下兩個具體的建議：

(一)聯招的科目不變：也就是文、理、法、商不必加考基礎科學、理、工、農、醫也不必加考本國史地。

根據剛才各位先生的看法，高中教育教這些科目，比國中教得還好，學生也學到些東西，這是高中教育的範圍，不是甄選學生進大學需要的東西。應該把聯考的功能或觀念，跟高中教育分離，讓高中教學自大學聯招斷奶，不要把大學聯招當做離不開的奶媽。今天這個情況，不僅是斷不了奶，甚至愈來愈依賴，吃奶的期待愈來愈強，實在不利高中教育正常的發展。因此，我認為不必因為現行高中課程改變了，加多幾個科目，大學聯招馬上就要跟著改變，這完全是基於聯招考試領導教學的觀念；如果我們能夠放棄這個觀念，大學需要什麼樣的人，學什麼科系而考什麼科目，如此，高中教育才會跳出聯考的框框，慢慢地獨立成長健全。

因此，我也贊成各位先生的意見，要促使高中教學正常化，教育當局應多運用教育行政的力量，想辦法指導學校，責成校長，自整個教學考核指導方面去加強，不要只拿升學率，評判校長與老師的好壞，另外應該有一套標準，讓高中教育去獨立發展。

我們可以肯定的說，高中教育是一回事，大學聯招又是一回事，不要把兩碼子事混為一談，因此，高中課程改變，聯招科目沒有改變或增加的必要。

(二)就目前情勢來看，有些唸科學的人力量很大，講話的聲音也很大，如果他們堅持聯招

高中是通才教育，應以正常教學促進學生均衡發展。

(陳曉光攝)



的科目一定要變，那麼我提供另外一個比較可行的建議：即文、法、商組將原來考試六科中的中外地理、中外歷史合併為一科（計分時可以加權），計為五科，另加考基礎科學一科，仍然考六科，不增加考生負擔。至於理、工、農、醫除了以前必考的四科：國文、英文、數學、三民主義外，再加上本國史地為五科，其他如化學、物理、生物、基礎科學均列為選考科目，由大學的各學系就不同需求來選定（只有專家學者，才能知道本科學什麼，應該考些什麼？）。選科數目也須限制，即一科至三科，如此，最少考六科，最多考八科。這個做法的

好處，是由大學裡的學系，針對本身需才的要求，來選定考試科目。既然想連某系，就要接受他要求的考驗標準。這樣的做法，可以從根本上扭轉考試領導教學的弊病，甄選適當人才進入大學接受高等教育，不僅使高中教育正常化，同樣也使大學教育正常化。

改革須達「進步」效果

張春興：謝謝楊先生的高見，不過，他的第一個建議，考試科目不變，無異等於不改革，這就有違教育部想改革的構想，而今天我們來座談，也希望談出改革之道，基本上我是支持教育部的；求改革、求進步應該得到鼓勵，可是任何改革必須符合三個原則：(1)符合社會的需求與期待；(2)符合大學教育的目的；(3)符合高中教育的目的，切忌重蹈以考試領導教學的覆轍。研究小組所提出的第一改革建議，顯然不但符合上述三個要求，反而更增強了以考試領導教學的趨向。

楊先生所提出的第二個修正案，我認為可以作為我們接下去繼續討論的一個方向。大致上我個人同意楊先生的看法，在不增加學生負擔的前提下求改革。如將文、法、商組應考的中外史地合併為一科，至於什麼方式及所佔份量如何，只要在計分時，由各系決定其「加權」的比重即可。合併科目並不涉及是否重視不重視的問題。相對的說，基礎科學一科，也包括了許多不同科目，至於理、工、農、醫各組，除加考本國史地外，基礎科學與物理、化學、生物、地球科學等同列為選考科目，由各系自行決定。



此外，對楊先生所提另一觀念我也贊同。楊先生指出，大學就是大學，高中就是高中，不是高中的人完全都考大學，高中教育是一個階段，即使不考大學，高中教育本身也自有它的價值意義。至於，應如何自高中選擇適當的人去上大學這是另外一個標準。換句話說，不是為了考大學，高中才教那幾門課程，一定要先擺脫這個框框，才有辦法談問題。自教育政策而言，教育部應該有通盤的考慮，先求國中教育正常化，然後是高中教育正常化，再考慮大學聯招的目的在甄選適合接受高等教育的人才進入大學。

大學需要什麼樣的人，如何從高中畢業生中去甄選。

楊國樞：對，改革國中教育、改革高中教育，改革大學教育是三回事，不應混為一談。

應設法跳出舊「框架」

張春興：教育部把大學聯招與高中教育、國中教育連在一起，就想用考試來解決全部的問題，以控制高中以下教育的方向，我想這是多年來一直未能脫離的框架，該研究小組根本上沒有深入研究考慮，它的構想層次太低，所以提出來的改革方案，不能符合社會期望，沒有多大的說服力。

楊國樞：我所以不贊成加考科目，增加學生負擔，另外還有一項考慮，教育部所公布高中新課程標準，配合時代潮流，增加選課為一重要特性，如果聯招加考本國史地與基礎科學，那麼，其他的新設選修課程，可能很少有學生去選讀，學生必然都會集中精力去唸考試科目，實際上，為了準備聯考科目，已經弄得學生精疲力盡，那裡還有能力去選修法學、邏輯學、心理學等課程呢？這樣的做法，不是使教育部的一大套新構想，完全落空而自相矛盾嗎？

黃振球：高中加多選修課程，構想本來很好，實際做起來便大有問題，看起來可以選修

要革新·不要貿然嘗試

黃振球：不管如何合併科目或增加新的科目，學生的負擔必然增加。即以文、法、商組

的課程很多，計有六類六四科，但在高二規定只有三到六個小時，其中三個小時，一定要選修自然科學，剩下的三個小時，大概可選英語題課、英語會話、法學概要少數幾科課程，附本本來想開第二外國語，德語與西班牙語，結果每科只有十幾個學生選，根本就無法開課，並不是學生不想選，只是時間不夠，這就像我們到餐館吃飯，菜雖很多，肚子填飽了，想多吃也無辦法。

楊國樞：如果聯招考試科目增加，學生就沒有時間去選讀其他課程。

張春興：談到這裡，大致可綜合大家的看法：基本上，用加考科目去引導高中教學，不能達到想要達到的目的，因此無法支持。我們希望它改變科目的組合，並對改變的方式提出一些建議。此外，我們建議從高中教學過程正常化方面加強：高中本身應用其他方法鑑定學習的成績，作為日後升大學的必要資格，如陸老師所講，以高一讀完基礎科學成績做根據，一方面看他能否學習自然科學，一方面作為將來升大學的基本考慮，這一點涉及到會考，或分段（兩段）考試，或畢業會考，或在校成績算一部份，以及保送的問題。

接下去，我們進一步從增加科目應如何調整？或者應如何改進教學方面，請各位先生發表高見。

來看，如果將史地合併為一科，另外再考基礎科學，應考科目總數雖仍為六科，實際上還是

增加了新科目，學生的負擔也必然增加，根本上他還是要去讀那些書，而且新科目增加，高中教學就必須為學生做準備，這是無法避免的

高中教學要正常化，必須督導教育行政力量加強教學考核，而不是祇求升學率高低。

(陳曙光攝)



事。譬如說，化學是在高一時教的，到高三就沒有了，可是到高三時，我們仍要開兩小時化學課給學生複習。因此，自不增學生負擔來說，我是比較贊成楊先生的第一案，最好不要改變科目，聯招多年來已辦得不錯，何必改呢？

「加考」不如「選考」

楊國樞：基本上，我不希望改變，如果一定要變，另外有一個變法，如文、法、商組，可以把國文、英文、數學等必考科目減少，然後留一些科目為選考，甚至三民主義也可以選考，基礎科學也可以選考，歷史、地理也可以選考，其實文、法、商各組的需求各有偏重，

這便是一個可以改變的概念，它的好處是選擇性、伸縮性大。現在的情況，只是理、工、農、醫組的選擇性、伸縮性比較大，而文、法商組幾乎沒有選擇，大家考的全是一套，難道文、法、商組的各系沒有它的偏重嗎？

張春興：過去多年來也曾有人建議，大學聯招只要考三科——國文、英文、數學便可以定高低。

楊國樞：考三科未免太過精簡了一點，我的意思除了國、英、數必考科目以外，其他的都可以作為選考，甚至學商的他照樣可選考物理、化學，把所有科目完全打散了，以增加學生選考的機會，進入大學的發展將更廣、更有彈性，而且它最大的好處是真正為大學甄選到所需要的人才。

不必等到聯招考

陸關祥：單就改革方案本身而言，目前各組必考的共同科目國文、英文、數學、三民主義和社會組要考的歷史地理；自然組要考的物理化學，都不構成問題。困擾的焦點還是在自然組要加考中外史地、社會組要加考基礎科學上面。我的建議是這些科目不一定要放在正式聯考時才考，不妨在高中階段就把它處理掉。例如另外找時間舉行一次資格考，資格考的成績在聯考成績中佔一定比例，或將平時修習這些科目的成績併入聯考成績計算等。至於考幾科的問題，我很同意剛才楊國樞先生所提的辦法，學生可以根據自己的能力準備二至五科，取得資格考的成績，經過聯考後各大學和科系則可以依據其選才的需要，決定錄取考過

那些科目，成績達到如何標準的學生。

黃振球：關於剛才陸先生所談的資格考，我贊成在高二讀完後的暑假舉行，因為歷史地理要讀兩年，高一讀完基礎科學之後，高二還要再選一科唸，何況高一升高三那個暑假，學校排有輔導課程，正可以趁這段時間安排一次資格考。資格考或是由各校分別辦理，或即分地區每年指定一所學校輪流辦理。

張春興：這個二段考試的構想我很贊成。因為第一階段的資格考試可以測驗一般能力的高低，從所有高中生裡選出夠資格上大學的學生；第二段聯考則是再考比較專門的科目，從具備基本資格的學生中選出那些學生適合上那些科系。既符合高中教育均衡發展的目標，又可替大學選才。不過為了統一成績標準，我建議第一階段考試要統一辦理。未通過資格考的學生，發現自己聯考沒有把握的人，也可能不報考聯考了，無形中減少報考聯考的人數。多辦這樣的一次考試固然需要花費加倍的人力和物力，而且學生三年裡面都要戰戰兢兢，但我認為只要能達到既平衡高中教育，又為大學選才的目的，多花些人力和物力也是值得的；何況三年緊張總比長久為人詬病的「一試定終身」的兩天緊張來得好些。

顧全學生負擔與權益

楊國樞：我另外有一個想法，也許可以減少統一考試的麻煩，那就是大學聯招仍然只測驗國文、英文、數學等共同科目的能力，但拿高中三年平時所學習的基礎科學、中外史地的成績來做為報名聯招的基本資格，假如這些科

目的成績未達及格標準，根本不允許其報考大學聯招，成績及格者才具備報考聯招的條件，至於聯考時這些科目就不再考了。這也是相當於兩段考試的一種辦法，因為基礎科學和中外史地變成報考聯招的敲門磚，學生不敢不重視，而且聯考不再考，學生只要平時好好讀就行了，絲毫不加重負擔。當然這裡面必須有一個前提，那就是各高中不能為了讓學生統統都有資格報名聯考，就在這些科目的成績放水。

魏外揚：這個方式理論上很好，不過如果不會考或統一考試，實施起來恐怕有困難，因為各學校間個別差異太大，老師打的分數有寬有嚴，而且家長的壓力也是必須考慮的問題。

張春興：我們必須考慮另一個問題，在二段考試辦法中，假如有部份學生連第一段考試都沒有通過，不能報考聯招，失去了進大學的希望，高三那一年根本讀不下書，對他們反而是很大的傷害。

楊國樞：針對高三學生和重考生的問題，我建議不要限制報考第一階段資格考試的次數，不及格的學生可以重複報考，直到及格取得報名條件為止。討論至此，我們發現研究小組擬的第一方案可行性似乎不高，反而是我們後來討論出的兩個方案：一、舉辦二段考試；二、先審核報考資格，至少都可以達到下列三個目的：一、不加重學生負擔；二、為大學選才，有利大學發展；三、促進高中教育正常化。

釐清目標慎重改革

張春興：討論至此，幾乎有關問題我們都分析過了。在基本態度上，我們支持教育部的

改革精神，對此次研究小組建議，加考科目以平衡高中教育的文化與科學兩大基礎的苦心，自然我們也能體會得到。問題是大學聯考是全社會極度關切的問題，任何改革，均須同時符合高中教育正常化、免增加學生負擔、以及有利大學選才三大原則。教育部此次擬加考科目來導正高中教學的目的，未必達到，而增加考生負擔卻是顯而易見的，因而引起社會強烈反應。根據今天諸位先生對此問題所提高見，綜合之後可歸納為以下三點。這三點可視為此次座談的結論，也可視為我們提供教育主管的建議：

第一，與其改革後不能預期肯定效果，倒不如維持現狀；暫時不改變聯考科目，而改從行政方面加強督導，以利於高中教學正常化。

第二，改革未必一定要加考科目，調整科目的組合也是可以考慮的辦法。如將文法商組原考的中外史地兩科合併為一科，而後再加考基礎科學，就可達到改革的目的。理農工醫組加考本國史地，另按院系特色從五個科學科目中選考幾科，也是可行的辦法。

第三，導正高中教學偏差，未必一定由大學聯招著手，高中階段似可考慮採行分段資格考試的辦法。如此，把高中各科教學的成績歸高中本身來評量，把大學聯招的功能只歸於為大學選才。有的國家大學入學分兩段考試。這辦法幾年內國內也討論過，後來無疾而終。其實，兩段考試也才當不是一個可以考慮的辦法。

總之，現行大學聯招制度不如理想，需要改革是事實，但改革必須慎重，希望教育當局繼續研究，集思廣益找出一套比加考科目更好的方法。最後，再謝謝諸位。

（原載：中國論壇（台）一九八五年二月卷一二二期二八—三六頁）