

[俄] B. П. 伊诺泽姆采夫 著

安启念 等 译

后工业社会与

可持续发展问题研究

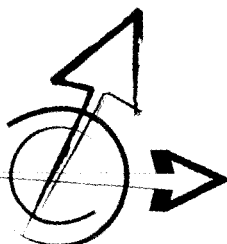
俄罗斯学者看世界

 中国人民大学出版社

[俄]B.И.伊诺泽姆采夫 著

安启念 等 译

后工业社会与



可持续发展问题研究

俄罗斯学者看世界

 中国人民大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

后工业社会与可持续发展问题研究：俄罗斯学者看世界
[俄] 伊诺泽姆采夫著；安启念等译. 北京：中国人民大学出版社，2004.5

ISBN 7-300-05574-5/D·1042

I. 后...

II. ①伊... ②安...

III. 后工业社会 (经济学) - 可持续发展 - 研究

IV. F038.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 047062 号

后工业社会与可持续发展问题研究

俄罗斯学者看世界

[俄] B.И. 伊诺泽姆采夫 著

安启念 等 译

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室)

010-62511239 (出版部)

010-82501766 (邮购部)

010-62514148 (门市部)

010-62515195 (发行公司)

010-62515275 (盗版举报)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 河北三河新世纪印刷厂

开 本 150×229 毫米 1/16 版

次 2004 年 6 月第 1 版

印 张 18 插页 2

印

次 2004 年 6 月第 1 次印刷

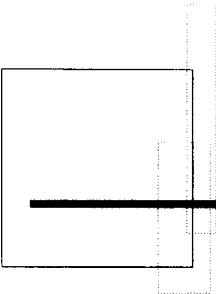
字 数 264 000

定

价 28.00 元 (平装) 38.00 元 (精装)

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



译者前言

——评伊诺泽姆
采夫的后工业社会理论

——

社会科学的发展往往和社会剧变相伴随。震惊世界的苏联剧变也促进了俄罗斯人文社会科学的繁荣，造就了一批学界新秀。摆在读者面前的这本书的作者伊诺泽姆采夫，就是他们的优秀代表。

弗拉基斯拉夫·列奥尼多维奇·伊诺泽姆采夫 1968 年出生于原苏联高尔基市，1989 年莫斯科大学经济系毕业，1992 年获经济学副博士学位。从 1986 年起，伊诺泽姆采夫开始在苏联和俄罗斯国内主要学术刊物上发表著作。除俄语外，他通晓德、法、英三种外语，至今已用俄文、英文、法文、中文出版专著 13 部（包括本书），发表论文近百篇。伊诺泽姆采夫于 1991 年进入莫斯科大学经济系并在《共产党人》杂志编辑部工作，后创建俄罗斯“后工业社会研究中心”并一直领导该中心的工作，现任《自由思想——21 世纪》（原《共产党人》）杂志主编。他不仅热心于经济理论的研究，而且是一位成功的实业家，现在是一家银行——莫斯科—巴黎商业银行的总经理。

伊诺泽姆采夫的主要研究领域是未来学、现代西方经济学、俄罗斯经济以及经济全球化理论。他的著作在俄罗斯国内外引起很大

反响。1998年伊诺泽姆采夫出版了《超越经济社会——后工业理论与现代世界中的后经济趋势》一书，两个月后该书的英文版问世，戈尔巴乔夫在该书英文版的前言中说：“作者在书中就当前阶段的社会进步提出了自己的看法，他的观点既是俄罗斯社会思想精神的体现，也是对西方学者著作的深入研究。”美国著名社会学家丹尼尔·贝尔在该书的书评中指出：“人们可以同意或者不同意作者的论证，但该书的气魄和所提出的充分理由，要求人们在任何一场涉及现代社会—经济体系发展前景的讨论中都应该对书中所阐述的观点予以重视。”^①

本书是伊诺泽姆采夫专门为中国读者写的一部著作，完稿于2004年4月，集中了作者对后工业社会、经济全球化以及人类文明未来问题多年研究的心得体会。如本书副标题所说，这是一位俄罗斯学者对当今世界的看法。自改革开放以来，充斥我国学术书架的基本上都是西方学者的著作，当代俄罗斯学者有关现实问题的著作实属凤毛麟角。阅读本书，我们会发现一片与西方学者所描绘的世界迥然有别的学术天地。作者那独特的视角、新颖的观点使我们耳目一新。由于作者具有学者和银行家的双重身份，因此本书对问题的论述不是抽象晦涩的泛泛之论，而是依据了大量最新的第一手资料（资料的时间下限直到2003年），从而对问题的论述鲜活而又有力，这也是本书的可贵之处。

二

后工业社会概念的使用以及后工业社会研究，开始于丹尼尔·贝尔，并在20世纪70年代成为西方社会学最重要的热点问题之一，我们所了解的后工业社会理论，主要来自西方学者的著作。

伊诺泽姆采夫认为，西方学者的后工业社会研究，有一个明显的缺陷，这就是“理论性”不够。他在本书的导论中指出：

^① 戈尔巴乔夫和丹尼尔·贝尔的话均转引自伊诺泽姆采夫《За десять лет》一书的封底。В.Л.Иноземцев:《за десять лет》，Москва，Academia，1998。

西方的研究者在 20 世纪 70 年代和 80 年代在更大的程度上,如果可以这样说的话,是试图追踪变化着的情况,而不是要对它加以解释。他们在这时期提出的理论,主要是后工业社会和信息社会理论,相当准确地描述了重要的社会现实,但未必对它们做了深刻全面的解释。后工业主义理论家们选择了不对正在形成中的社会加以确切的规定,而只是指出它具有非工业性的方式。信息社会思想的拥护者们把信息称为这一社会的主要资源,这一点虽然从一开始就很明显,但在新社会的动力和所存在的矛盾方面,以及最后,在它的发展界限和什么样的新制度能够取代它等方面,这一说法很少能说明什么问题。^①

在西方社会学的传统中,这种情况是完全允许的,而且正是这一点被他们认为是其社会学理论的科学性的体现,因为作为其社会学研究的基础的,是实证主义哲学。但伊诺泽姆采夫认为,这恰恰是西方后工业社会理论的基本不足之处。

《自由思想——21 世纪》远没有《共产党人》那样强烈的意识形态色彩,但仍然是当今俄罗斯最有影响的左派刊物之一。马克思主义至今还是伊诺泽姆采夫理论研究最重要的方法论依据。他认为,西方社会学的不足,正是马克思主义的优势。马克思主义不是就事论事,而是着眼于对现象进行深入的理论分析,从中找出事物的内在矛盾及其发展的趋势和规律,有强烈的总体感、历史感,应该是后工业社会研究最有效的方法论。马克思主义的后工业社会理论在今天没有产生重大的影响,原因在于许多马克思主义者思想僵化,坚持用意识形态眼镜去观察后工业社会和后工业理论。他说:

惟一可以感到惊奇的是,马克思主义理论家实际上自己剥夺了自己与后工业主义者在解释当前世界的规律性方面平等竞争的可能性。马克思主义者仍然停留在传统的立场上,逐渐变为一个研究人员和专家组成的边缘性的团体,这些人今天基本上或者从事非常具有学院性的研究,或者以反全球化运动的名

① 译者前言凡引用伊诺泽姆采夫在本书中的论述,概不注明出处——译者注。

义行事，对于那些由他们来表达其心愿的社会阶层所无力对抗的趋向进行并无充分理由的批判。

马克思主义者把自己排除在对后工业社会的客观深入的研究之外，这种情况本身给了马克思主义以可以感受得到的伤害，但是，如我们所认为的，它也给后工业问题的研究造成损失。

他还说到：

尤其令人惊奇的是，正在形成的后工业社会在许多方面的特征与马克思主义奠基人自己的预言完全吻合。

正因为如此，伊诺泽姆采夫的后工业社会研究一反西方学者的实证主义方法，自觉地把马克思主义作为自己全部研究工作的出发点，当然他所坚持的绝不是苏联时期流行的那种僵化的、教条的马克思主义。这使得伊诺泽姆采夫的后工业社会理论与西方社会学家的理论有了许多重大的不同，更为深刻，也更具启发性。

三

由于自觉地坚持马克思主义，伊诺泽姆采夫的后工业社会研究更多地着眼于对后工业社会各种现象背后的矛盾以及由它们决定的社会发展趋向加以分析。他的后工业理论主要探讨了如下几个问题：

（一）后工业社会的特点

伊诺泽姆采夫从四个方面对后工业社会做了说明：

1. 后工业社会的基础是信息经济。这也是大多数后工业社会研究者的共同看法。

2. 非物质因素日益成为后工业社会人的活动的主要动机。伊诺泽姆采夫认为这是后工业社会与工业社会的重要区别。

(1) 在后工业社会, 技术进步造成物质生产力的极大提高, 而这又使得人们的物质生活水平越来越高, 获得必需的物质生活资料越来越容易, 因此必然导致物质生活水平的提高本身日益丧失对人们的吸引力; (2) 在基于信息经济、知识经济的社会里, 只有那些受过高等教育、具有获取和创新信息能力的人, 才能在社会上取得成功, 而一个刻意追求物质财富、眼睛向外的人是不可能提高自己的知识创新能力的; (3) 在后工业社会里, 人与人的相互联系、相互作用的意義越来越重大, 丹尼尔·贝尔甚至把后工业社会人的活动称为“人与人的游戏”, 在这种游戏中起作用的主要是非物质的精神性情感性的因素。以上变化从根本上改变了人们的价值目标, 人们的活动不再把获取物质财富作为主要目标, 他们所追求的是马斯洛所说的超越物质需要之上的人的最高层次的需要——自我实现、自我完善。人的活动的物质动机已经让位于精神动机。

这是一个十分重要的变化。伊诺泽姆采夫说:

现代经济的发展导致的与其说是物质财富的消费受到限制, 不如说是人的自我发展和自我完善的愿望取代了物质财富生产的物质动因。结果, 作为经济动机基础的物质因素的作用在降低, 已成为经济社会最重要属性和标志的大批量再生产的特性开始消失, 意识的个性化和非物质化是导致后工业社会形成过程的主观组成要素。

这意味着人们的价值体系发生了变化, 人们的动机体系具有了“后经济”的性质。人们从事的不再是自己为了生存不得不从事的劳动, 而是体现自我实现、自我完善的创造性活动; 创造力一直存在于人类的发展过程之中, 但在今天获得了前所未有的重要意义。

3. 企业的性质以及生产管理的性质发生变化。

由于创造力取代传统意义上的劳动成为最重要的经济因素, 利用已有信息、生产新的信息并保障其商业推广的能力, 成为在现代商务世界取得成功的最重要的途径, 创造性成为后工业社会公司的主要特征。这种情况更加凸显了出于非物质动机、追求自我实现、自我完善的知识精英的社会地位。以他们为主体组建的公司, 要求

一种与以往的工业公司截然不同的管理方式。现代公司的管理原则不再以等级制为基础,“对那些认为能够提高自己的智力和文化水平比传统的经济动因更好,希望在生产过程中体现自己的个性并丰富自己的才干和素质的劳动者,应该采取把他们看作似乎是某种自愿组织的成员来管理的方式”。伊诺泽姆采夫所说的这种公司,已经有一些“自由人的联合体”的味道了。

4. 与管理性质的变化相一致,后工业社会超越了传统的剥削制度。

就企业家而言,“他们把自己的生意理解为是一种自主的创造性活动的最重要的体现;他们代表着由他们自己创造的就其本性来说具有创造性的集团,并且正是以这种独有的品质完成着自我实现”。这些企业家视生意为一种创造,公司的业绩对他们来讲与其说是物质财富的来源,不如说是他们的成就得到越来越广泛承认的体现。就企业员工来讲,他们彻底改变了自己的价值取向,从事的是创造性活动,追求的是自我实现自我完善,而这样的活动是不能在传统意义上被剥削的。他们构成新的社会阶层,不属于无产阶级,也不可能作为一个阶级而被剥削。剥削是利益冲突的产物,一旦人们的价值目标发生变化,剥削制度也就不再存在了。这是后工业社会社会进步的突出成就。

伊诺泽姆采夫对后工业社会的理解与西方的社会学家有着重要的不同,为了说明这一点,我们不妨看看后工业理论的创始人丹尼尔·贝尔是如何理解后工业社会的特点的。丹尼尔·贝尔从五个方面描述后工业社会的特点:

- (1) 经济方面:从产品生产经济转变为服务型经济;
- (2) 职业分布:专业与技术人员阶级处于主导地位;
- (3) 中轴原理:理论知识处于中心地位,它是社会革新与制定政策的源泉;
- (4) 未来的方向:控制技术的发展,对技术进行鉴定,实现技术规划;
- (5) 制定决策:创造新的“智能技术”。^①

^① 参见[美]丹尼尔·贝尔:《后工业社会的来临》,20页,北京,商务印书馆,1984。

略加比较便可看出，丹尼尔·贝尔主要关注的是后工业社会的现象，是它的“技术”层面。伊诺泽姆采夫对后工业社会的理解，强调的是它的“社会”层面，是信息经济的确立所引起的社会变化，体现出了马克思主义的影响，不仅视角不同，而且在深度上远远超过了西方学者。

（二）后工业社会的内在矛盾

由于主要关注后工业社会的“社会”层面，伊诺泽姆采夫的后工业理论对它的内外矛盾做了深入的分析。

伊诺泽姆采夫认为，后工业社会并没有消除内部的阶级矛盾，只是由于知识、信息成为经济生活和社会生活的决定性因素，社会分层具有了与以往不同的特点。

在后工业社会中，能否掌握和创新知识，是社会分层的依据。知识精英是信息和知识的弄潮儿，构成社会的新的特权阶层，居于社会的上层；处于中间的，是具有一定专业知识和技术的人，中产阶级，下层经理；处于社会底层的，是被排除在知识创新过程之外的人，体力劳动者或者从事夕阳职业的人，他们在信息经济中没有立足之地。上层阶级追求自我实现自我完善，虽然并不刻意追求物质财富，但正是他们获得了社会所创造的财富的最大部分；底层阶级仍然受手工业社会价值目标的支配，刻意追求物质财富，然而因为被排除在信息社会生产的主流之外，就只能得到社会创造的物质财富的很小一部分。上层阶级是社会中最活跃、最有生气的集团，底层阶级则不能在生产过程中发挥独立的作用，处处处于被动的无奈的地位。

与工业社会不同，后工业社会社会分层的决定性因素是一个人所受教育和获得知识的程度。在这里，阶级差别主要是由所获得的教育的不同造成的。对于一个有名牌大学毕业证的人来说，实际上不存在晋升的障碍；而一个没有受过良好教育的人，则很难由丑小鸭变成天鹅。正因为如此，后工业社会的阶级划分具有前所未有的稳定性，是有史以来最原则性的最难以逾越的划分。这不仅是因为一个人能够得到什么样的教育，首先与他的外部条件有关，例如富裕家庭的子女得到良好教育的机会要大得多，更因为一个人把握教

育的机会获取知识的能力主要取决于他的处世态度、心理特征、分析概括能力,甚至记忆力等,而这些往往是由人的遗传决定的。社会的阶级划分主要取决于其成员的内在潜能,这使得阶级差别比以往任何时候都更具有刚性,更难以逾越。特权阶级,社会上层,处于与周围世界的隔绝之中。

伊诺泽姆采夫还指出,后工业社会绝不是平等社会,但是这种不平等不仅是无法消除的,而且也是合理的必要的。新的社会上层不是寄生阶级,他们是先进的知识和技术的代表,他们的劳动是社会进步的保证。

“知识阶级”的物质财富不是人剥削人的结果,而是体现了这个阶级的代表本身的具有创造性的创造活动。**在现代道德的框架内不能找到有力的工具来证明事情的这种状况是不公正的,**因为这类所谓不公正的状况客观地产生于人们以那些直接目的并不是要为社会其他成员的发展制造障碍的形式实现自己不可分割的发展权和完善自我的权力的活动。

主要西方国家的政府在最近几十年所作的努力表明:首先由现代社会的人们在教育 and 能力上的差别产生的不平等问题,不能像以前所想的那样通过重新分配资源和财产来有效地解决。

(三) 后工业社会的外在矛盾

伊诺泽姆采夫结合对全球化进程的考察,深入分析了正在追赶后工业国家的那些地区和国家的发展趋势,他的结论是:今天的发展中国家和工业国家,不可能成为后工业国家,“追赶型”的发展道路是行不通的,后工业国家将处于与其他国家的不可克服的矛盾之中。

他指出,后工业经济以知识的生产、利用和消费为基础,依靠的是自身国民的创造力,对自然资源的依赖越来越小;后工业社会是消费社会,内部消费需求旺盛,它的贸易主要在后工业国家之间相互进行,对外投资也主要集中在后工业国家范围之内。总之,“后工业世界走进了 21 世纪,形成了完全自主的社会,它控制着世界技术和复杂的高技术产品的生产,完全可以保障自己所需的农业和工

业产品，对能源和原材料的供给也保持着相对独立，从贸易和投资方面看同样可以自给自足”。这种情况决定了后工业社会是一种自给自足的社会，后工业文明具有封闭性，后工业国家相互需要，但不需要发展中国家。

当前正在进行的全球化并没有改变后工业国家的这种封闭性，发达国家和发展中国家之间的相互依赖性越来越小。世界上形成了两种文明：一种是“全球化了的”发达国家居民的文明，另一种是远离文明最完善成就“日益区域化”的居民的文明。全球化只是造成了发展中国家对后工业国家的资金、技术和国外市场的依赖。这些国家的经济在不断增长，但是它们和后工业中心的差距不是在缩小，而是在增大。

特别应该指出的是，伊诺泽姆采夫认为，对今天的发展中国家来讲，完全不存在加入后工业国家俱乐部的可能性。他说：后工业社会是后经济社会，即不再把追求物质利益而是把追求人的自我实现自我完善作为价值目标的社会，这样的社会，“正像我们强调的那样，是不可能建成的；它形成的惟一道路是在自己的基础上进化发展。在经济自由还不够高的地方，任何超功利的方针都不会导致后经济社会的形成；在后经济价值为了工业的发展而被牺牲的地方，这种社会也是不可能出现的。而在世纪之交，完全形成了又一个限制沿‘追赶型’发展道路前进的条件，那就是：在任何一个决定走这条发展路线的国家里都不可能‘提供’欧洲国家和美国赖以向前发展的那种大量新信息和新知识的源泉。日本的例子表明，数十年借用别国的新技术不会产生自己的技术突破”。

他由此得出结论：“‘追赶型’发展相对较好的经验只是对于经济规律占统治地位的历史时期才有意义。用经济方法追赶后工业社会是不可能的；加快建设后工业社会要有所必需的物质基础与社会意识的变化相伴随，要正确地完成这些变化，需要比经济进步本身花费更多的时间。因此，当前已经形成了这样一种形势，它的特点是，除了美国和与之十分接近的欧盟国家外，任何地方都不可能建成后工业体系。”这就是说，后工业国家与发展中国家的矛盾将是长期的。

这种矛盾正在因世界的迅速两极分化而加剧。集中了全球处于

“富裕极”的 20% 居民的国家与集中了全球处于“贫困极”的 20% 居民的国家,收入差距在不断扩大。从 1960 年到 2000 年,前者在全球国民生产总值中的比重由 70% 增加到 82.7%,后者的比重则由 2.3% 减少到 1.4%。一些依靠自然资源而生存的国家,由于后工业国家对自然资源的依赖性减少而沦为“第四世界”国家。这些国家正在造成各种人道的和资源、环境的灾难,加剧了全球性问题,对全球的稳定构成威胁。

(四) 后工业社会的发展趋势

这是伊诺泽姆采夫后工业理论中最具特色的内容。

后工业社会向何处去? 伊诺泽姆采夫认为,它的发展将走向后经济社会。

通过对后工业社会的分析,伊诺泽姆采夫说:

社会生活中的许多经济过程都已经没有工业时代那样的经济性了,因此,人们不仅有可能对现代经济中的非经济倾向加以分析,而且有可能把在这些倾向的发展中形成的社会称为**后经济社会**。当谈到后经济社会时,我们所说的是一个与经济合理性占统治地位时期的社会 and 在此之前的社会都不相同的综合性社会体系。对前经济社会、经济社会和后经济社会加以区分对比的基础,是这些社会所体现的处理个人利益的不同系统。毫无疑问,在任何历史时期,人的行为都涉及物质利益问题,但是在前经济时代和经济时代,物质利益的意义是不同的。在前经济时代,全部经济联系都只限于直接的生产,每一个人只能在整个原始共同体所做到的那种程度上满足自己的物质需要。这时人们的物质利益是一维的,它们好像处于一条与社会利益相吻合的直线上。前经济社会和经济社会的界线,出现于人开始意识到自己的物质利益是与其他人的以及整个原始共同体的利益相对立的时候。在此之后,出现了大量的在二维世界中相互作用着的不同的利益,利益已经在规模和方向上互有区别,但和以往一样具有一个共同点,即都具有物质性。向后经济时代的过渡,始于多维世界的形成,这种多维世界的特点,首先

在于人的利益超出了物质利益的范围，不再仅仅由人们满足自己物质需要的欲望所左右。

对后经济社会的以上描述，实际上是伊诺泽姆采夫对自己所论述过的后工业社会人的动机体系中物质因素的淡化现象的概括。他强调，在这种情况下，作为生产主体的人的创造力，取决于消费的创造性，其结果是，不论生产，还是消费，都失去了自己以往的大众性，大多数财富和服务的价值都是主观的，也就是说，并非像以往那样必须得到社会的承认。生产者在生产过程中在什么程度上确立自己的个体性，消费者也就在同样的程度上在消费过程中得到自我表现。就是说，创造性可以在任何一个经济领域得到表现，而人的动机已经不再具有明显的物质决定性，它在很大程度上既和个人自己的发展有关，也和个人在消费中的自我实现有关。

伊诺泽姆采夫不仅把走向后经济社会视为后工业社会发展的必然趋势，而且对它在美国和欧盟这两个当今后工业社会地区的不同表现做了比较。

伊诺泽姆采夫认为，美国和欧盟在走向后经济社会时遵循的是两条不同的道路：第一条道路是美国的道路，它在一定程度上是建立在工业社会意识形态的基础之上的，它仍然把经济的快速增长放在首位，实质上是把非经济社会体系的形成推到遥远的未来；第二条道路是欧盟国家的道路，它否定了工业主义意识形态，尽管有时并不明确，它认为后经济秩序基础的形成是今天的事情，并准备为此牺牲某些眼前的经济成就。

伊诺泽姆采夫通过分析美国与欧洲在文化传统和发展历史上的不同对上述两条道路做了进一步的说明。他指出：美国社会是作为一种极端个人主义化的社会而形成并发展的，他的后工业社会依然充满了社会紧张。在欧洲国家，社会过去和现在都是有层次、有结构的。通过刻板的劳动获得的财富，与以往一样，对欧洲人没有吸引力，对他们来说，最有意义的是被社会学家们称为“主观富裕”的东西。这样一些因素，例如创造性的自我实现的能力、并不严重的社会不平等、对人权的尊重与遵守，促进了这种“主观富裕”的形成。美国的系统主要在形式上是后工业的，而欧洲的系统，主要

在实质上是后工业的。

伊诺泽姆采夫本人更看重欧洲的道路，认为在 21 世纪初，欧洲成为各种意义和价值的重要源泉。欧洲提供给现代文明的新方向，更好地反映了人类的向往与喜好的变化，即：外在于人的个性的物质性的目标，在创造性的探索和自我实现的时代，在基本社会文化范式更替所需条件已经成熟的工业社会的技术成就造就的时代，正在迅速地丧失以往的价值。

美国与欧洲走向后经济社会道路的不同，使二者在全球化进程中扮演了不同的角色。美国以工业社会的态度看待世界，重在扩张，把美国作为“第一位的，实际上也就是惟一的、真正意义上的全球超级大国”，认为它自己有权在世界的任何地区捍卫自己的利益。美国人一再地要自己和全世界相信，“美国是惟一能够在世界舞台上实现公正的强国，它不仅代表自己的利益，而且也在以普遍的权利名义行事”。其结果是导致了世界各地反美情绪的增长，“9·11”事件就是最好的证明。欧盟以后工业社会的态度看待世界，因而可以以宽容的心态处理与外围国家的关系，其政策容易被其他国家接受，并可以把那些在世界舞台上适度反美的力量在自己的庇护和指挥下相对地团结在一起。

四

在伊诺泽姆采夫的后工业社会理论中，有很多有价值的政治思想、哲学思想、经济思想，但其中最值得重视的，也是他所强调的，是后工业社会的后经济性。这一思想极为重要、极有价值。它使我们对后工业社会以及当前的全球化进程有了更为深刻的理解，认识到它不是工业社会的“量的”扩展，而是人类文明的一次重要的历史性转折。

这一思想从何而来？伊诺泽姆采夫并不认为它是自己的创造。在本书第一章，伊诺泽姆采夫引用了大家都很熟悉的马克思唯物史观“经典表述”中的一段话——“大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进

的几个时代。……人类社会的史前时期就以这种社会形态而告终”^①。他从这段我们耳熟能详的论述中看到了我们所没有看到的東西，认为，马克思在这里是把亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式看作“经济的社会形态”演进中的几个阶段；把人类社会的史前时期的终结，也即共产主义的实现，看作“经济的社会形态”的结束。按照这样的思路，作为后经济社会的后工业社会的到来是共产主义基本原则的实现，他对后工业社会的“后经济”性质的分析，则是对马克思上述思想的证明与发挥。

这种看法为马克思主义哲学研究开辟出一个重要的领域，无疑是很重要的，但是，如果把他的思想放在俄罗斯历史、文化的大背景中来看，我们可以很清楚地看出它与俄罗斯的文化传统也有着深刻的内在联系。

俄罗斯是一个伟大的、独特的民族。它的文明历史并不长，但却创造了极具特色震撼人心的伟大文化。这一文化内容极为丰富，涌现出了陀思妥耶夫斯基、托尔斯泰、柴可夫斯基、别尔嘉耶夫等杰出的代表人物，为人类贡献了无数的思想艺术瑰宝。作为一个整体，它的最基本的特点，是向往崇高的精神目标，把自由和公正视为至高无上的价值，贬低甚至忽视物质利益的意义。它是在和西方资本主义文明的对立与斗争中产生并成熟的，自19世纪以来，批判资本主义世界的追求享乐、惟利是图、物质崇拜，乃至科学理性，是俄罗斯文化的主线。

有关的例子不胜枚举。19世纪60年代，当西方人被科学理性在自然科学和物质生产领域的成就所折服，希望借助科学规律的力量满足自己的物质需要过上幸福生活时，俄罗斯伟大的文学家、思想家陀思妥耶夫斯基，却认为“二二得四”这样的客观规律扼杀了人的自由，是不值得人们去追求和遵从的。他说：“先生们，须知二二得四已经不是生活，它已经是死亡的开始了。……二二得四——依我看来，那只不过是要无赖。二二得四它横眉竖目、双手叉腰站着挡住了你的去路并吐着唾沫。我同意二二得四是很高超的东西；可是既然一切都得称赞一番，那么二二得五在有的时候也就是非常可

① 《马克思恩格斯选集》，2版，第2卷，33页，北京，人民出版社，1995。

爱的东西啦。”^① 俄罗斯人鄙视物欲横流的西方资本主义社会。著名俄罗斯哲学家舍斯托夫在谈到 1917 年二月革命后俄罗斯的状况时写道：“每个俄国作家都首先是哲学家，甚至政治活动家和政党人物也都非常关心自己的意见的哲学依据。那时人们的哲学观点真是无穷无尽、五花八门，但它们有一点是共同的，即：‘即使俄罗斯灭亡，也比按小市民的方式、向极端令人生厌的旧欧洲那样去建设要好。’”^② 按照马克思的观点，社会主义只能在物质生产力已经得到高度发展的先进资本主义国家建成，但事实上第一个社会主义国家却出现在远不具备这种条件的落后的俄国，其中的原因正是与俄罗斯人鄙视物质利益崇尚社会公正的文化传统有关。

即使在苏联解体、俄罗斯开始大规模地建设市场经济之后，俄罗斯文化的这一特点依然可以在俄国知识分子身上明显地看到。曾担任戈尔巴乔夫的助手、苏共中央政治局委员的著名哲学家弗罗洛夫说：“决定俄罗斯今天的状况和未来命运的东西，完全不是金钱，完全不是债务，完全不是物质的东西。不如说，情况正好相反，物质的东西是由那些存在于文化、俄罗斯文化之中的根决定的。”^③ 哲学家梅茹耶夫在 1997 年说：“今天，重要的一点是要明白，俄罗斯这个伟大的国家不是为了某种经济合理性而建立起来的。俄罗斯是作为一种重大的文化、文明的思想而存在着。19 世纪的俄罗斯人对此有极好的理解。……仅仅依照纯粹的经济合目的性生活的俄罗斯，世界上谁都不需要，包括俄罗斯自己。”^④ 苏联改革以来俄罗斯市场经济建设步履维艰，其深层原因与俄罗斯文化的这种根深蒂固的对经济利益的轻视不无关系。

由此可以看出，伊诺泽姆采夫对后工业社会的“后经济性”的强调，绝不是偶然的。一个民族的文化传统与人的性格一样，其稳定性超乎想像，令人惊叹。

我们面前的这部著作中的有些观点译者并不完全赞同。例如第五章提出的用来解决后工业国家与“第四世界”国家矛盾和对立的

① [俄] 陀思妥耶夫斯基：《地下室手记》，65～67 页，北京，商务印书馆，1995。

② 《новое время》，1991，№35。

③ 转引自弗罗洛夫与日本记者谈话的录音整理材料。

④ 《независимая газета》，1997-01-06。