

唐上意◎著

中法战争

ZHONGFAZHANZHENG YU ZHANGZHIDONG

与
张之洞



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

唐上意◎著

中法战争

ZHONGFAZHANZHENG YU ZHANGZHIDONG



与 张之洞

51 暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

中国·广州

图书在版编目 (CIP) 数据

中法战争与张之洞/唐上意著. —广州: 暨南大学出版社, 2004.3
ISBN 7-81079-320-9

I. 中… II. 唐… III. ①中法战争 (1884—1885) —研究②张之洞
(1837—1909) —人物研究 IV. K256.207②K827-52

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 097254 号

出版发行: 暨南大学出版社

地 址: 中国广州暨南大学
电 话: 编辑部 (8620) 85226521 88308896 85226593
营销部 (8620) 85225284 85228291 85220602 (邮购)
传 真: (8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)
邮 编: 510630

排 版: 暨南大学出版社照排中心
印 刷: 暨南大学印刷厂

开 本: 850mm × 1168mm 1/32
印 张: 6.75
字 数: 170 千
版 次: 2004 年 3 月第 1 版
印 次: 2004 年 3 月第 1 次

定 价: 12.80 元

(暨大版图书如有印装质量问题, 请与出版社营销部联系调换)

前 言

清朝末年的时事政局，风云多变，颓象环生。资本主义、帝国主义对中国的鸦片“贸易”、武装侵略、商品倾销、资本输出、经济掠夺、文化渗透、政治控制和领土侵割，把中国一步一步地推进了半殖民地半封建社会的苦难深渊。中国的出路何在？对外如何抵抗外国侵略？对内如何治国安民？对此，不同的阶级、阶层、政治集团和政要人物，都提出过各自的政治主张，进行了形形色色的政治实践，开展了多次反复的政治较量，出现了纷繁复杂的政治局面，产生了影响各异的社会效果，从而对中国近代社会的进程发生了重大的影响。

清政府统治集团内部有封建顽固派和洋务派的区分。19世纪60年代和70年代，洋务运动兴起，洋务派逐渐形成。直至20世纪初，随着清政府实施所谓“新政”，封建顽固派和洋务派的政治分野才逐渐消失。洋务派的重要人物，多任封疆大吏，在很长一段时间内掌握着沿海和长江中下游这一大片中国最富庶的地区。这批洋务派督抚的政治主张及其在各省的政治活动，对当地社会的发展产生了重要的影响。张之洞即其典型代表。

张之洞字孝达，号香涛，晚号抱冰。籍贯直隶（今河北）南皮，清道光十七年（1837年）出生于贵州省贵筑县六洞桥（今贵阳市博爱路）。其父张铎，时任贵筑知县，后任兴义知府。张之洞少年时，“聪明好学，博闻强识”。12岁，文名已为全贵州省学童之冠，并在贵阳刊印了他的第一本文集。14岁考中秀才。咸丰二年（1852年），时年15岁，应顺天府乡试，中第一名举

人，“一时才名噪都下”。同治二年（1863年）入京会试，中一甲三名（探花），赐进士及第。历任翰林院侍讲学士、内阁学士、四川学政、山西巡抚、两广总督、湖广总督、署理两江总督、协办大学士、体仁阁大学士、军机大臣（兼管学部）、督办粤汉铁路大臣、实录馆总裁官等职，1909年卒。张之洞的一生，几乎与中国近代80年历史相始终。

中法战争是中国近代史上的一次大规模反侵略战争，对中国近代社会进程产生了重大的影响。1884年7月至1889年11月，张之洞任两广总督。他受命于中法战争方殷之时，顺应形势的要求和时代的发展，多方施展才干，为中法战争取得镇南关大捷，为两广地区的国防安全和社会经济文化的发展作出了贡献。

关于中法战争史的研究，在20世纪70年代以前，成果较少，是中国近代史研究中的一个薄弱环节。80年代以后，相继在广西、福建、云南、浙江等地召开了全国性的中法战争史学术讨论会，发表了一批论文，推动了中法战争史的研究。自1983年我在《历史研究》上发表《中法战争中的张之洞》之后，我专注于中法战争与张之洞的研究，先后在《历史研究》、《历史教学》、《学术研究》、《学术论坛》、《广东民族学院学报》等刊物上发表了一批论文。其中，有些论文获省部级奖励，多篇论文入选《中国当代论文选粹》、《中国新时期社会科学成果荟萃》和中国人民大学复印报刊资料《中国近代史》等书刊。部分论文的学术观点，已被《近代史研究》、《建国以来中国近代史若干问题讨论举要》、《中国近代史争鸣录》、《中国近代人物研究信息》、《中法战争史热点问题聚集》、《百年来张之洞研究概况》等多种国内书刊和越南《历史研究》引用评介。

为了集腋成裘，集中展现中法战争与张之洞的研究成果，现将有关论文结集出版，谨请批评指正。

作者

2003年11月



CONTENTS

前言

1

中法战争的起始时间和阶段划分

也谈中法战争起于何时 /3

中法战争阶段论 /6

15

中法战争的防务、战事与外交

清廷对法宣战后的一次群臣奏议 /17

中法战争时期的广东防务 /27

黄海海战与马江之战的比较观 /36

师克在和 ——中法战争谅山、镇南关之役史训 /44

中法战争后期南关边军军事功罪之争 /55

近代中国外交史上的光辉一页

——张之洞三拒法领事之妄索 /67

张之洞会勘中越边界 /75

1884年香港同胞的抗法拒英爱国罢工斗争 /83

《中国近代史词典》中有关中法战争词目释文辨误 /93



ZHONGFAZHANZHENG YU ZHANGZHIDONG

99

中法战争的历史人物评价

中法战争历史人物评价的几个问题 /101

中法战争中的张之洞 /113

抗法英雄刘永福的又名及其籍贯考 /127

论刘永福的矛盾性格和身份演变 /131

149

张之洞督粤政事

张之洞督粤的时代背景 /151

张之洞督粤时期的洋务新政 /157

张之洞督粤倡廉平议 /178

张之洞对琼州客黎起义的镇抚与黎区的开发 /191



中法战争的起始时间和阶段划分

也谈中法战争起于何时

牟安世先生最近提出 1873 年刘永福黑旗军抗击法国侵略军的第一次纸桥之战,应该是中法战争的起点。他的理由有两条:其一,“第一次纸桥之战不仅起到了援越抗法的作用,并且还起到了保家卫国的作用,特别是它在很大的程度上对中法双方都起到了规定整个中法战争的历史进程和格局的作用。因此,刘永福领导的黑旗军的抗法斗争就理所当然地成为中法战争的一个不可分割的组成部分,而第一次纸桥之战也就顺理成章地成为中法战争爆发的起点”。其二,“不把中国近代史看作完全只是清朝政府的历史,而把它也看作是中国人民的历史的话,那么,由中国人民的武装力量组成的黑旗军为了援越抗法、保家卫国,也是有资格代表中国去同侵略军作战的。在这种理解下,我们认为有理由把纸桥之战看作是中法战争的爆发。”^①

笔者认为,牟安世先生上述见解虽有一定的道理,但以此作为中法战争爆发的依据是值得商榷的。以两国(或几国)的国号命名的战争(如中法战争、中日战争),参战的国家均应处于主要矛盾的对立面,并应以两国(或几国)政权的武装力量大规模参加的全局战争的首战作为战争爆发的标志。民间武装力量参战,应以该武装力量隶属或受雇于何国为其国别代表。为此,判断第一次纸桥之战是否是中法战争爆发的起点,主要不是看该次战役的作用和意义,而是看当时处于主要矛盾对立面的国家是谁,以及参战双方武装力量

^①牟安世:《论中法战争与云南及黑旗军的关系》,《浙江学刊》1987年第5期。

各自的隶属、旗号。

首先,第一次纸桥之战是越法矛盾尖锐化的结果,而不是中法矛盾的直接结果,处于主要矛盾对立面的是法国与越南,而不是法国与中国。1873年法军侵占了越南南圻各省后,进而武装侵略北圻。1873年11月安邨率法军侵战河内等地,越法矛盾十分尖锐,揭开了法国侵略越南北圻的战争序幕。越南政府“迭发急谕”,令刘永福率黑旗军进军河内,配合北圻统帅黄佐炎收复河内,遂爆发了第一次纸桥之战。因此,第一次纸桥之战应属越法战争的范畴。而中法矛盾开始尖锐化是在第一次纸桥之战以后,1874年3月,法国强迫越南签订《法越和平同盟条约》,规定开放红河,法国可在河内、海防设立领事馆和驻兵等,标志越南北圻主权开始被法国侵占,这才直接威胁中国西南边疆的安全,从而使中法两国的矛盾开始尖锐化。因此,清廷于1874年4月命云南巡抚岑毓英部署边防。

其次,黑旗军参加1873年第一次纸桥之战究竟是代表何国,这是划分这次战役归属何国的重要依据。在这里,值得充分注意的是,当时刘永福的黑旗军已不是一支单纯的中国农民义军队伍,它除了保持有中国农民义军的独立性的一面外,又是一支受越南封建王朝诏封的队伍,具有越南武装力量——团练的属性,称“刘团”。刘永福早在1867年,就被越南国王赐予七品千户衔,1872年越南国王又晋升刘永福为保胜防御史。当时的刘永福的矛盾地位和性格表现为:既为中国农民义军首领,又任越南王朝官职,半官半民,一身二任;既独树一帜抗法入侵,又接受越南政府的谕令联合越军作战,有分有合,有和有争。请看唐景崧在《请缨日记》中的有关记述:“同治十二年,法人破河内,夷酋安邨勾结逆首黄崇英谋吞全越。……越官梁辉懿时为山西按察使,国王敕赴保胜谕渊亭(刘永福)归诚。……渊亭乃率队裹粮,募越宣光大岭,绕驰河内,一战而斩安邨。……旋就和,而授渊亭三宣副提督职,给敕印冠服

……其部众曰团练,故称刘团。”^①由此可见,刘永福黑旗军是刘永福“归诚”越南国王后,身任越官,奉越南国王的“急谕”,以越南武装力量——团练的旗号和身份,在越南北圻统领黄佐炎的统率下,与越南政府军配合进行第一次纸桥之战的,因此,第一次纸桥之战应属越法战争的范畴。这是越法战争后期的一个重要特点,也是我们认识和划分越法战争和中法战争的不同范畴的一个重要依据。

其三,从第一次纸桥之战与中法战争的全局联系来看,很难把发生在 1873 年的第一次纸桥之战与发生在 10 年后的、即于 1883 年才发生的中法之间的山西之战等战役联系在一起。黑旗军于 1873 年 12 月与法军于纸桥交战以后,到 1883 年 5 月第二次纸桥之战的 10 年间,黑旗军未与法军发生过战斗,在此期间,清军也未与法军发生过武装冲突。因此,如果把 10 年前的第一次纸桥之战作为 10 年后中法两国才全面爆发的大规模战争的起点,两者相距为期太远,显得十分牵强。

笔者认为,中法战争爆发的起点,以 1883 年 12 月 14 日(清光绪九年十一月十五日)山西之战为标志较为恰当。根据有三:其一,山西之战是中法两国矛盾尖锐化的产物,当时,法军大举向中越边境进犯,中国西南边疆遭到严重威胁,双方矛盾一触即发。其二,驻防山西与法军作战的,除黑旗军外,还有张永清率领的滇军三营和唐景崧率领的景字营等大批清政府军,这是中法两国大规模武装冲突之始。其三,这是清政府军正式亮相与法军作战之始,当时山西被法军围困,唐景崧“命李应章、贾文贵(张部)张旗号,著号衣,列队三日,以示我军驻扎之地,犯必开仗。……官军明目张胆自今日始。”^②而在此战之前,“滇粤军驻山西皆黑旗,无号衣,假称刘团。”^③

(原载《历史研究》1990 年第 1 期)

①②③中国史学会:《中法战争》(三),上海人民出版社,1957 年版。

中法战争阶段论

中法战争的起始时间和阶段划分问题，史学界的认识和主张尚有很大的差异。

中法战争起于何时？主要有三种主张。第一种，“1873年刘永福黑旗军抗击法国侵略军的第一次纸桥之战，应该是中法战争爆发的起点”^①。这是牟安世先生近年来更新他的原著《中法战争》时提出的新观点。第二种，中国社会科学院近代史研究所编《中国近代史稿》认为，1883年12月14日，法军进攻驻防越南山西的清军、黑旗军，“中法战争从此开始”。张振鹄先生亦认为“山西之役是一个重大的转折，越法战争从此发展为中法战争”^②。第三种，范文澜先生的《中国近代史》认为，1884年6月，法军进攻驻防谅山的清朝军队，“中法海陆战争开始”。胡绳先生在《从鸦片战争到五四运动》中亦持此说。此外，不少论著则采取史实直叙的笔调，未对中法战争正式爆发的时间作明确的表述，也未对中法战争的进程作阶段划分。

把中法战争的进程作阶段划分的，主要有如下五种划分法。

第一种，牟安世先生主张划分为两个阶段：一是刘永福领导的黑旗军代表中国人民进行援越抗法战争阶段（1873—1883年）；二是黑旗军配合清朝政府进行援越抗法战争阶段（1883—1885年）。^③

第二种，中国社会科学院近代史研究所编《中国近代史稿》将中法战争分为如下两个阶段：一是1883年12月山西之战至1884年5月中法《简明条约》签订；二是1884年8月法军进攻基隆，袭

①③《中法战争起于何时？》，《社会科学报》1987年第9期。

②《中法战争论文集》，广西人民出版社，1986年版。

击马江至 1885 年 4 月停战撤兵。

第三种,张振鹄先生主张分为如下两个阶段:一是 1883 年 12 月至 1884 年 3 月北宁失守;二是 1884 年 3 月至 1885 年 4 月停战。^①

第四种,范文澜先生将中法陆路战争分为两期:一是 1884 年 6 月至 1885 年 2 月;二是 1885 年 2 月至 4 月。他另将海上战争单列为 1884 年 7 月至 1885 年 2 月。

第五种,胡绳先生将中法战争分为两个节目,第一个节目:“在战争爆发之前”,从 18 世纪末叶法国侵略越南起,叙述到 1884 年 5 月签订《中法简明条约》止;第二个节目:“从开战到停战”,则以 1884 年 6 月法军进攻驻防谅山的清军为起点,到 1885 年 6 月李鸿章与巴德诺签订《中法天津条约》为止。

上述各种主张,分歧较大。就中法战争的起始时间而言,第一种主张在 1873 年,而第四种主张在 1884 年 6 月,两者相差达 11 年之久。至于中法战争的阶段划分,众说纷纭,各有所据,各有其理。笔者认为,分歧较大的原因,主要有二:一是与中法战争的特点有关,情况复杂,探讨不够;二是对两国战争正式爆发和战争阶段的划分,标准不一,见仁见智。因此,必须深入研究中法战争的特点,掌握科学的标准,对中法战争的历程进行全面的分析,才能对中法战争的起始时间和阶段划分,得出科学的结论。

中法战争和中国近代其他四次反侵略战争有一个根本的共同点,即都是中国人民反对外国资本主义的武装侵略,保卫国家主权和民族独立的民族自卫战争。但是,中法战争与其他四次反侵略战争相比,有很多不同之处,特别突出的有下述两个重要特点。

其一,中法战争的导线来自越法战争。法国侵占越南南圻后,扩大侵略北圻,形势危急。清政府因与越南阮氏王朝政府有宗藩关系,越向清政府求援,清军应请出兵驻防北圻,遭法军进攻,中法两国政府军之间发生了武装冲突。由此特点而引出一个重要问题,即

^①《中法战争论文集》,广西人民出版社,1986 年版。

清军应越南政府之请驻防北圻,援越抗法,遭法军进攻,双方发生战争,这些战事是属于越法战争的范畴,还是属于中法战争的范畴?如果属于越法战争的范畴,那么,只有第四种主张——以 1884 年 6 月法军进攻驻防谅山的清军,作为中法战争的起点,才是正确的。如果属于中法战争的范畴,那么,第二种主张——以 1883 年 12 月山西之战作为中法战争的开始,便可成立。

其二,从参战的武装力量来看,中国参加越南抗法的武装力量,除了作为当时的中国政权的武装力量——清军之外,在其之前已有一支中国农民义军队伍——以刘永福为首的黑旗军。黑旗军是中国农民义军队伍,但早在 1867 年,刘永福已接受了越南国王的诏封,成为越军的一部分,1873 年黑旗军与越军配合,于河内纸桥与法国侵略军作战,阵斩安邨,取得了抗法战争的重大胜利。由此特点而引出一个重要问题,那就是中法战争除了指中法两国政府军之间的战争之外,是否还包括已有越军属性的中国农民义军队伍——黑旗军早期联合越军抗法的军事斗争在内?如果回答是前者,那么,以 1883 年 12 月山西之战作为中法战争的起始时间,便言之有理。如果回答是后者,那么,以 1873 年黑旗军纸桥大捷作为中法战争的起点,也可成立。

因此,如何认识中法战争这两个重要特点,是确定中法战争的起始时间和阶段划分的关键所在。

史学界对于中法战争的阶段划分,主要有三个不同的标准。一是以法国的军事侵略行动为标准,二是以民族矛盾的表现形式为标准,三是以战争发展地域为标准。笔者认为,这三种标准虽各有其理,但均未抓住事物的本质。科学的标准应该是,以战争发展过程中根本矛盾的激化和大小矛盾的变化为依据。这一标准的科学根据是马列主义关于战争的学说和对立统一的法则。

毛泽东同志指出:“战争——从有私有财产和有阶级以来就开始了的、用以解决阶级和阶级、民族和民族、国家和国家、政治集团和政治集团之间、在一定发展阶段上的矛盾的一种最高的

斗争形式。”^①战争既然是矛盾不可调和的产物，是矛盾的一种最高的斗争形式，因此，我们必须用唯物辩证法的最根本的法则——对立统一的法则，对战争进行分析。

对立统一的法则认为：“事物发展过程的根本矛盾及为此根本矛盾所规定的过程的本质，非到过程完结之日，是不会消灭的，但是事物发展的长过程中的各个发展的阶段，情形又往往互相区别。这是因为事物发展过程的根本矛盾的性质和过程的本质虽然没有变化，但是根本矛盾在长过程中的各个发展阶段上采取了逐渐激化的形式。并且，被根本矛盾所规定或影响的许多大小矛盾中，有些是激化了，有些是暂时地或局部地解决了，或者缓和了，又有些是发生了，因此，过程就显出阶段性来。如果人们不去注意事物发展过程中的阶段性，人们就不能适当地处理事物的矛盾。”^②以这段对立统一法则为指导，分析中法战争的过程及其特点，可以明晰以下几个重要问题。

第一，资本主义列强对越南和中国的侵略，使越南和中国两国社会的根本矛盾发生了重要的变化，使越南和中国两国社会的最主要的矛盾出现一致性，这是越法战争和中法战争的主要社会根源，是越南和中国联合抗法的社会基础。

16世纪，开始了世界资本主义时期。17世纪末至18世纪初，英国和法国不断进行争夺殖民地的斗争。越南是法国在东方进行殖民地掠夺的主要目标之一，早在16世纪末和17世纪初，法国传教士已侵入越南进行传教和收集越南情报的活动。18世纪中期，法国阿德兰区主教百多禄干预越南内政，于1787年向法国国王路易十六奏议：占据越南，进而以越南为基地侵略中国。路易十六据此制定了侵略越南的“东方帝国”计划。在百多禄的操纵下，1787年签订了《越法凡尔赛条约》。1789年法国资

①②《毛泽东选集》（合订本），人民出版社，1969年版。

产阶级革命爆发，此条约在法国未获批准。此后法国逐步扩大对越南的政治、经济、文化侵略，遭到越南人民的不断反抗。1858年7月，法国联合西班牙舰队进攻越南土伦港，占领安海、奠海等地。1859年2月，法西联军攻占西贡，不断向西面侵略扩张。1862年6月，法国、西班牙强迫越南签订了第一次《西贡条约》，越南封建政府被迫割地，赔款，开辟商埠，法国、西班牙可在越南境内自由传教，法国商船、军舰可在湄公河自由航行。第一次《西贡条约》签订后，1863年法国侵占了越南南部的永隆、昭笃、河仙三省，到1867年侵占了越南南方全部领土。

与此同时，1840年英国对中国发动了鸦片战争，使中国开始一步一步地沦入半殖民地半封建社会。1856—1860年英法联军又对中国发动了第二次鸦片战争，强迫清政府签订了《天津条约》和《北京条约》，中国社会的半殖民地半封建化逐步加深。

19世纪中叶，资本主义列强对越南和中国的侵略，使越南和中国两国的社会性质相继发生了变化，两国都先后从封建社会逐步沦为半殖民地半封建社会。越南和中国两国社会的根本矛盾由此也发生了重要的变化，两国除了各自原有的封建地主阶级和农民阶级的矛盾之外，新发生了资本主义侵略势力同越南民族以及同中华民族的矛盾，这是越南和中国两国社会基本矛盾中最主要的矛盾。法国资本主义侵略者于19世纪中叶对越南和中国的轮番武装侵略，使法国资本主义侵略者成为当时越南和中国的共同敌人，这是越法战争和中法战争的主要社会根源，是越南和中国联合抗法的共同社会基础。越南和中国两国社会这对共同的根本矛盾，规定了越法战争和中法战争“过程的本质”是越南各族人民和中华民族反抗法国殖民主义者武装侵略，保卫国家主权和民族独立的正义斗争。这对根本矛盾及为此根本矛盾所规定的过程的本质，“非到过程完结之日，是不会消灭的”。

第二，清朝封建政府和越南封建政府之间原有宗藩关系，19世纪中叶起，在越中两国共同遭受法国侵略的形势下，使两国封