

教育部人文社会科学
重点研究基地基金资助

社会学文库
Sociological Library

主编/郑杭生

Studies for Changing Trends of
Social Structure in China Today

中国社会结构变化趋势研究

主 编/郑杭生
副主编/杨雅彬

Studies for Changing Trends of
Social Structure in China Today

中国社会结构变化趋势研究

主 编/郑杭生
副主编/杨雅彬

中国人民大学出版社

144/93 /07

图书在版编目 (CIP) 数据

中国社会结构变化趋势研究/郑杭生主编.
北京:中国人民大学出版社, 2004
(社会学文库)

ISBN 7-300-05345-9/C·244

I. 中...

II. 郑...

III. 社会结构-研究-中国-文集

IV. D66-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 008534 号

社会学文库

主编 郑杭生

教育部人文社会科学重点研究基地基金资助

中国社会结构变化趋势研究

主编 郑杭生 副主编 杨雅彬

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

邮政编码 100080

电 话 010-62511242 (总编室) 010-62511239 (出版部)

010-82501766 (邮购部) 010-62514148 (门市部)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 河北三河新世纪印刷厂

开 本 965×1270 毫米 1/32

版 次 2004 年 5 月第 1 版

印 张 7.75 插页 2

印 次 2004 年 5 月第 1 次印刷

字 数 226 000

定 价 25.00 元

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换



社会学文库

编 委 会

主 编 郑杭生

编 委 (按姓氏笔画排序)

马广海	王思斌	王雅林	包智明	田毅鹏
孙立平	刘少杰	刘世定	刘祖云	关信平
庄孔韶	江立华	李培林	李 强	李路路
苏国勋	沈关宝	宋林飞	吴忠民	张 静
周晓虹	洪大用	侯钧生	郭于华	郭志刚
黄 平	景天魁	景 军	蔡 禾	潘绥铭
戴建中				

总 序

现在，文库不少，社会学文库也有几个。在这样的情况下，接受中国人民大学出版社的委托，主持一套社会学文库，就不得不追问自己：这套文库只是单纯在数量上增加一个文库而已，还是应该在质量上力求有自己的某些特点？这就是本套文库不可避免要面对的定位问题。经过考虑，本套文库的定位至少涉及如下四个方面：

第一，它是一套研究性的文库。就是说进入本套文库的著作，必须是研究性、探索性的。研究性、探索性的必备要素是与某种新的东西联系在一起，即有某种创新性，因此，它们不同于一般资料性的、介绍性的、编译性的作品。这并不是说后者不重要，而是说，因为类别不同，后者应该有自己的出版渠道。

社会学研究无疑涉及诸多方面，有理论研究和经验研究，定性研究和定量研究；有对现实社会现象的研究，又有对社会学本身的研究；等等。本文库欢迎一切真正有研究的著作；同时，根据社会学国际化与本土化相结合的要求，根据本国的国情，把重点放在如下几个方面：

——对转型中的中国社会的认识有所深化的研究著作。

——对有中国特色的社会学理论有所贡献的研究著作。

——对世界社会学的新发展和走向有所把握的研究著作。

第二，它是一套精品性的文库。就是说，在研究性的著作中，我们更看重精品之作。所谓精品，在内容上至少要符合下述几条中

的一条或同时具有：一是能够从社会学的视角对人们普遍关心的社会热点和焦点问题作出有说服力的分析，公认有真知灼见，经得起时间和历史的考验。二是能够对实现“增促社会进步，减缩社会代价”的社会学深层理念有所贡献。三是对社会学的学科建设和理论创新有所推动。四是对中国社会学的国际化和本土化有所促进。而在形式上，要有与内容相匹配的叙述形式，要有较好的可读性，力求深入浅出，尽可能雅俗共赏，为大家所喜闻乐见。

第三，它是一套使社会学界新生力量脱颖而出的文库。就是说，通过研究性的精品之作，使那些在社会学界没有什么知名度，或知名度不高的“无名小卒”、新生力量、后起之秀程度不同地提高知名度，把他们实实在在地介绍给学界和社会，使他们尽快成为学界名人，在这个意义上，本文库也许能够成为培养社会学人才的有效渠道之一。众所周知，没有或缺少新生力量的学科和学界，是没有什么希望的。这当然在任何意义上都不是说可以忽视现在的学界名人，他们是我们最重要的依靠力量，他们负有提携后进的重任。我们真诚希望现有的学界名人和即将脱颖而出的学界名人，共同使本文库成为名副其实的名人文库，在学界和社会上发挥更大的作用。

第四，它是一套供不同学派观点争鸣的文库。一个没有不同学派争鸣的学界，不能说是成熟的。我在社会学界多次强调“要多一点学派，少一点宗派”。因为学派之争是学术问题、学术观点的争论，用的是学术标准，可以争得面红耳赤，但过后仍然是朋友；宗派之争则用非学术标准，党同伐异，大有“谁不和我们歌唱，谁就是我们的敌人”的“气概”。因此，学派之争，与人为善，相互切磋，推进学术；宗派之争，与人为恶，相互攻击，阻碍学术。如果本文库在促成不同观点的社会学学派形成方面、在促成不同学派展开富有成果的争鸣方面，起到了应有的积极作用，我们将会感到非常高兴和欣慰。本文库将对各种不同观点的学派一视同仁。

总之，我们真诚希望本文库能够出研究成果、出精品、出名人、出学派。简言之，我们把“四出”作为中国人民大学出版社社会学文库的定位。

古人曾说过这样的意思，定位于“上”，可能得乎“中”，定位

于“中”，可能得乎“下”。本文库这种“四出”的定位，从目标上说应该属于“上”，但结果仍有两种可能：或“上”或“中”。我们希望能够争取前一种可能，避免后一种。最后究竟如何，当由读者和时间来鉴定。

应当指出，本文库是在一个不平常的时候出版的。

首先，无论是就政策环境和体制条件来说，还是就国内氛围和国际环境而论，中国社会学正处在新中国成立以来最好的大有可为的发展时期。现在，社会学的学科地位，即作为要加强的哲学社会科学基本学科之一，得到了确认。人们越来越体会到社会因素即非经济因素对改革、发展、稳定的重要性，从而也认识到以非经济因素为切入点的社会学，也和以经济因素为研究对象的经济学一样，是一门与每个人的实际生活息息相关的学问，是一门推进改革、发展、稳定的科学，感受到有许多问题需要从社会学的视角来看待和解读，并领悟到社会学的理论研究和经验研究是制定符合实际情况的社会政策的基础环节。人们对社会学从不了解、不甚了解甚至误解到逐步了解；一些社会学的用语（如社区、社会化、弱势群体、社会转型、良性运行等）日益普及化、大众化，其中一些还被政府部门所采纳和使用。这使中国社会学的发展不仅有了自上而下的体制条件，而且有了自下而上的社会氛围。经过激烈竞争，中国社会学界获得了第三十六届世界社会学大会的主办权，该届会议的主题是“全球化背景下的社会变迁”，将于2004年7月在北京召开，由中国社会科学院社会学研究所承办。现在欧美社会学界都十分关注中国的变化、中国社会学的研究。无疑，在世界社会学的格局中，与欧美强势社会学相比，无论从规模、投入，还是从成果、影响等方面说，中国社会学仍然是弱势社会学。强势社会学界如此关注中国的研究，对植根于本土社会的中国社会学界来说，既是一种沉重的压力，同时又是进一步发展的强大动力。在这样的情况下出版本文库，应当说是正当其时。我们希望不要辜负这样好的条件。

其次，这种不平常性还表现在世界社会学正处在自我反思和重建的过程之中。这种自我反思和重建的趋势并不是凭空而生，而是有现实根据的。这就是旧式现代性的衰落、新型现代性的兴起。我

认为,这种旧式现代性的衰落、新型现代性的兴起,既影响着中国社会学国际化,又影响着中国社会学的本土化。关于这一点我想多说几句。

所谓旧式现代性就是那种以征服自然、控制资源为中心,社会与自然不协调、社会与个人不和谐,社会和自然付出双重代价的现代性。20世纪向21世纪的过渡时期,全球社会生活景观呈现出重大转折的种种迹象,人们看到:人类对自然的倒行逆施造成了越来越严重的“绿色惩罚”,导致了天人关系的紧张,甚至“人类对自然的战争,变成了人类自我毁灭的战争”;人欲的激发和资源的匮乏所引发的对资源控制权力的争夺,又不能不导致价值尺度的扭曲、伦理准则的变形、个人与社会的关系的恶化。旧式现代性已经进入明显的危机时期。这样,在世界、在中国,探索新型现代性便成为一种势在必行的潮流和趋向。

所谓新型现代性,是指那种以人为本,人和自然双赢、人和社会双赢,两者关系协调和谐,并把自然代价和社会代价减少到最低限度的现代性。从中国社会转型加速期取得的巨大社会进步和付出的种种社会代价中,我们都能从正反两方面,亲身体会到新型现代性的深刻意涵。

就两种类型的现代性与社会学的关系而言,过往的旧式现代性锻造了以往的社会学——它的感受力和想象力、设问和眼界,甚至它的理论抱负和期望所能达到的限度。当现代性面临重大转折之时,必定也是社会重构、个人重塑、个人与社会的关系发生重建之日。社会学不可避免地卷入其中,经历预设的根本变化、视野的重大调整、理论的重铸和再生过程。

对旧式现代性作出反应的,不仅有新型现代性,而且还有后现代性。如果说,新型现代性是对旧式现代性的一种积极、正面意义的反思,那么,主张后现代性的后现代主义则一般是对旧式现代性的一种消极、否定意义的反应。后现代主义批评旧式现代性的弊病是对的,但它的解决方法不是革除弊病,而是连现代性也加以抛弃,从而走向了极端。它对社会和知识基础的所谓“解构”,无助于增进社会的和谐。

因此,处在这样一个旧式现代性步入没落、新型现代性勃然兴

起的历史时期，中国社会学必须顺应时代的要求，跟上世界社会学重建的步伐，结合中国的实际，在理论研究上开拓出新的学理空间。而经过我国快速转型期独特经验的熏陶，中国社会学界的主体性、自觉性和敏锐性已经大为提高，将有助于达到这一目标。

我们也真诚希望，本套文库能在实现上述目标的过程中发挥应有的促进作用。

以上权且作为本文库的序言，与大家共勉。

郑杭生

2003年8月于气和文轩

前 言

中国社会学会会长
北京市社会学会会长

郑杭生

现在，生活在中国社会的每一个成员，都可以根据自己的切身经验感受到、体会到我国社会激烈而深刻的变化。这种变化，从社会学视角看，归根到底是社会结构的变化，特别是阶级阶层结构的变化。

中国社会结构的变化，已经得到党和政府的正式肯定。胡锦涛总书记在 2003 年 7 月 1 日的重要讲话中，两处说到我国的社会结构变化问题。一处指出我们党的重要理论观点“适应我们党的历史地位和执政条件的发展变化，适应我国人民利益要求和社会结构的发展变化”；另一处指出“三个代表”重要思想“紧紧把握我国社会生活和社会结构的深刻变化”。很明显，一个报告两次强调社会结构的“发展变化”或“深刻变化”，实际上是要求包括社会学界在内的学术界，深入研究中国社会结构问题，特别是它的发展变化或深刻变化的问题。这说明，包括北京市社会学界在内的全国社会学界，前几年广泛开展的对社会结构的理论研究和经验研究，是符合时代要求的，在大方向的把握上是很正确的。

尤其值得社会学界高兴的是，胡锦涛总书记不仅两次讲到社会结构问题，而且还同样提到作为今后 20 年重要战略机遇期社会主调的“社会和谐”问题。讲话还对什么是“发展”作了新的概括，明确提出了一种新型发展观：“发展是以经济建设为中心、经济政治文化相协调的发展，是促进人与自然相和谐的可持续发展”。这

些都是中国社会学发展中的重大问题、前沿问题。所有这些都表明，这个讲话对中国社会学的理论创新与学科建设是一种很大的推动。

胡锦涛总书记对社会学及其前沿问题的重视，还表明中国社会的政策环境和体制条件将得到进一步的改善，表明在对社会学的重视上他跟邓小平、江泽民是前后一贯的，保持了连续性。江泽民同志 2002 年在视察中国社会科学院的“七一六”讲话中，代表我们党，正式确认了社会学的学科地位，即作为要加强的哲学社会科学的一门基本学科。他明确指出，我们要“加强哲学、经济学、政治学、国际政治和经济、法学、历史学、民族学、新闻学、人口学、社会学、文学、语言学、考古学等各学科的研究”。这一明确的定位，对曾经中断近 30 年、恢复重建后获得巨大发展但仍相对弱小的社会学来说，至关重要。这一定位表明我们党在新世纪站在新的高度对社会学的重视和支持。这与邓小平 1979 年 3 月 30 日在党的理论务虚会上提出的社会学“需要赶快补课”的著名论断是一脉相承的。同时，它又表明，经过 20 多年的实践，我们党对包括社会学在内的哲学社会科学的重要性和作用做了新的概括和肯定。无论是江泽民 2001 年“八七”北戴河讲话指出的社会科学与自然科学关系上的“四个同样重要”，还是 2002 年“四二八”中国人民大学讲话指出的对哲学社会科学在治党治国和建设有中国特色社会主义事业中的巨大作用等方面的“五个高度重视”，或是“七一六”讲话指出的在实践和理论的双重探索中哲学社会科学及其工作者的“两个不可替代”，都是这样的新概括和肯定。这又是对邓小平有关思想的进一步发展。如果说邓小平 1979 年“三三〇”讲话决定了中国社会学命运的良性转折，使中国社会学迎来了自己重建和发展的明媚春天，那么，江泽民同志在不到一年时间里的三篇讲话和对社会学的明确定位，则标志着包括社会学在内的哲学社会科学真正进入了发展的黄金时期。胡锦涛总书记讲话所强调的前沿问题，则可以看做是为包括社会学在内的哲学社会科学在发展黄金期如何展开铺设了康庄大道。

胡锦涛总书记“七一”重要讲话涉及这么多社会学问题，至少说明：第一，现在非经济因素对社会发展的重要性日益突出，正确

处理个人与社会关系的问题日益迫切。激烈的社会变化提出了许多新问题。研究这些问题，对减少社会代价、促进社会进步，是绝对必须的。第二，研究上述问题离不开唯物辩证法的指导，离不开“三个代表”重要思想的指引。社会结构问题、社会和谐问题、新型发展观问题都是极其复杂、难度极高的问题，离开唯物辩证法的指导，就会陷入各种各样的片面性，偏离中国先进生产力的发展要求、中国先进文化的前进方向和中国最广大人民的根本利益，一句话，离开三个代表重要思想的基点，学科建设和理论创新就会偏离正确的方向。

收集在这里的 12 篇研究论文，绝大部分都是 2001 年和 2002 年北京市社科联举办学术前沿问题论坛期间，在社会学分会场的学术报告会或学术研讨会上发表的。这两年的社会学分会场均由北京市社会学会组织和主持。近几年来，北京市社科联非常重视学术前沿问题论坛及科普活动，为所属的各个学会开展学术活动创造了很好的条件。我们非常感谢北京市社科联对我们的支持。

在这两年中，社会学分会场的学术报告会和学术研讨会的参加者非常踊跃，可以说是场场座无虚席，甚至爆满。为什么这样？在我看来，主要原因就是主题——两年的主题都是中国社会结构的变化——吸引人。社会结构问题是社会的热点问题、焦点问题。加之社会学学科的一个特点是，它不泛泛空论，不清谈神聊，而是将理论研究与经验研究相结合，有理论指导，从事实出发，论述有血有肉，结论有根有据，力求有新的切入点、新的突破点，给人以某种新意。最重要的当然还是讲演者和作者队伍。12 篇论文的作者以自己的作品，在北京社会学界乃至在全国社会学界，都有一定的学术影响和较高的知名度，得到程度不同的承认和认同。

收集在这里的 12 篇研究论文，可以看做是北京市社会学界（在某种程度上也是全国社会学界）探讨社会结构，特别是阶级阶层结构的一个历程或缩影。从中可以看出，问题是如何提出来的，在探讨中碰到哪些问题，有些问题按旧的思路会得出什么结果，按新的思路又该如何解决；在社会结构问题上，特别是在阶级阶层结构问题上应该如何坚持和发展马克思主义，如何对社会结构变化中形成的弱势群体给予相应的社会支持；根据社会结构的变化，我们

应采取何种适合的社会政策等等。

我们充分认识到，当前我国的社会结构出现重大变化的情况极其复杂。同时，社会上各个方面对待同一问题都存在多种看法，甚至是观点截然相反的看法。我们作者尽管多为多年从事这方面研究的学者，但毕竟受到主客观方面的种种局限。在这样的条件下研究这样重大的十分尖锐的问题，无疑是有风险的，也是容易引起争议的。我们希望无论是决策者，还是广大读者，都把它们看做是学者的一种真诚的探索和研究，一种值得认真对待的看法、观点和建议。人们在上述论文的侧重研究、正面写作、建设性评论、维护性建议的写作基调中，不难看出这些学者为促进社会进步，推进社会改革、发展、稳定，降低社会代价，减少不稳定因素的良苦用心。

应当指出，收集在这里的 12 篇研究论文有许多一致的地方，但也有观点不尽一致、切入的角度不尽相同、关心的重点各有差异的情况。这对学术研究来说是很正常的。我们在此也提请读者注意这一点。

最后，感谢各位作者和学会同仁对北京市社会学会工作的大力支持，特别感谢学会刘艺书副秘书长为组织工作所作的努力。

2003 年 7 月 10 日于中国人民大学
社会学理论与方法研究中心

策划编辑○潘 宇

责任编辑○张 弦 翟江虹

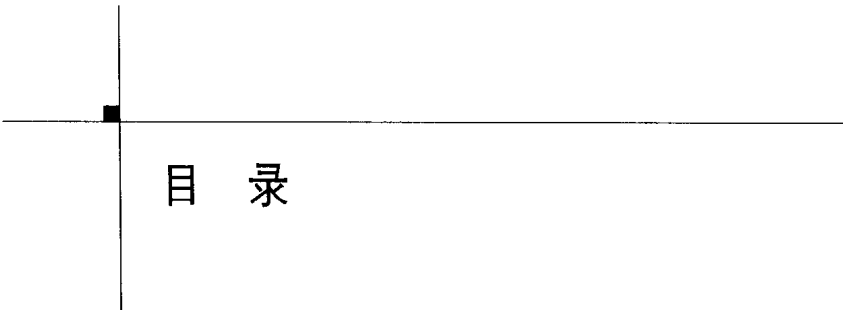
封面设计○形式书籍设计

版式设计○赵星华

内 容 简 介

本书收集了12篇专门研究中国社会结构变化的论文，围绕社会阶层结构变化、贫富差距、制度转型与阶层化机制的变迁、中间阶层、下岗职工等问题进行了深入的探讨。作者均为目前活跃在国内社会学界的著名学者。

在社会结构问题上，特别是在阶级阶层结构问题上应如何坚持和发展马克思主义？20世纪90年代以来，中国社会结构有何重大变化？如何对社会结构变化中形成的弱势群体给予相应的社会支持？根据社会结构的变化，我们应采取何种适合的社会政策？对于这样的一系列问题，相信读者会随着本书的引导而展开思索。



目 录

我国社会阶层结构新变化的几个问题	——郑杭生 / 1
社会学研究与我国的贫富差距问题	——李 强 / 12
关于中国社会分层的若干问题	——李培林 / 28
中国社会分层结构的新近演变	——李 强 / 63
90年代中期以来中国社会结构演变的新趋势	——孙立平 / 76
制度转型与阶层化机制的变迁	
——从“间接再生产”到“间接与 直接再生产”并存	——李路路 / 100
评“效率优先, 兼顾公平”	——吴忠民 / 122
私营企业主的内部分化	——戴建中 / 135
中间阶层的崛起与社会分层	——张宛丽 / 150
中国城市居民最低生活保障标准研究	——洪大用 / 178
城市贫困潜伏和引发的相关社会问题分析	——尹志刚 / 200
我国下岗职工问题分析	——姚裕群 吴晓军 / 217

我国社会阶层结构新变化的几个问题

郑杭生

现在,我国社会阶层结构已经发生了许多新的变化,并且还在继续发生变化。这是“市场转轨”,也即经济体制转轨,引发的社会结构转型的一个突出方面。一般社会成员,不管是受益者还是受损者,不管是阶层地位上升者还是下降者,不管是赞同者还是不以为然者,都亲身感受到了这一点,并且这些变化已经对他们的社会认同感和凝聚力产生了这样那样的影响。社会科学界也程度不同地把自己的关注点转向了这一重大的社会变化。社会学界发挥自己的学科优势,对这些新变化进行了多次不同范围的调查,其中还有数次全国范围且规模较大的城乡实际调查,并相应地对所得的数据和经验材料作了初步的分析研究。有的成果已经发表。^①

本文仅就如何看待我国社会阶层的新变化及如何对其进行研究的问题,谈几点粗浅的看法。

^① 陆学艺主编:《当代中国社会结构研究报告》,北京,社会科学文献出版社,2001;郑杭生:《关于城市社会阶层划分的几个问题(热点研究)》,载《人民日报》,2002-02-09。后者提供了《当代中国城市社会结构——现状与趋势》一书的大致轮廓,该书由十三章加一个附录构成,全书约38万字,由中国人民大学出版社于2004年出版。

一、客观结构与解释框架

研究我国社会阶层新变化这样一个人人关心而又极其复杂的问题，不能不涉及许多相关的重大理论问题和实际问题，也不能不涉及如何看待和研究这些新变化的方法论和思维方式的问题。在我看来，在这些问题中，第一个基本问题就是客观结构与解释框架的关系问题。

客观的社会阶层结构新变化涉及的内容极其丰富，远远超出了以往“两个阶级（工人阶级和农民阶级），一个阶层（知识分子阶层）”的解释框架。如果社会科学工作者不是从事实出发，而是从原则出发，不是与时俱进，而是拘泥于原来的解释框架，那就无异于削足适履，硬要客观的阶层结构适应主观的解释框架。这样就会在理论上离实际越来越远，丧失生命力，谈不上提出较有说服力的理论解释；在实践上则无法对社会决策过程产生应有的影响，也无法对推进社会的改革、发展和稳定的进程起到应有的作用。我想，这绝不是有社会责任感的社会科学工作者应该采取的态度。

因此，探讨和提出新的解释框架势在必行。这是使我们的主观认识比较符合客观现实所绝对必需的。借用一位社会学家的用语来说，就是使“表述的”阶层结构比较符合“客观的”阶层结构。社会学界在社会调查研究的基础上，提出了种种解释框架：有城乡统一的，也有城乡分开的；有阶层界限明确的，也有界限模糊的；城乡统一中有划分为10个阶层的，城乡分开中有把城市区分为7个阶层的……都可以看做是提出新的更为切合实际的解释框架的种种尝试。我个人认为，这样看问题可能比较符合事实，比较符合科学研究的规律，比较有利于推进真正实事求是的社会科学探索；也有助于比较冷静地看问题，而不受国内外各种不同倾向的媒体炒作的影响和可能的误导。

客观结构变化的复杂性决定了主观解释框架的多样性，这是很正常的，而且由于现在的研究还处在初步的阶段，每种解释框架都会有这样那样的局限、不足，有的解释框架还可能包含某些错误，甚至不排除有原则性的错误。也有这样的情况：解释框架并没有错