

中国哲学前沿丛书

THE SERIES OF ADVANCED-STUDIES IN CHINESE PHILOSOPHY

顾问

任继愈

庞朴

主编

王中江

文化一隅

中国哲学

庞
朴
著



中州古籍出版社

中国哲学前沿丛书

THE SERIES OF ADVANCED-STUDIES IN CHINESE PHILOSOPHY

顾问
任继愈
庞 朴
主编
王中江

文化一隅

庞
朴
著



中州古籍出版社



总 序

当回首 20 世纪近百年来中国哲学的摸索和研究历程并前瞻和期望一种新的可能之际,中国哲学的一些研究者们开始自觉地寻找改变现状和获得新的契机的途径。人们常说每一个时代都有每一个时代的学问和学术,但是,作为我们这个时代学问和学术一部分的中国哲学是什么呢?我还不知道用什么合适的词来概括它的类型。一定的迹象显示了观察的方法和研究的方式的多样性,不过要说到在这种多样性中究竟有何种“典型”范式和原创性恐怕就令人踌躇和惶恐了。人们不时地都在抱怨以往研究工作中的缺陷并相信发现了导致问题的根源,但深思熟虑地检讨和反省则非常罕见,在惊人的说法中却是惊人的轻率和漫不经心。

在此姑且拿“中国哲学”这一术语的正当性问题来说。相应于 20 世纪 90 年代以来人们对中国历史和传统文化认同感的增强,大家对运用西方范式理解和解释中国哲学所产生的许多生搬硬套的不良影响深感不安。在人们开始对运用西方范式和观念观察中国哲学这种常见方式产生怀疑的时候,有人甚至对通用已久的作为代表“中国学问”一个方面的“中国哲学”这一术语本身也发生了动摇。理由好像是说,“哲学”这一概念是“西方的”,它生长于西方并适合于西方,它

所承负的那一套东西都是与西方文化整体联系在一起的,让它成为代表中国一部分学问的化身,就使中国学问丧失掉了它的真实面目和独特性。在这种忧虑之下,拒绝西方观念和范式在中国运用的主张和放弃“中国哲学”这一术语的要求就被提了出来。这样的说法如何呢?按照这种逻辑,撇开自然和技术领域,仅是中国社会科学和人文学科的几乎所有领域所使用的近代翻译过来的大量源于西方的“术语”(许多是通过日本)都得放弃,用这些术语所命名的学科和学术分类都得改弦易辙。

且不说这样做的可能性如何,关键是这样做能够带来什么样的实质性意义。张之洞很早就拒绝使用“哲学”这一术语,因为他把“哲学”只看成是“西方之学”,因此试图以“名学”或“理学”代替“哲学”;王国维从普遍的立场出发,坚持认为哲学是中国的固有之学,只是用名不同罢了。当胡适、冯友兰和张岱年等先生用“哲学”这一术语分别书写《中国哲学史大纲》、《中国哲学史》和《中国哲学大纲》的时候,他们都认真思考了运用“哲学”概念的正当性问题,并从此出发建立起了为时代刻上了印记的中国哲学研究范式。按照张岱年先生的处理方式,“哲学”术语源于西方但“哲学”不等于“西方哲学”,因为他把“哲学”视为一个“共名”,在此之下,西方哲学、中国哲学和印度哲学等都是它的一个“属”。即使在西方,“哲学”概念也一直在发生着变化。我们没有固定不变的“哲学”概念,就像我们没有固定不变的“哲学”体系和思想一样。如果不从类的观点考虑问题,即使在西方也照样会发生使用“哲学”概念的困境。因为“哲学”术语起源于希腊,如果只能把它与希腊相联系而有所谓“希腊哲学”,那么中世纪之后的“西方哲学”都不能称作“哲学”。“哲学”概念在中国也在发生着变化,我们不能说我们所说的“哲学”就“等于”西方所说的“哲学”。因此,问题的关键不在于使用不使用“哲学”一词,而在于如何在使用中不断地为“哲学”赋予新的意义,而在于如何从中国哲学中发现哲学的丰富意义。同样,“中国哲学”也不是固定的产物,它会随着我们不断的理解特别是那种突破性理解而得到“转化”和“转生”。

我们确实需要正视运用西方范式和观念理解和认识中国学问所



带来的许多负面性,且不说在教条化意识形态和“西方中心主义”之下那种运用所带来的严重不良后果。但解决问题的办法决不能通过对术语的形式化拒绝来达到。严格来说,这些术语已经构成了中国文化的一个新的内在部分。正因为如此,就出现了这样一种反讽局面,即大量使用着翻译过来的源于西方“术语”的人,却同时又一味地主张放弃这些术语。这样,在他们的这种态度之中,就不知道他们究竟是要求放弃这些“术语”还是要求放弃他们的立场。我们毫不保留地赞成检讨和反思中国哲学研究中的问题,并为不能在此做出有意义的工作而忧虑。一种积极的办法是,我们在“谨慎地”并通过艰苦努力以“有效地”运用外来范式的同时,也要努力从中国哲学中寻找出我们所需要的范式来。不从事这种积极性的工作,而只是从表面上做文章,说到底不过是自欺欺人。必须承认,在一种情绪式民族主义和廉价式保守主义之下,走出了“西方中心主义”和“反传统主义”的困境,同时也就落入到了文化上的“自我中心主义”和“孤立主义”的陷阱。用这种立场研究中国哲学,我不相信它会给我们带来什么鼓舞人心的东西。

中国哲学的研究方式的确需要改变,明智的选择是在真正存在问题的地方加以改变;中国哲学史确实需要重写,谨慎的态度是要真正找到能够带来突破的重写途径。从不少意义上说,20世纪80年代以来中国哲学研究已经有了许多积累,但这种积累还是远远不够的。客观上越来越要求我们摸索中国哲学研究的新方法、新方式并获得突破。公正的历史原则将一如既往地按照它的方式选择我们或者是抛弃我们。

带着中国哲学研究方法和范式更新的渴望,抱着激发问题意识和主题重建及新领域开拓的期待,在中州古籍出版社社长王关林、总编辑张存威、副总编辑郭孟良和编辑卢海山等先生的鼎力支持下,我们组织了这套“中国哲学前沿丛书”。宽泛意义上的“前沿”要求我们的研究能够体现出至少一个方面的特点:或者是新问题、新领域;或者是新范式、新方法;或者是新文献、新证据;或者是新探讨、新观点。即便这样,我们也仍然不敢说列入丛书的著作都能够达到这样的承

诺,请宽容的读者在一个相对意义上理解处在“过渡时期”中的我们所说的“前沿”。作为这套丛书组成的海外部分,我们选择的是具有悠久汉学研究传统的日本学者荒木见悟先生的重要著作,我们非常感谢他的授权(他的著作由杜勤等先生不辞辛苦地翻译出来)。庞朴先生往往以非常谦虚的态度命名他的著作,《文化一隅》再次体现了他的这种风格,我非常感谢他惠赐他的著作列入丛书。《中国观念史研究》是希望能够反映这方面新的研究成果而选择一些作者的论文汇集而成。除此之外,这套丛书的作者还有景海峰、王启发、任文利等先生和我本人,身在丛书之中自然难免冒领“前沿”,不过我们会以谦虚的心情接受读者的批评。

王中江

2002年10月24日



目 录

古墓新知

- 3 · 初读《郭店楚墓竹简》
- 11 · 古墓新知
 ——漫读《郭店楚墓竹简》
- 16 · 孔孟之间
 ——郭店楚简的思想史地位
- 26 · 《语丛》臆说
- 29 · 抚心曰辟
- 30 · 竹、帛《五行》篇比较
- 36 · 郢燕书说
 ——郭店楚简及中山三器心旁文字试说
- 45 · 竹帛《五行》篇与思孟五行说
- 53 · “太一生水”说
- 61 · 一种有机的宇宙生成图式
 ——介绍楚简《太一生水》
- 65 · 震惊世界学术界的地下文献

——关于郭店竹简的对话

- 79 · “使由使知”解
- 85 · 天人三式
 - 郭店楚简所见天人关系试说
- 94 · “仁”字臆断
- 101 · 亲手触摸一下历史
 - 漫说郭店楚简之一
- 105 · 宇宙生成新说
 - 漫说郭店楚简之二
- 110 · 存世最早的《道德经》
 - 漫说郭店楚简之三
- 114 · 另有一种五行
 - 漫说郭店楚简之四
- 117 · 本来样子的三纲
 - 漫说郭店楚简之五
- 123 · 三重道德
 - 漫说郭店楚简之六
- 127 · 《五行》补注
- 135 · 三重道德论
- 149 · 郭店楚简揭秘
 - 湖南电视台“千年论坛”录制

三分浅说

- 159 · 浅说“一分为三”
- 165 · 一分为三
 - 中国哲学的贡献(论纲)
- 168 · 形上形下之间
- 172 · 说“错综”
- 175 · 说“参加”



- 177 · 三分诸说试释
- 196 · 三分法论纲
- 200 · 偏执与超越
- 209 · 中庸与三分
- 221 · “一分为二”说
- 229 · 三极：中国人的智慧
- 249 · “鸡三足”说
- 255 · 四圣二谛与三分
- 270 · “天参”试解

文明世界

- 281 · 文化的民族性与世界的多元化
- 290 · 文明与冲突
- 292 · 和而不同与同而不和
 ——世界文明走向的两种相反预测
- 299 · 仇必和而解
- 301 · “文明”界说
- 309 · 愿 21 世纪不再是某某的世纪
- 312 · 多元世界与儒学精神
- 320 · 迎接和而不同的新世纪(论纲)
- 324 · 愿 21 世纪成为人的世纪
- 326 · 全球化与化全球
- 328 · 21 世纪与东方
 ——在成均馆大学校东 Asia 学术院开院纪念会
 上的演讲
- 333 · 和而不同理想与 21 世纪现实(论纲)

人文中华

- 337 · 中华文化万古常青
——为“中国与犹太文化今昔国际研讨会”作
- 340 · 学术反思与文化“着陆”
——答《文艺理论研究》记者
- 346 · 弘扬中华人文精神(论纲)
——为参加“中华文化经济建设研讨会”而作
- 350 · 国人与国学
- 352 · 学派与学统
- 354 · 天人之学述论
- 377 · 儒家教育理念的最大特色
- 379 · 《庄子》的主要思想
- 392 · 道家的玄思和先民的纺轮
- 396 · 《周易》古法与阴阳观念
- 410 · 《老》、《庄》零诂
- 415 · 儒家的天(提纲)

筐边拾零

- 421 · 随想五十条
- 429 · 北游记
——为《淮海晚报》作
- 446 · 我与将军的翰墨缘
- 448 · 数典请勿忘祖
- 450 · 我的语文老师们
- 454 · 艰难的羽化
——80年代编辑生涯杂忆
- 467 · 《东西均》的版权谜



- 471 · 《中华文化通志》总序
- 476 · 《蓟门散思》前记
- 479 · 跳出一元主义窠臼
 ——序《中国儒学》
- 482 · 非僧非道一醉翁
 ——自选集自序
- 486 · 《一分为三——中国传统思想考释》序
- 491 · 《中国传统文化精神》前言
- 493 · 《竹帛〈五行〉篇校注及研究》引言



中国哲学前沿丛书

文化一隅

古墓新知





初读《郭店楚墓竹简》

企盼已久的荆门战国竹简,于1998年4月底正式出版面世了^[1]。早从1994年起,有关这批竹简,便有许多传说,沸沸扬扬。足足等了4年,我们这些局外人,总算得以一瞻玉影。虽然还是无缘亲炙芳容,已经很足知足了。而且,4年的岁月,在我们固然急不可耐;对于沉睡了2000多年的竹简来说,只不过一瞬间而已。所以,应该说,一切都是美妙的。纵有什么不能尽如人意的地方,比起竹简的出土来,全都微不足道了。

因为这批竹简,不仅要改写经学史和儒家学说史,而且要动摇中国学术思想的不少有关定论,使人耳目为之一新。我们应该尽快识别这批竹简的篇章文字,认清这批竹简的学术价值,万万不可辜负这位远时(不是远方)客人的盛情到来。

—

据报道,竹简现存804枚,1.3万多字,全部为学术著作。就数量来说,它在中国考古史上,还谈不上是最多的。出土最多的一次,应推公元279年,晋咸宁五年,汲郡魏襄王冢的竹简。据《晋书》记载,

[1] 《郭店楚墓竹简》,荆门市博物馆编,文物出版社1998年第1版,以下凡单注页码者均指此书。

那次“得竹简小篆古书十余万言”〔1〕,“竹书数十车”,“大凡七十五篇”〔2〕。令人感兴趣的是,这先后两批竹简,虽然在出土时间上远隔千余年,在埋藏空间上相距千余里,仿佛马牛其风,全不相涉,但巧的是,二者入土的年代,却大体相当。我们知道,汲冢的魏襄王,卒于公元前296年,而郭店的这座楚墓,据考证,也“具有战国中期偏晚的特点,其下葬年代当在公元前4世纪中期至前3世纪初”〔3〕,或者更精确地说,“约当公元前300年”〔4〕。这一年代相近的事实,无疑会引起研究者的充分注意。

郭店现存竹简,经荆门市博物馆整理,分成18篇。18篇中,按传统的学术分类法,有4篇属于道家,其中3篇是《老子》,其余14篇,属于儒家。而汲冢的书目则比较驳杂,据记录最细的《晋书·束皙传》所载,其75篇中,可与郭店相比的学术性著作,大概有《易经》以及说易、论易书共7篇,《国语》3篇,似《礼记》书3篇,其余全都属于儒家。

韩非曾说过,孔子死后,儒分为八。其实从大的思想路数来说,并没有那么多也不可能有那么多派。起先孔子倡仁,对于人为什么能够仁这样的大问题,在孔子当时不曾提出过,也提不出来。孔子死后,学生们在探索这个问题上,逐渐分走两条路:一条是向外寻找,一条是向内追求。向外找的追到宇宙本体,有所谓“一阴一阳之谓道,继之者善也,成之者性也”之说,认为人之能仁,有着宇宙论上的依据。向内求的追到心性深处,有所谓“恻隐之心人皆有之”、“人之所以异于禽兽者几希”诸说,认为人之能仁,有其心性论上的依据。向外派重视《易经》、《易传》,后来慢慢演变为荀学(荀子赞仲尼、子弓;子弓即传《易》的子弘);向内派发明《五行》、《六德》(郭店楚简篇名),不久遂直接形成为孟学。

汲冢书和郭店楚简,正好分属于这向外派和向内派,彼此互不兼

〔1〕《晋书·武帝纪》。

〔2〕《晋书·束皙传》。

〔3〕湖北省荆门市博物馆:《荆门郭店一号楚墓》,《文物》1997年第7期。

〔4〕崔仁义:《荆门楚墓出土的竹简〈老子〉初探》,《荆门社会科学》1997年第5期。



容,却正好处在同一年代,实在是很有意思的事。充分重视这一事实,无疑会给儒家学说史的研究,带来新的趣味。

二

郭店楚简的大部分内容是今人从未见过的,它将激起学界的兴奋,自是意料中事。人们不易想到的是,我们所熟知的一些成句,在竹简中竟然也有惊人之笔,足以改变相沿成习的观念。

譬如“民可使由之,不可使知之”,这一句老话,曾使许多人头疼过,因为它和孔子“有教无类”的思想不合,和“庶、富、教”的纲领也矛盾。有人曾曲为之解,把它读成“民可,使由之;不可,使知之”,以成全孔老夫子的名声,终因难以服人而无济于事。现在郭店楚简一出,这个难题倒解决了。

简中有好几处文字与此有关。最清楚的一处这样说:“民可使道之,而不可使智之。民可道也,而不可强也。”(第174页)“道之”就是“导之”,也就是教之,这是没有问题的。“不可使智之”同位于“不可强也”,也就是“不可勉强也”,这在文句中也清清楚楚,毋庸置疑。需要稍加说明的只是“智之”为德,在儒家学说中,本来便是有着限制的。第163页上说:“不欺弗智,信之至也。”“智”与“欺”并列,与“信”反对,这样的智,就是我们通常所谓的小聪明;其为德也,可不慎欤!孟子也曾这样说过:“所恶于智者,为其凿也。如智者若禹之行水也,则无恶于智矣。禹之行水也,行其所无事也。如智者亦行其所无事,则智亦大矣。”〔1〕凿者穿凿附会,把自己意见强加于人之谓。可见,不可使智之,说白了,就是不可强加于人;再好的主张,也只能在人民的理解中慢慢推行,强加上去,好事也会变成坏事。第167页上有一段话说得好:

智而比即(次),则民欲其智之述(遂)也;福(富)而贫(分)贱,则民欲其福(富)之大也;贵而能让,则民欲其贵之上也。反

〔1〕《孟子·离娄下》。

此道也,民必因此厚^[1]也以复之,可不慎乎?

“比次”就是按部就班的意思。智而能按部就班,老百姓便希望你的智得到贯彻;一如你贵而能让,老百姓便希望你步步高升一样。如果反此道也,老百姓就要“复之”了!可不慎乎?

三

儒家学说一向被讥为统治阶层的符咒、王道三纲的理窟。平心而论,汉以后的现象也许的确如此;在早期阶段,譬如竹简所在的战国时代,却颇有不同。

简中现有被拟名为《六德》的一篇,谈的是夫妇、父子、君臣的关系,以及其各自应有的德行。这三大关系,乃人类及其社会所不可缺的根本关系,虽洒脱如庄子者,也曾说过“子之爱亲,命也,臣之事君,义也,无所逃于天地之间”这样的话。至于主张尚法而不尚贤的韩非,说得就更干脆了:“臣事君,子事父,妻事夫,三者顺则天下治,三者逆则天下乱,此天下之常道也。”^[2]韩非所谓的顺逆,也就是以谁为纲的意思,后来汉代人的三纲说,不过把它说得更简明一些罢了。

楚简里也谈到了这三大关系,却有着重大不同。首先是次序上的不一样。楚简先列夫妇后叙君臣,这种由自然而社会的顺序,或者叫先“门内”后“门外”的顺序^[3],包含着儒家特有的重血缘、重生生和本末先后的观念,是很值得玩味的。其次是要求上的不一样。楚简对三大关系六个方面,都提出了对等的要求:不仅要求妇德,而且要求夫德;不仅要求子德,而且要求父德;不仅要求臣德,而且要求君德。这也是儒家的传统,孔子所谓的“君君、臣臣、父父、子子”,正是这个在道德面前人人平等的意思。

最为惹人注意的是简中提出的处理这三大关系发生矛盾时的原

[1] 释文定此字为“厚”,无解,且与前后诸“厚”字笔法皆异,恐非是。

[2] 《韩非子·忠孝》。

[3] 见第181页,第188页谈门内之治、门外之治。按,门内外之治的说法亦见于今本《礼记·丧服四制》。