

云南师范大学学术文库

社会福利场域的惯习

福利文化民族性的实证研究

毕天云 著

中国社会科学出版社

云南师范大学学术文库

社会福利场域的惯习

福利文化民族性的实证研究

图书在版编目 (CIP) 数据

社会福利场域的惯习：福利文化民族性的实证研究/
毕天云著. —北京：中国社会科学出版社，2004.2

ISBN 7-5004-4308-0

I. 社… II. 毕… III. 社会福利—文化—研究
IV. C913.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 119178 号

责任编辑 曲弘梅

责任校对 王应来

封面设计 王 华

版式设计 王炳图

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029453 传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂 装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2004 年 2 月第 1 版 印 次 2004 年 2 月第 1 次印刷

开 本 850 × 1168 毫米 1/32

印 张 10.125 插 页 2

字 数 250 千字

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

内容摘要

随着社会福利研究中的“文化转向”以及比较社会福利研究的拓展和深入,福利文化在“形塑”社会福利模式中的重要作用日益引起研究者的重视。有的学者认为福利文化的差异是影响或决定不同社会福利模式差异的主要因素,这是一个比较宏观的理论假设,对其进行实证检验需要一系列的学术积累和铺垫。本书从微观层次(社区)入手,研究经济发展程度基本相近的基诺族和布朗族的福利文化,其目的在于探讨经济发展程度基本相近的不同民族在福利文化上是否存在以及存在哪些差异。本书提出了一个研究福利文化的概念框架,并在研究过程中进行了初步的运用和检验,本研究属于一项从文化角度出发的、两个民族社区的福利文化的比较研究。全书共分八章:

第一章导论。本章较为系统地梳理、归纳和分析了从文化角度诠释和研究社会福利的五种理论观点,详细阐述了研究问题的提出逻辑与依据,讨论并建构了本书研究福利文化的概念框架,指出了本研究的主要特色和研究意义。

第二章文献综述。本章从八个方面归纳和介绍了有关福利文化研究的文献资料和研究成果,为本书的研究提供了相应的知识背景,并对已有的研究成果和研究方法进行了简要的分析和评价,指出它们与本研究之间的关系。

第三章研究设计。本章分析了布迪厄的“场域—惯习”论及其与社会福利研究的关系,并就“场域—惯习”论在本研究中的运用作了讨论;介绍了实地调查的地点选择及所调查社区的基本

情况，并对实地调查的方法作了较为详细的说明。

第四章福利场域的基本惯习。本章分析了基诺族和布朗族的基本福利惯习即福利模式观念，深入讨论了民族与福利模式观念的相关性及其相关强度的社会意义。

第五章福利场域的惯习（上）。本章分析了基诺族和布朗族的贫困观念、救济观念和养老观念。两个民族在贫困成因观念、贫困态度和脱贫观念等方面都存在差异，在救济态度、救济负功能的看法、救济中的道德风险和救济主观原因致贫者的态度等方面也存在差异，在养老方式观念上没有差异，但在养儿防老的数量观念和选择养老子女的标准上存在差异。

第六章福利场域的惯习（下）。本章分析了基诺族和布朗族的生命价值观念、疾病观念和教育观念。两个民族在生命价值的重视程度上没有差异，但在生命价值的年龄差异观念上有较大差异；在疾病成因的认识中都存在着一定的宗教巫术观念，但基诺族在程度上弱于布朗族；基诺族对教育的重视程度高于布朗族，在教育中的性别平等观念强于布朗族。

第七章福利场域的深层惯习。本章从四个方面分析了基诺族和布朗族的宗教福利观念。在生活态度中，基诺族的宗教观念弱于布朗族；在养老场域，基诺族的宗教化程度低于布朗族；在医疗场域，基诺族的宗教化程度总体上低于布朗族；在教育场域，宗教对基诺族的影响小于布朗族；宗教福利观念是基诺族和布朗族的福利文化中差异最为显著的因素。

第八章研究结果和思考。本章对整个研究进行总结，概括和归纳了本研究的主要结论并对其作了进一步的分析和提炼，根据研究结论提出了相应的社会政策建议；还对整个研究过程进行了反思，并结合研究中的发现和启示，对今后的努力方向提出了初步设想。

关键词：社会福利 福利场域 福利文化 福利惯习 基诺族 布朗族

Abstract

The important role of welfare cultures in shaping social welfare models draws more and more attention of the researchers with the “cultural turn”, broadening and deepening in the study of social welfare. Some scholars think that differences between welfare cultures are the main factors influencing and determining social welfare models. This is a macro-theoretical hypothesis. It takes a lot of academic achievement to make positive examination of this macro-theoretical hypothesis. Starting from the micro-stage (community), this book inquires into the welfare cultures of the Jinuo and Bulang nationalities the economic development of which is similar. The purpose of this study is to make clear if there are any differences between the welfare cultures of different nationalities with similar economic development, and what they are if there any. This book puts forward a conceptual frame to study welfare cultures and tests it in this study. This is comparative study of two nationality community's welfare cultures from the viewpoint of culture.

This book consists of eight chapters.

Chapter 1-Introduction, summarizes and analyzes five theoretical points in the interpreting and studying social welfare from the viewpoint of culture, explains in detail the logic and basis for this study, discusses and constructs the conceptual frame to study welfare cultures of this book, and states the main characteristics and significance of this study.

Chapter 2-Summary of the Documents, summarizes and criticizes the literature of and achievement in the study of welfare cultures and explains the relations between them and this study.

Chapter 3-Research Design-analyzes the relations between Bourdieu's theory of "field-habitus" and its relation with the study of welfare cultures. It also discusses and explains how the theory of "field-habitus" is used in this study. It gives the information how the sites for facts finding was chosen and their basic circumstances and expounds in detail how to carry out the facts finding.

Chapter 4-Basic Habitus of Welfare Field, analyzes the basic habitus of welfare field, namely the concept of welfare models, of the Jinuo and Bulang nationalities. It discusses in depth the relations between nationalities and the concept of welfare models and the social meaning of the degree of this correlation.

Chapter 5-Habitus of Welfare Sub-Field (A), analyzes the concepts of poverty, relief, and providing for the aged of the Jinuo and Bulang nationalities. They two have different views on the causes of poverty, different attitudes towards poverty, and different opinions on how to overcome poverty, and different attitudes towards relief and the moral hazard in relief as well.

Chapter 6-Habitus of Welfare Sub-Field (B), analyzes the concepts of values of life, diseases, and education of Jinuo and Bulang nationalities. They both think that religion and sorcery are to some degree causes of diseases, but the degree of Jinuo nationality is weaker than that of Bulang nationality. Jinuo nationality values education more than Bulang nationality does. The sense of being sexually equal in education of Jinuo nationality is stronger than that of Bulang nationality.

Chapter 7-Deep Habitus of Welfare Field, analyzes the concepts of

religious welfare of Jinuo and Bulang nationalities. The sense of religion in life of Jinuo nationality is weaker than that of Bulang nationality. In the field of providing for the aged, the sense of religion in life of Jinuo nationality is weaker than that of Bulang nationality. In the field of medical care, the sense of religion in life of Jinuo nationality is weaker than that of Bulang nationality. In the field of education, religion exerts less influence on Jinuo nationality than Bulang nationality. The different concepts of religious welfare are the most striking factors in the welfare cultures of the two nationalities.

Chapter 8-Results of and Reflection on This Study, summarizes the whole study, draws the conclusion, and makes further analysis and distillation. Relative proposals are put forward according to the conclusion of this study. Reflection is also made on the whole study and new targets and tentative plans are suggested according to the discoveries and enlightenment of this study.

Key Words: Social Welfare; Welfare Field; Welfare Culture; Welfare Habitus; Jinuo Nationality; Bulang Nationality

序 言

毕天云的博士论文《社会福利场域的惯习——福利文化民族性的实证研究》出版问世，作为他的导师，我为这位勤奋好学的博士所取得的成就感到由衷的高兴。

长期以来，在社会福利、社会保障和社会政策的研究中，常常偏重于关注经济、政治因素，对文化因素重视不够。而离开文化因素，恐怕很难解释为什么经济水平和政治制度相近的国家却可能有不同的福利模式和政策取向，可见文化因素是有重要意义的。然而，从文化角度研究社会福利是一个具有相当难度的课题，目前尚无得到公认的可供直接借鉴的理论模型和研究范式。毕天云在这篇论文里，通过梳理大量的学术文献，从中归纳和提炼出对社会福利进行文化透视的理论观点，形成颇有新意的研究思路。应该说，该文是一次很有价值的尝试，是福利文化研究领域一份难能可贵的学术成果。

从总体上讲，这篇论文主要有三个特点：在选题方面，该文所论及的福利文化问题，在国外是一个比较新的研究领域，在国内还是第一次开展认真系统的研究。从论文的文献综述中可以清楚地看到，作者认真地对待和吸收了与福利文化研究相关的学术成果，努力将自己的研究既置于学术发展的脉络之中，又超越已有的研究成果，在福利文化研究领域里增添了新的学术积累。在研究视角方面，该文从文化角度研究社会福利，但没有停留在一般的、抽象的层次上，而是使用经验实证的方法，在社区层次上

研究经济发展程度基本相近的两个少数民族的福利文化。这种从大到小、由粗至细的研究思路以及民族、民间和实证的研究角度，在福利文化研究领域是一种具有独创性的新颖视角。在概念框架方面，作者根据自己对福利文化的理解，对福利文化系统进行了结构分析，提出福利文化是由福利模式观念、贫困观念、救济观念、养老观念、生命价值观念、疾病观念、教育观念和宗教福利观念等八个要素构成的整体。这一概念框架使福利文化的研究更加具体化和深入化，在理论上具有较大的创新性。另外，作者还运用当代著名社会学家布迪厄的“场域—惯习”理论对这一概念框架进行提炼，把福利文化分为福利场域的基本惯习、福利亚场域的惯习和福利场域的深层惯习三个部分，这种提炼也颇有新意。

为了完成这篇论文，作者一方面刻苦研读相关文献，高度重视整个研究的总体设计，并在实地调查中遵循概率抽样原则，使研究结论经得起严格的统计检验；另一方面，想方设法克服各种困难，深入两个少数民族所居住的偏僻山寨进行细致的实地调查，与少数民族群众“同吃、同住、同劳动”，成功地获得了丰富可靠的第一手资料。在论文中，作者把“数据”与“故事”结合起来并相互补充，实现了“量化分析”与“质性分析”的统一。在论文的结尾部分，作者还对整个研究过程进行自我反思，指出研究中的尚待改进之处，并提出今后的努力方向。这些都表明作者具有一丝不苟的严谨学风和较强的独立从事科学研究的能力，有着比较扎实的社会学理论功底和方法论素养。

相信毕天云的博士论文，能够对福利文化的学术研究起到积极的促进作用，也能为有关部门制定社会政策提供有益的参考和启示。

福利文化是影响社会福利制度的重要变量，福利文化研究在

将来具有广阔的发展前景。希望毕天云继续努力，在福利文化领域的研究中坚持不懈，勤于探索，不断超越自我，取得新的进步。

景天魁

2003年9月10日于北京



作者简介

毕天云，1968年生，云南禄劝县人。1990、2000年先后毕业于云南师范大学经济政法学院，获哲学学士、哲学硕士学位。2003年7月中国社会科学院研究生院社会学博士研究生毕业，获法学博士学位。现任云南师范大学政法学院副教授，主要研究领域有社会学理论、发展社会学和社会福利。曾先后参与多项国家级、省级的科研课题，已发表学术论文40余篇，参编著作、教材7部。

内 容 简 介

本书是国内第一部系统研究福利文化的论著，不仅对从文化角度透视社会福利的相关文献和研究成果进行了系统的梳理、回顾、总结和评析，而且还对国内外有关福利文化研究的文献和成果进行了概括、归纳和总结。在此基础上，以法国著名社会学家布迪厄的“场域—惯习”理论为分析工具，建构了一个有七个要素构成的福利文化研究的概念框架。本书具体研究和分析了经济发展程度基本相近的基诺族和布朗族的福利文化。问卷与访谈相结合，数据与故事相补充，使研究深入而有特色。

责任编辑：曲弘梅

封面设计：王 华

目 录

第一章 导论	(1)
一 研究问题的提出	(1)
二 基本概念和研究框架	(35)
三 本研究的主要特色	(42)
四 本研究的意义	(43)
第二章 文献综述	(46)
一 文献综述	(46)
二 文献简评	(79)
第三章 研究设计	(82)
一 理论工具：场域—惯习论	(82)
二 调查地点	(96)
三 调查方法	(103)
四 信度和效度问题	(111)
五 调查对象的基本状况	(116)
第四章 福利场域的基本惯习	(119)
一 理论背景和研究假设	(119)
二 测量方法	(121)
三 研究结果	(123)
四 解释与讨论	(126)
五 本章小结	(139)
第五章 福利场域的惯习（上）	(141)
一 民族与贫困观念	(141)
二 民族与救济观念	(152)

三 民族与养老观念	(162)
四 本章小结	(172)
第六章 福利亚场域的惯习 (下)	(174)
一 民族与生命价值观念	(174)
二 民族与疾病观念	(182)
三 民族与教育观念	(190)
四 本章小结	(210)
第七章 福利场域的深层惯习	(213)
一 理论背景	(213)
二 宗教信仰的基本情况	(221)
三 研究假设	(228)
四 研究结果	(229)
五 本章小结	(264)
第八章 研究结果与思考	(266)
一 本研究的主要结论	(266)
二 研究结论的社会政策寓意	(274)
三 研究过程的反思	(277)
四 今后的努力方向	(279)
附录一 基诺族社区村规民约	(284)
附录二 布朗族社区村规民约	(287)
主要参考文献	(292)
后记	(306)

第一章 导 论

一 研究问题的提出

本书的研究主题属于从文化的角度研究社会福利，本书研究的具体问题是在社区层次上对经济发展程度基本相近的两个少数民族（基诺族和布朗族）的福利文化进行比较研究。为什么选择这样一个问题？下面分五个层面来阐述和回答。

（一）为什么要从文化的角度研究社会福利？

在某种意义上我们可以说，福利实践活动是人类的基本活动之一。人类的福利实践活动包括很多方面，如建立福利制度，制定福利政策，设置福利机构，提供福利服务，选择福利对象，确定福利水平，增减福利项目，实施福利改革，等等。但归纳起来无外乎四个“W”和一个“H”：为什么要提供福利（why）？谁来提供福利（who）？给谁提供福利（whom）？提供什么形式的福利（what）？怎样提供福利（how）？人类社会的福利发展史就是在不断回答和解决这五个问题的过程中走过来的。直到今天，无论是发达国家还是发展中国家，无论是资本主义国家还是社会主义国家，都还没有完全彻底地解决好这五个问题。人不仅仅是“经济动物”和“政治动物”，更是一种“文化动物”，“文化是人的生存环境。人类生活的任何一面无不受着文化的影响，并随着文化的变化而变化。这就是说，文化决定了人的存在：表达自我的方

式,思维方式,行为方式,解决问题的方式”(美国文化人类学家爱德华·T. 霍尔语);因此,在人类的福利实践活动中,文化的影响无处不在,无时不有;人们在回答和解决上述五个问题时,文化的作用会一再地体现出来,并进而影响到一个国家的福利模式。例如,在当今的世界上,绝大多数国家都建立了自己的社会福利制度,但并非所有国家的社会福利制度都完全一样,福利制度模式的多样性已经成为一个不争的事实。随着社会福利理论研究特别是国际比较社会福利研究的深入,越来越多的学者强调:除了经济、政治和人口因素外,文化也是影响和制约社会福利模式差异的重要因素;因此,仅仅从经济角度、政治角度和人口角度解释社会福利模式差异是远远不够的,还必须寻求文化变量的“帮助”;只有重视文化因素的作用,我们才能完全理解为什么经济发展水平基本相同的国家会有不同的福利制度,才能完全理解政治制度相同的国家为什么会有不同的福利制度。所以,从文化角度研究社会福利不仅是社会福利理论发展的内在要求,也是社会福利实践的客观需要。

尽管文化在社会福利发展的过程中起着重要作用,但在社会福利研究的学术史上,最先受到重视的却是经济因素和政治因素,文化变量长期被研究者所忽视或者轻视,文化视角是福利研究中最薄弱的视角之一。从总体上讲,社会福利研究中忽视或不重视文化分析的现象,在国外和国内学术界都不同程度地存在着。英国学者 John Baldock 在 1999 年发表的题为“文化:理解社会政策过程中正在丢失的变量?”(Culture: The Missing Variable in Understanding Social Policy?)一文中,对社会政策(社会福利)研究中忽视文化因素的原因、表现及其后果作了较为详尽的分析(1999: 458-473)。从 20 世纪 80 年代特别是 90 年代以后,国外研究社会福利和社会政策的学者中,已经有人开始从文化角度研究社会福利,并取得了一些可喜的研究成果(后面将会具体介绍