

当代性与文学传统的重建

DANGDAIXINGYU

WENXUECHUANTONG

DECHONGJIAN

姚文放／著

人民文学出版社

[illegible]

当代性与文学传统的重建

DANGDAIXINGYU

WENXUECHUANTONG

DECHONGJIAN

当代性

(京)新登字 002 号

国家社会科学基金项目
江苏省教育厅人文社会科学基金项目

图书在版编目(CIP)数据

当代性与文学传统的重建/姚文放著. - 北京: 人民
文学出版社, 2004.3

ISBN 7-02-004402-6

I. 当… II. 姚… III. 当代文学-文学研究-中
国 IV. I206.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 105398 号

责任编辑: 匡 钊 责任校对: 段志坚
装帧设计: 柳 泉 责任印制: 王景林

当代性与文学传统的重建

Dang Dai Xing Yu Wen Xue Chuan Tong De Chong Jian

姚文放 著

人 民 文 学 出 版 社 出 版

<http://www.rw-cn.com>

北京市朝内大街 166 号 邮编: 100705

北京季蜂印刷有限公司印刷 新华书店经销

字数 320 千字 开本 880×1230 毫米 1/32 印张 12.5 插页 2

2004 年 3 月北京第 1 版

2004 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 7-02-004402-6/B·296

定价 24.00 元

序

文放先生正进入著述的旺盛期,每隔两三年,就有新著出版,同时还有繁重的教学工作,科研、教学齐头并进,可谓相得益彰。

文放先生对于当前美学、文论中的前沿性问题,十分敏感,一旦抓住,就深入下去,屡有不凡成绩。他四年前出版的《当代审美文化批判》,就给我留下较为深刻的印象。虽然“审美文化”一词的内涵,美学界、文论界学者的意见不尽一致,但从具体的现象入手,一时出现多种有关审美文化的著述,倒也各有特点。文放先生的著作和别的学者著作的不同之处,就在于一些学者主要对当代审美文化现象的出现与特征进行了细致的描述,作了介绍、分类等工作,而文放先生的著作不仅具有这些品格,同时还具有一种批判精神。所谓批判精神,就是对论述的对象,细加辨别,不是进行全面的肯定,或是作出简单的判断与否定,而是有所分析、有所鉴别,有着人文学者的那份人文精神的关怀。

序

人当然必须生存,投身生活,进入生活的潮流,生活的潮流本身就是以多姿绰约、无限丰满的感性形态呈现的。对于生活潮流中出现的审美文化现象,精神的或是物质的文化设施,进行理论的探讨与阐释,揭示它们出现的合理性,是完全必要的。不少学者在描述着、论证着凡是存在的都是合理的文化审美现象,并且非常投入。但是,就整个社会生存状态来说,除了凡是存在

的都是合理的之外,还有另一方面,即凡是存在的并不都是合理的,这是一个命题的正反两面。人文学者除了敏锐发现、充分关注合理的东西,同时还应透视那些不合理的部分,并给以分析与批判。对于当今出现的种种具有一定审美因素的文化现象,我以为应当持有这种态度。人自然需要吃喝玩乐,他的身体的感性快感、物欲的享受与满足,都具有合理合法性,因此对于人们这类生存形态的保障、这类知识的传播是完全必要的。

当今的资本与高科技相结合,创造着巨大的物质财富,满足着人们的需要,显示了其生命力的一面。但是它抹不去自身的血污,在光华四射、文学性很强的各类社会的、物品的、精神产品的广告词后面,不断包装着、重复着欺骗与无耻,掠夺与剥夺,掩盖着弱者的屈辱与无声的嚎哭,心灵的忧伤与乡愁。资本又使不少人异化,使他们变得丑陋不堪,因此分析、批判同样是需要的。我们不能因为一些人住进了豪宅,进入了高级度假村,徜徉于时尚展览,出入于高级购物中心,满足了官能快感的享受,就以为我们的日常生活都已审美化了。其实不然,极端低质量的人的生存现象,在我们社会里还是极为普遍的,在大多数人的生活状态里,甚至毫无审美因素可言。同时人除了物质的满足,其实还有更高的需求,即精神的自由、人格的尊严、智性的超越与具有理想性质的终极的关怀,否则人的精神何以得到提升,他的本身何以获得发展!我想这是否就是人文精神的生长点。人文科学应是具有人文精神的科学,文放先生的著作是具有这种精神的。

这次文放先生要我为他的《当代性与文学传统的重建》写一序文,我自然欣然从命。读完他的书稿,首先觉得选题甚好。有关传统问题,新时期以来不断发生争论,而且一百多年来一直不断进行着反思。由于国家政治、文化的积弱,由于社会集团利益

各殊,不同学养和文化背景的学者,在文化传统问题上,态度极不相同,因而引起了长期的争斗。同时在今天全球化的语境中,由于后现代文化思潮发生着重大的影响,学者之间在文化传统问题上的分歧依然如故。环顾四周,好像没有哪一个国家,像我们这样,在传统问题上经历了如此多的纷争、对立和痛苦,在对待文学传统上也是如此。

六十多年前,朱光潜先生在其《诗论》的抗战版序文中说:“当前有两大问题须特别研究,一是固有的传统究竟有几分可以沿袭,一是外来的影响究竟有几分可以接受。”朱先生的这种对于文论传统的态度,可以说至今不失其积极意义。这积极意义恐怕是顾及了保存国故与西化论的争议及其教训的。这里所说的“究竟有几分可以沿袭”和“究竟有几分可以接受”,以及两者之间的关系,极为重要。保存国故论者是在新的文化思潮与外来文化思潮的冲击下形成的,他们对待传统文化,实际上发表过很多好的意见,但反对新文化,这使他们严重落后于时代。实际上文化传统固然是稳定的,甚至是惰性的,但是固定不变的传统是没有生命的。实际生活的需要,要求不断克服传统的惰性,在其变动不居的发展中才能永葆青春而形成新的传统。西化论者急于改造原有文化,并赋予西方文化以普世价值,忽视自身传统文化中的精神,甚至干脆抛弃,结果也往往是适得其反而不免走向虚妄。新文化的建设,不能在搬用中完成,而必须建立在对传统文化的吸收、改造上。找一个西方的螟蛉,固然十分容易,但是指望它来传承我们的文化传统,那是十分困难的。未来的文化是摆脱不了现在和过去的传统文化的,它只能是传统文化的延伸,过去的传统文化则是现在文化与未来文化的生长地。离开或偏离文化的生长地,实行西化或是俄化,都会给我们留下文化的精神重负。保存国故这种倾向现在没有多大影响,但西化倾向现在却仍然很是活跃。自然,大部分学者则已摆脱了前面

所说的两种倾向的影响,细致、实在地分析着传统文化,继承传统文化,同时吸收外来文化中的有用成分,建设新文化。

其次,文论界不断出现的种种论争,如果细加观察,它们或多或少地与传统问题相关,抓住这一关键,是需要有敏锐的目光和相当深厚的学养的。文放先生的著作,可说十分详尽地探讨了和文学传统相关的方方面面,使人耳目为之一新。在梳理中外古今的文学传统中,它区分了四种倾向,即心理的、功利性的、社会学的与形式主义的倾向,可能有的学者会提出不同看法,但这种对于文学传统所做的细致分类给人以启迪。在此基础上,它对文学传统的当代转换,与个人才能,与知识功能、流变机制、科学传统、文化传统、生态意识,以及在今天全球化语境中的关系,都提出了自己的见解。特别是它对现代性与当代性所做的有区分的探讨,也很有价值,可自成一说。

当今我国“文化研究”思潮十分流行,虽然这一思潮在国外早已降温。一些属于后现代文化思潮的外国学者,早就提出了文学与文学研究的终结论,文学文化的合一说。据说文学死了,但文学性还存在,它进入了各种社会科学与人文科学,研究这些学科的文学性,就是研究文学了。这类说法一翻译过来,照例又成了新说。文放先生并不盲从这类说法,而是根据我们社会的文学、文化自身发展的实际,以及文学、文学研究自身的学理,提出了不同的、甚至相反的意见。在西方泛文化理论氛围相当浓厚的情况下,文放先生不是凌空蹈虚,而是坚持了“现代性是一项未竟的事业”,保持了自身的学术立场,显示了理论上的实事求是与真知灼见。这对于一些今天赶这个、明天追那个潮流的人来说,要做到这点,恐怕是不很容易的。如果在学术上缺少创见,那就只好随波逐流了。

最后,我想说的是本书一些章节,还可以写得扼要、简洁一些。我国 20 世纪的文论只涉及了一部分,如果能够对于 20 世

纪文学理论传统,进行整体性的分析阐述,也许更能给本书增加光彩的!

钱中文

2004 年元旦

序

本书是一部全面论述文学传统的专著。作者借鉴和整合古今中外的文学传统论，全面研究有关文学传统的基本理论问题，包括文学传统的性质、结构与功能问题，文学传统的历史流变与当代转换问题，文学传统与科学传统、文化传统的关系问题，以及文学传统在全球化、现代性、生态学等语境中显示出来的当代问题等。

“当代性”是本书的一个关键词，它是指把握文学传统时所体现的一种当代精神，正是它推动文学传统在当代生活中的重建。因此本书虽然讨论的是文学传统，但其价值取向却指向当下、指向未来，从而表现出一种强烈的现实关怀。

姚文放，男，汉族，
1949年4月出生于江苏省
无锡市。扬州大学文学院
院长，教授，博士生导师，
中华美学学会理事，中国
中外文艺理论学会理事，
全国审美文化研究会副会
长。江苏省有突出贡献中
青年专家。现已发表论著
四百余万字，出版专著
《现代文艺社会学》（江
苏文艺出版社，1993），
《文学理论》（江苏教育
出版社，第1版，1996，
第2版，2000），《中国戏
剧美学的文化阐释》（中
国人民大学出版社，1997），
《当代审美文化批判》
（山东文艺出版社，1999），
《美学文艺学本体论》
（社会科学文献出版社，
2002）等，主编《文学概
论》（南方大学出版社，
2000），在《文学评论》、
《文艺研究》等杂志发表
学术论文二百余篇。

当代中国文学理论批评名著丛书

目 录

第一章 错综通变,参伍因革

——中国古代文学传统论的心理学倾向	1
第一节 “各以所禀,自为佳好”	1
第二节 “凭情以会通,负气以适变”	4
第三节 “所谓文,必有诸其中”	8
第四节 倡“童心”,主“真情”,举“性灵”	13
第五节 “诗之基,其人之胸襟是也”	17
第六节 小结	22

第二章 文学革新的偏离与回归

——五四时期文学传统论的功利性倾向	28
第一节 总体背景	28
第二节 从“文学改良”到“整理国故”	29
第三节 从“文学革命”到“政治革新”	34
第四节 从“人的文学”到“人生的文学”	41
第五节 从“呐喊助威”到“解剖自我”	47
第六节 小结	54

第三章 诗必须适应它所属的世纪

——西方古代到近代文学传统论的社会学倾向	58
第一节 贺拉斯所面临的矛盾	58

目

录

第二节	文艺复兴时期:第一次“古今之争”	61
第三节	17 世纪:第二次“古今之争”	66
第四节	18、19 世纪之交:第三次“古今之争”	70
第五节	小结	75
 第四章 文本结构与其背后更大结构的对话		
	——西方 20 世纪文学传统论的形式论倾向	78
第一节	追求“陌生化”效果	78
第二节	设置语言障碍	82
第三节	在形式中复活的“原型”	89
第四节	文学传统作为文本结构	93
第五节	在形式感中与传统遇合	99
第六节	小结	103
 第五章 马克思恩格斯的传统观与文学理论建构和文学批评实践		
	批评实践	108
第一节	马克思恩格斯的传统观与文学理论	108
第二节	马克思恩格斯的传统观与文学批评	126
第三节	马克思恩格斯的传统观与文学史理论	141
 第六章 文学传统的当代转换		
第一节	文学传统的一般含义	156
第二节	文学传统作为变体链	158
第三节	现在对过去的逆向规定	160
第四节	历史研究的价值联系原则	162
第五节	概念的蜕变与重建	165
第六节	一切真历史都是当代史	168

第七章 文学传统与个人才能	172
第一节 个人跳不出的手掌	172
第二节 个人作为历史表象	175
第三节 “卡里斯玛”型人物	177
第四节 天才与创造性	182
第五节 天才的典范性之阐释	185
第八章 文学传统与交互世界	189
第一节 交互世界与实存	189
第二节 交互关系与人文学科	192
第三节 文本间交互性与文学传统	196
第四节 话语间交互性与文学传统	200
第五节 主体间交互性与文学传统	204
第九章 文学传统与文类学辩证法	212
第一节 文学类型与文学传统	212
第二节 文类传统与文学批评	219
第三节 文类传统与文学创作	224
第四节 文类传统与文学接受	230
第十章 文学传统流变的机制与形态	239
第一节 文学传统的悖论	239
第二节 文学传统流变的机制	241
第三节 文学传统流变的形态	248
第十一章 文学传统的功能与知识增长	259
第一节 文学传统对知识增长的两种功能	259
第二节 文学传统与知识增长的演进过程	263

第三节	文学传统与知识增长的自身规律·····	268
第四节	文学传统与知识增长的心理基础·····	271
第十二章	文学传统与科学传统·····	277
第一节	人文学科与自然科学之别·····	277
第二节	创造活动:兼容与兼并·····	279
第三节	文本形式:评价与证明·····	282
第四节	阐释方法:理解与说明·····	287
第五节	人文学科与自然科学的互补相融·····	293
第十三章	文学传统与文化传统·····	296
第一节	问题的提出·····	296
第二节	文本形态与实际生活形态·····	299
第三节	学科形态与非学科形态·····	304
第四节	象征形态与现实形态·····	308
第五节	文学的死亡或再生·····	313
第十四章	文学传统与生态意识·····	317
第一节	千古之忧·····	317
第二节	戒杀与爱物·····	321
第三节	民胞物与·····	326
第四节	乌托邦之梦·····	330
第五节	文学如何作为·····	335
第十五章	文学传统与现代性·····	342
第一节	现代性与当代性·····	342
第二节	现代性的正反两可·····	344
第三节	现代性与现代主义·····	346

第四节	现代主义与后现代主义·····	354
第五节	现代性是一项未竟的事业·····	360
第十六章	全球化语境中的文学传统·····	362
第一节	全球化无可回避·····	362
第二节	文学传统遭遇挑战·····	363
第三节	文学传统的蜕变·····	367
第四节	文学传统与人类同行·····	371
参考文献	·····	382
后记	·····	384

第一章 错综通变,参伍因革

——中国古代文学传统论的心理学倾向

第一节 “各以所禀,自为佳好”

在中国古代文论史上,最早提出“古今”问题,考究“崇古”与“贵今”之利弊得失,致力于寻求对待文学传统的正确途径者,东汉的王充无疑是第一人。王充生活在一个非常特殊的时代,天人感应说和谶纬学说的流行使整个时代弥漫着一种神秘气息,东汉统治者“罢黜百家,独尊儒术”,将儒家学说奉为官方哲学,使之拥有了准宗教的地位,孔子也就贵为儒教的主神。然而这些思想学说和统治策略有一共同之处,即它们在方法论上都是向后看的,是尚古、崇古的。董仲舒的“天人感应说”的一个基本立场就是“天不变,道亦不变”^①,在他看来,君权神授、人伦纲常出于天意是千古不变的至理。谶纬学说则进一步为王命和儒学编造图谶符篆之类神秘的印证。至于儒家学说,从孔子到后儒基本上均持崇古立场,孔子言:“述而不作,信而好古”^②,“周监于二代,郁郁乎文哉。吾从周”^③。孟子言必称尧舜和周文王。荀子在这方面也多有论述,如“彼其人者,生于今之世而志于古

① 《汉书·董仲舒传》。

② 《论语·述而》。

③ 《论语·八佾》。

之道”^①，“凡言不合先王，不顺礼义，谓之奸言；虽辩，君子不听”^②等。促使王充的文论关注“古今”问题的另一重要背景是当时文学创作中拟古之风的盛行，连最具代表性的作家扬雄、班固、张衡、王褒、刘向等在这一点上都未能免俗，当然这仍与上述整个精神大气候有关。

王充站在了这一崇古拟古之风的对立面。他的《论衡》中的许多篇什都对这一不良风气提出了批评，并在此基础上有所创化，从而阐发了积极的文学传统观。

王充首先批评了当时流行的世俗心态，即对于亲眼所见的当今之事无端加以贬斥，而对于道听途说的往古之事则一味加以褒赞的思维定势，从王充的描述中可以见其一斑：“述事者好高古而下今，贵所闻而贱所见。辨士则谈其久者，文人则著其远者。近有奇而辨不称，今有异而笔不记。”^③“俗好高古而称所闻。前人之业，菜果甘甜；后人之作，蜜酪辛苦。”^④王充对此深不以为然：“谓文当与前合，是谓舜眉当复八采，禹目当复重瞳。”^⑤就是说，为文斤斤似古，那就无异于强求舜生有尧的八采之眉，禹生有舜的重瞳之目。王充的这些观点受到颇具叛逆思想的东汉学者桓谭的影响，能够得到王充赞许的人屈指可数，桓谭却是其中之一，而从《论衡》中王充所引用桓谭之语也经常可以发现二者的呼应之处^⑥。在王充看来，凡事总是后世胜过前代的，他以日常生活、身边之事为喻说明这一道理：“庐宅始成，桑麻才有。居之历岁，子孙相续，桃李梅杏，奄丘蔽野。根茎

① 《荀子·君道》。

② 《荀子·非相》。

③ 王充：《论衡·齐世》。

④ 王充：《论衡·超奇》。

⑤ 王充：《论衡·自纪》。

⑥ 如王充《论衡·闵友》引用桓谭对世俗流习的讥评之语：“世咸尊古卑今，贵所闻贱所见也。”