

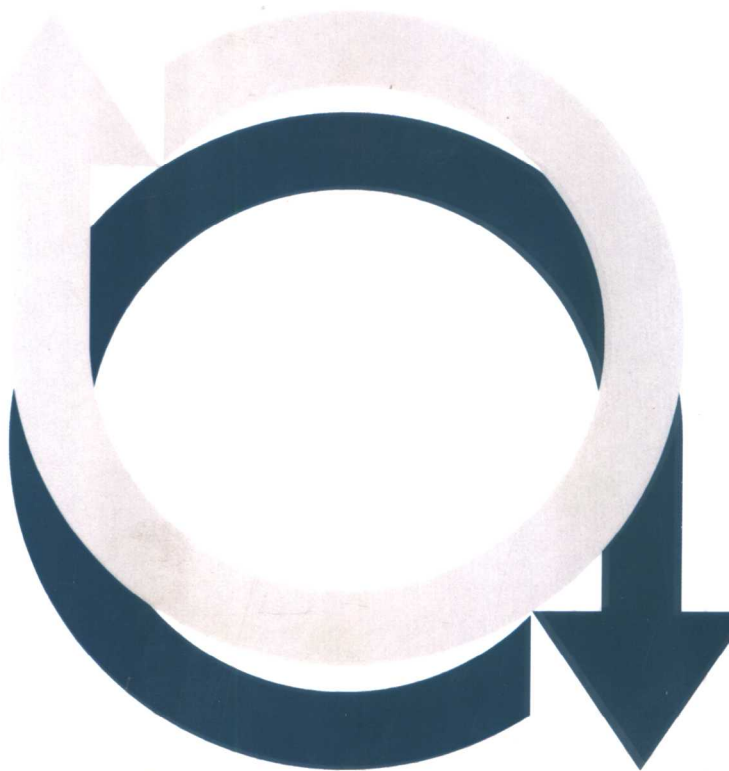
ChanYeZuZhi
LiLun Ji XiangGuanWenTi
YanJiu

产业组织 理论及 相关问题研究

牛晓帆 / 著



中国经济出版社
CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE



产业组织理论及相关 问题研究

牛晓帆 著



中国经济出版社
www.economyph.com

北 京

图书在版编目 (CIP) 数据

产业组织理论及相关问题研究/牛晓帆著. —北京: 中国经济出版社,
2004.11

ISBN 7-5017-6623-1

I. 产… II. 牛… III. 产业组织-理论研究 IV. F014.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 108466 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037·北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑: 毛增余 (电话: 010 68319287, E-mail: maozengyu@126.com)

责任印制: 石星岳

封面设计: 白长江

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京银祥印刷厂

开 本: 787mm×960mm 1/16

印 张: 9.5 字 数: 164 千字

版 次: 2004 年 11 月第 1 版

印 次: 2004 年 11 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-5017-6623-1/F·5342

定 价: 18.00 元

版权所有 盗版必究 举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68369586 68346406 68309176

目 录

第一部分 产业组织理论及其发展

1. 导论	(3)
1.1 何谓产业组织理论	(3)
1.2 产业组织理论的考察范围	(6)
1.3 产业组织理论的研究方法	(6)
1.4 产业组织理论的学派划分	(8)
1.5 结构安排	(9)
2. 产业组织理论的产生与发展	(10)
2.1 产业组织理论的产生	(10)
2.1.1 社会经济背景	(10)
2.1.2 理论渊源	(11)
2.1.3 哈佛学派及其主要论点	(13)
2.2 产业组织理论的发展	(15)
2.2.1 芝加哥学派及其主要观点	(15)
2.2.2 新产业组织理论及其主要观点	(17)
2.3 产业组织理论的新近发展	(23)
2.4 小结	(24)
3. 市场结构问题的研究与发展	(26)
3.1 概述	(26)
3.2 几种市场结构的均衡含意	(27)
3.3 市场的划分	(28)
3.3.1 理论划分	(28)
3.3.2 实际划分	(29)
3.4 市场结构的衡量	(31)
3.4.1 市场结构	(31)

3.4.2 市场集中度的衡量	(32)
3.5 市场结构与进入障碍	(35)
3.5.1 对进入障碍的不同看法	(36)
3.5.2 进入障碍的种类	(37)
3.6 市场结构与绩效	(41)
4. 市场行为理论及其发展	(42)
4.1 概述	(42)
4.2 广告行为研究及其发展	(43)
4.2.1 广告的性质	(43)
4.2.2 广告与商品类型的关系	(45)
4.2.3 广告支出的适度比例	(46)
4.2.4 广告研究的发展	(47)
4.3 价格行为研究及其发展	(48)
4.3.1 厂商间的定价行为研究	(48)
4.3.2 厂商针对消费者的定价行为研究	(51)
4.3.3 策略性定价行为	(55)
4.4 串谋行为研究及其发展	(58)
4.4.1 串谋的基本理论	(59)
4.4.2 串谋的主要形式	(60)
4.4.3 串谋的不稳定性	(61)
4.5 兼并行为研究及其发展	(62)
4.5.1 横向兼并	(62)
4.5.2 混合兼并	(62)
4.5.3 纵向一体化	(63)
4.5.4 纵向约束	(65)
4.6 小结	(68)
5. 市场绩效问题研究与发展	(69)
5.1 市场绩效概念	(69)
5.2 产业组织理论绩效观的变化	(71)
5.2.1 哈佛学派的市场绩效观	(71)
5.2.2 芝加哥学派的市场绩效观	(71)
5.2.3 新产业组织理论的市场绩效观	(72)

5.3 小结	(72)
6. 企业问题研究与发展	(74)
6.1 产业组织理论中企业观的变化	(74)
6.2 企业的性质和规模	(76)
6.2.1 企业的性质	(76)
6.2.2 企业的规模	(78)
6.3 企业治理	(79)
6.3.1 目标的偏离	(79)
6.3.2 目标偏离的约束机制	(80)
6.4 小结	(83)
7. 行业规制问题研究	(85)
7.1 反垄断问题的理论研究	(86)
7.1.1 关于兼并的理论依据	(86)
7.1.2 关于垂直一体化的理论分析	(87)
7.2 规制机构、方法和效果	(88)
7.3 小结	(90)

第二部分 相关问题研究

1. 建立科学的产业组织理论观	(93)
1.1 产业组织理论的特点	(93)
1.2 产业组织理论在中国的研究和实践	(94)
1.3 运用西方产业组织理论应该注意的几个问题	(95)
主要参考文献	(95)
2. 企业、行业和市场关系的再认识	(97)
2.1 企业	(97)
2.2 行业	(100)
2.3 市场	(102)
2.4 总结	(103)
主要参考文献	(104)

3. 规制者应该受到规制	
——由《行政许可法》实施引起的经济学思考	(106)
3.1 有关理论回顾	(106)
3.2 近年来政府规制改革的国际经验综述	(107)
3.3 当前我国政府规制中存在的主要问题及教训	(110)
3.4 改革与思考	(112)
主要参考文献	(114)
4. 政府决策机制的经济学研究	
——以我国当前土地审批制为例	(115)
4.1 相关理论综述	(115)
4.2 政府决策理论的若干启示	(117)
4.3 对我国当前土地审批问题的经济学思考	(118)
4.4 几点建议	(120)
主要参考文献	(122)
5. 交易成本理论及新近发展	(123)
5.1 交易成本理论的形成和发展	(123)
5.2 交易成本理论的新发展	(126)
5.3 评价	(129)
主要参考文献	(130)
6. 资产专用性若干理论问题研究	(131)
6.1 资产专用性概念的提出	(131)
6.2 资产专用性与治理结构的选择	(132)
6.3 资产专用性与交易成本的关系	(133)
6.4 资产专用性与纵向一体化	(135)
6.5 资产专用性与企业融资结构选择	(136)
6.6 其他相关问题	(137)
主要参考文献	(138)
参考文献	(140)

第一部分

产业组织理论及其发展

1. 导 论

西方产业组织理论是 20 世纪 30 年代以来在西方国家发展起来的以特定产业内部的市场结构、市场行为和市场绩效及其内在联系为主要研究对象,以揭示产业组织活动的内在规律性、为现实经济活动的参与者提供决策依据、为政策的制定者提供政策建议为目标的一门微观应用经济学。该理论自产生以来,在近 70 年的发展历程中经过了“传统产业组织理论”和“新产业组织理论”两个阶段。在这两个发展阶段中,西方产业组织理论无论是在理论基础、研究重点、研究方法还是在政策主张等方面都发生了重大改变。从历史发展角度来研究产业组织理论,有助于我们对产业组织理论建立更加清晰、完整的认识,从而更加合理地利用它来为我国的市场经济建设服务。

1.1 何谓产业组织理论

“产业组织理论”(industrial organization)和“产业经济学”(industrial economics)这两个词在西方学者的论著中经常被视为同一概念。一般而言,美国学者多使用“产业组织理论”一词,欧洲学者习惯于使用“产业经济学”一词(Schmalensee, 1988, P. 643)。但对于什么是产业组织理论,或者说产业组织理论是一门关于什么的学说,西方学者却并没有一个明确定义。据有关文献的描述来看,有关“业组织理论”一词的描述至少存在四种形式:第一,产业组织理论是微观经济学的深化和细化,是微观经济学的一个分枝;第二,产业组织理论是一门“市场的经济学”;第三,产业组织理论是市场及其效率评价的应用经济学;第四,产业组织理论是一门融经济学、组织学和法学为一体的交叉应用经济学。依笔者之见,这四种说法虽各有道理,但又都不尽全面,为了说明这个问题,以下对上述四种说法进行逐一分析。

第一,产业组织理论是微观经济学的深化和细化,是微观经济学的一个分枝。这一观点首先由芝加哥大学经济学教授乔治·施蒂格勒(George J. Stigler)提出,他在《产业组织》论文集的开篇伊始就指出,产业组织这一学科并不存在。他认为产业组织理论只不过是强调经验和政策研究的应用性的价格理论或资源配置理论,所要研究的是市场中厂商的行为、后果及政府

管制的一门细化的、又有重大实践意义的微观经济学^①。英国产业组织研究者多纳德·海和德里克·莫瑞斯也认为,产业经济学是对主流经济思想(微观经济学)的更加精细的描述,^②因为这两者都关注企业的行为,并试图从企业行为研究中得出规范的含义,二者都关注市场结构、成本与竞争问题,并具有共同的理论和历史联系。所不同的是在研究企业经济行为的过程中,传统理论走了很长的弯路,并存在若干欠缺甚至错误。因此,产业经济学可以部分地认为是对上述不足做出的弥补(多纳德·海,德里克·莫瑞斯,中译本,1998,第3页)。这种说法强调了产业组织理论与传统微观经济学的内在联系性,指出了两者之间的共同之处,就像施蒂格施所说的,产业组织理论是通过价格理论这面透镜来观察产业活动及其规律的一门微观经济学。

第二,产业组织理论是一门“市场的经济学”。按照当代产业组织理论的重要代表人物施马伦西(Richard Shmalensee)的解释,产业组织理论是“难以用标准教科书或竞争模型分析的关于‘市场的经济学’。该领域主要研究各种不完全竞争模型的实证和规范含义、政府反托拉斯活动的组织及其后果,以及旨在提高市场绩效的各种管制政策”^③。

第三,产业组织理论是市场及其效率评价的应用经济学。法国产业组织理论研究者泰勒尔(J. Tirole)认为要对产业组织理论下一个精确定义是非常困难的,因为它的边界并不明确,虽然产业组织学主要以研究厂商结构和行为(经营策略和内部组织)为主,……但是,产业组织学的内容比经营战略更丰富,它还包括市场活动的局外人(经济学家、政府公务员、反托拉斯人员)对市场效率的评价(泰勒尔,中译本,1989,第3页)。

第四,产业组织理论是一门集经济学、组织学和法学为一体的交叉应用经济学。新产业组织理论的主要代表、美国伯克利大学法学院教授威廉姆森(Oliver E. Williamson)认为:新古典经济学不能解释非标准的合同及组织形式下的经济活动,不能就企业和市场组织中存在的问题和不规范行为提供政策建议。经济学应该关注企业究竟在从事什么活动,致力于发现企业行为的群体特征,以及企业间的合同关系等问题。市场、企业和官僚体制等都是各种组织治理形式,并各有生命力和缺陷,经济学家需要了解这些组织结构的生命力和缺陷,而组织理论就是研究这些问题的学问。不过由于大多数经济学家对组织理论都很陌生,因此,要将组织理论融入到经济学中来,还需要选择有效的“透镜”,交易成本理论就是说明经济活动如何在组织结构中进行

① 梁小民:《历届诺贝尔经济学奖获得者述要》(第二辑),第135页。

② 海在这里所指的“企业理论”是指传统的微观经济。

③ 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》(中译本)第二卷,经济科学出版社1996年版,第867页。

活动的最好透镜,它在经济学和组织学之间建立了一个桥梁,使人们认识到组织的建立是为了节约交易成本,不同的组织模式可以进行成本和收益的比较(威廉姆森,2003,第20页)。威氏的产业组织理论中,法学、组织学和经济学相互交织渗透,是一门多学科交叉的,研究不同组织治理结构下经济活动特征及其影响的应用经济学。英国威尔士大学的卡布尔(J.Cable)教授也认为,产业经济学主要是研究各种生产活动如何在特定的组织机构作用下来满足市场对商品或劳务的需求,以及组织机构中的各种变量和不完全信息又怎样妨碍到供需平衡的达到(J.卡布尔,中译本,2000,第2页)。另外,美国产业组织理论研究者克拉克森等人也指出,产业组织理论有助于解释为何市场以现有的形式组织起来,以及这种组织又是如何影响这些市场运行的方式的,……产业组织与重大公共政策问题密不可分地联系在一起,它涉及到诸如大厂商之间的合并是否合乎需要,对现有厂商采取反托拉斯行动以及非法地规定价格的可能性等等问题(克拉克森,米勒,1989,第10页)。

从以上四种说法所揭示的内在含意来看,它们各自强调了产业组织理论的不同侧重点,例如,第一种说法强调了产业组织理论与传统微观经济学之间的内在联系,说明产业组织理论的理论基础是微观经济学,尤其是其中的价格理论。这一点就芝加哥学派的产业组织理论观而言无疑是正确的。不过,大多数西方学者认为这一说法虽然注重了产业组织理论与微观经济二者之间的共通性,却忽略了它们之间存在的差异性。事实上,两者之间存在着重大区别,微观经济学注重简化和理论上的精美,在最直接的假设条件和最必要的变量下来建立模型,而产业组织理论则更加注重具体活动,对大量的数量和机构问题进行详细的说明,考虑的变量相当多,正因为如此,产业组织理论牺牲了许多理论上的完美性(F.M.Scherer,1990,P.2);第二种说法强调了产业组织理论赖以建立的空间环境,说明该理论是针对什么样的经济体制进行考察和研究,突出了产业组织理论是专门为市场经济体制而建立的学科体系这一重点;第三种说法强调产业组织理论除了考察厂商结构和企业行为以外,还要考察市场活动的“局外人”对市场效率的评价问题,突出了市场经济体系中不同主体对经济活动的看法和评价;第四种说法进一步强调指出,经济活动总是发生于一定的组织治理结构中,不同的组织结构会对经济活动产生不同的影响,产业组织理论是用组织学、法学和经济学来研究和解释这些现象的一门综合应用学科,这一定义概括和突出了新产业组织理论的研究对象和学科属性。

综合以上四种说法的主要涵义,我们不妨来对产业组织理论下一个概括性定义:产业组织理论是一门以微观经济学和交易费用理论为基础、以市场

经济体系中特定组织结构下的市场结构、企业行为、市场绩效为考察重点,以为政府管制提供政策建议为目标的一门交叉性应用经济学。

1.2 产业组织理论的考察范围

虽然产业组织理论以市场经济体系中的市场结构和企业行为为考察重点,但并不是所有的市场(行业)和所有企业都在产业组织理论的考察范围之列。产业组织理论所考察的典型市场(行业)结构是以寡头市场结构为特征的行业结构,例如,早期学者们的研究大都集中于具有垄断特质的制造业,包括金属业、机械业、运输及通讯业、化工、纺织等等行业。今天的产业组织研究者虽然并不完全将自己的研究限制在制造业,采掘业和销售行业也成为了产业研究的重点行业,但由于受研究资料和数据取得的限制,产业组织问题的研究仍然还是选择性地集中于某些行业和市场,如对于具有完全竞争性特征的证券市场,产业组织就很少进行研究。其中产业组织理论涉及最多的部门是传统公用事业和交通运输业,这部分地是因为政府政策在这些部门中扮演了重要角色,部分是因为这些部门的统计数据较为全面。近年来,产业组织政策问题已成为产业组织领域的主要争论焦点,接管与兼并,放松管制,不断增长的国际竞争局势等活动,都使得这方面的理论研究成为重点。

1.3 产业组织理论的研究方法

早期的产业组织理论以静态的实证分析方法为主要研究手段,以给定的产业结构为前提,将现实企业之间既存的各种差异看成是决定产业竞争状态的外生变量,对特定企业和产业的实际行为进行静态截面观察,然后再将分析结果与企业的市场绩效相联系,从而得出集中度高的企业必然具有垄断厂商的行为特征,并占有非法垄断利润的 SCP 单向因果联系的分析范式,并由此提出强硬的反托拉斯政策主张。20 世纪 70 年代以后,研究者发现传统产业组织理论所使用的这种静态分析方法存在许多不足:首先,它过于依赖经验性的统计分析,缺乏理论依据和正式的市场分析模型,其结论并不具备一般规律性(泰勒尔,中译本,1997,第 2~3 页);其次,这种分析方法所依据的 SCP 框架,是对典型事实进行有意排列的结果,事实上各变量间的联系只应被看做具有某种相关性,而并非一定是因果关系;最后,该种研究方法顶多只能反映出某一时期既定行业结构下行为和绩效间的特定联系,而并不能说明该结构的形成原因及未来发展趋势如何(多纳德·海,中译本,2001,第

9页)。因此,传统的SCP分析范式只适合于短期静态分析,长期当中,市场结构、市场行为和市场绩效之间的关系并非呈现出单向因果联系。

按新产业组织论者的观点,市场结构是由企业规模大小决定的,而企业规模的大小取决于交易费用的高低,交易费用的高低则取决于交易活动的所具有的复杂程度和不确定性,而这一切又都源自于交易者的行为属性,因此,要想了解行业结构产生和变化的原因,就必须深入到经济活动参与者的行为属性中去进行研究,这样,新产业组织理论的研究重点就从结构环节转向了行为环节。由于行为属性具有很强的不确定性,研究方法上很难再沿用传统的实证手段,因此新产业组织理论采用了推理演绎为主的研究方法,例如,为了预测和说明寡头厂商的各种策略行为对均衡结果产生的影响,他们采用博弈论方法将各种可能的对策模型化,并通过逻辑推理的方法来对寡头厂商的决策行为做出各种预见性推测,在此基础上,他们得出了“非合作博弈均衡”的重要结论,从一个方面说明,由于寡头市场结构下厂商行为具有不确定性,因此资源的配置往往只能达于一种“次优均衡”状态,在这种状态下价格水平可能会高于完全竞争状态下的均衡价格水平,资源配置可能不如完全竞争条件下“帕累托最优”,但这种结果却是寡头市场竞争的必然结果。这一结论为新产业组织理论的政策主张提供了有力的支持,即主张不能以企业规模大小或是价格水平的高低来作为判别企业是否具有垄断特征的标志,而惟有企业的行为才是判断其是否具有垄断意图的依据。因此,政府政策的重点应该放在规范企业的竞争行为方面,以反不正当竞争行为为主要政策目标,而不是去讨论企业的规模、结构或绩效。

推理演绎法虽然比实证分析法更具理论逻辑性,但其最大的不足是缺乏实证数据的有力支持,例如博弈论的许多推论都以严格的假定为前提条件——其结论也无法得到证实或证伪,正因为如此,该方法在当代受到了来自理论界的许多批评和质疑。20世纪80~90年代以来,随着计算机和网络技术的进一步发展,各种统计数据的可得性大大增加,传统的实证分析得以将截面分析和时间序列分析、行业数据与企业数据结合起来,从而能够较好地反映出产业结构的动态变化情况,这在一定程度上弥补了实证研究单纯从个别行业、个别年份的统计数据来分析产业结构的不足,使分析结果更具有说服力^①。与此同时,新产业组织理论也开始寻求一种更具实证支持的理论研究方法。例如,在寡头定价问题上,已不再只是笼统抽象地讨论行业定价的博弈问题,而是更多地深入到具体行业的定价行为中去进行实证观察,并通过大

^① 参见J.D. 叶贝斯和D.A. 皮尔“经济时间序列的线性与非线性模型”一文,载于J. 卡布尔《产业经济学前沿问题》,中国税务、北京腾图电子出版社2000年版,第269~305页。

量案例研究和分析来验证先前的各种推断 (Bresnahan and Schmalensee, 1987, P.4)。这些情况表明过去那种实证归纳研究方法 with 推理演绎研究方法截然分开的局面正在趋向于融合 (卡布尔, 2000, 第 3 页), 以至有人将 80 年代被称为“实证主义的复兴时代” (The empirical renaissance in industrial economics)。

1.4 产业组织理论的学派划分

产业组织理论在近 80 年的发展历程中, 理论体系和研究重点都发生了许多变化, 尤其是 20 世纪 70 年代以来, 随着博弈论、交易成本理论和可竞争市场理论等一些新兴理论的在该领域的运用, 产业组织理论被推进到了一个新的分析范畴, 与传统产业组织理论相比较, 现代产业组织理论正从一个全新的视角来重新审视和分析各种新老问题, 得出了许多新的不同于前人的看法和主张, 产业组织领域的内涵也由此大为扩充。

西方理论界对产业组织理论发展中的学派或流派划分很不一致, 根据文献资料来看, 具有代表性的划分方法大概有三种: 一是按照时间先后顺序和理论的发展将产业组织理论划分为哈佛学派、芝加哥学派用和新产业组织理论学派^①; 二是按照研究的重点和方法的不同将其划分为传统产业组织理论 (Traditional Industrial Organization, 简称 TIO) 和新产业组织理论 (New Industrial Organization, 简称 NIO)^②; 三是按照所依据的理论观点的不同来进行划分, 分为新古典学派、芝加哥学派有、奥地利学派、新制度学派和新产业经济学^③。以上三种划分方法各有侧重, 例如, 第一种划分方法较好地反映了各个学派时期的先后性, 但却没有很好地反映出产业组织理论在发展过程中的层次关系; 而第三类划分方法较为详细地标志了产业组织理论与经济学之间的内在联系性, 但却淡化了产业组织理论本身的历史演进特征。据此, 本文将按照第二种划分方法, 即将哈佛学派和芝加哥学派划为传统产业组织理论, 将 20 世纪 70 年代以来的产业组织理论划为新产业组织理论的划分方法来展开讨论。因为该种划分方法既能够较好地时期上起止界定各个学派, 较符合历史分析的要求, 又较好地反映了产业组织理论发展进程中的几个重要阶段, 每一个学派的出现也基本上代表了产业组织理论的一次大的变动和进展。

① 如植草益便赞成第一类划分, 我国大多数学者也采用这一划分方法。

② 如威廉姆森、泰勒尔等人便主张第二类划分。

③ 如 Ferguson、卡布尔等人就主张第三类划分。

1.5 结构安排

本书分为两个部分：

第一部分是产业组织理论及其发展所做的研究，为的是能够更好地揭示产业组织理论发展的连续性，这部分包括七章内容：第1章是导论，对所研究的问题作总体介绍；第2章对西方产业组织理论的产生和发展作历史性考察，并对各个时期的理论观点、方法体系、政策主张等内容进行分析对比，阐述各学派的内在联系和区别；第3章考察西方产业组织理论在市场结构问题上的研究及发展情况；第4章是关于市场行为问题的研究和发展情况的介绍和概括；第5章分析和介绍新旧产业组织理论在绩效问题上的研究；第6章企业理论及其发展；第7章是政府的行业规制问题研究。

第二部分是产业组织理论相关问题研究。由6个相对独立的研究主题构成：（1）科学产业组织理论观析评，对于如何合理看待西方产业组织理论提出了自己的见解；（2）关于企业、行业和市场关系的再认识，从产业组织理论角度对企业、行业和市场等问题作了进一步的研究，指出其理论和现实意义；（3）规制者应该受到规制，应用有关规制理论对我国当前的一些现实问题进行分析和评论，提出改革建议；（4）政府决策机制的经济学研究；从经济学角度对政府决策相关问题展开研究，提出意见和建议；（5）交易费用理论的新近发展，概括和总结了交易费用理论的最近发展动态，并作了尝试性总结和评论；（6）资产专用性若干理论问题研究。

2. 产业组织理论的产生与发展

2.1 产业组织理论的产生

2.1.1 社会经济背景

西方对产业组织理论的研究最早始于在英国,但该理论的发展却在美国。1865年南北战争结束后,美国铁路网的建设在全国范围内迅速扩大,使原来地方性和区域性的小市场融为全国统一的大市场。大市场的建立一方面推动了美国经济的迅速发展,另一方面也推动了垄断组织即托拉斯的发展。1897年美孚石油公司建立,成为了美国石油业第一个托拉斯组织,标志着美国历史上第一次企业兼并浪潮的开始,从那时以来,托拉斯在美国便成为了一种势不可挡的经济势力。

早期人们普遍相信竞争会带来好的经济绩效,而垄断则会阻碍有效竞争,会损害资源的最优配置^①。19世纪美国经济的大规模兼并运动使行业结构迅速向垄断化方向发展,并由此带来了一系列现实问题,其中最突出的问题之一是随着行业的集中或企业规模的扩大,价格和利润被少数大垄断厂商所操纵,广大中小企业的利益受到危害。于是,行业中产生了对大企业的行为实行管制的客观倾向和要求,在这种力量的驱使下,美国在19世纪80年代发起了一场抵制托拉斯的运动,并于1890年颁布了第一部具有强烈反托拉斯色彩的《谢尔曼法》^②。

美国产业组织理论研究者、哈佛大学教授谢勒(F.M. Scherer)曾说过,经济学家对产业组织问题感兴趣,主要原因有两个:第一,该领域的研究对公共政策的形成和实施具有直接影响,例如在公有化及私有化问题的选择上、公共设施的建设的管制与非管制、通过反托拉斯和自由贸易政策来鼓励竞争等等一系列问题上,产业组织理论的研究都有助于为这些政策的制定和实施

^① F.M. Scherer, "Industrial Market Structure and Economic Performance", Third Edition, Houghton Mifflin Company, 1990, p. 15.

^② W. E. Gellgorn, "Antitrust Law and Economics", West Group, 1994, 中国人民大学出版社 2001 年影印。