

20_{世纪}
中国学术文存

主编/陈平原

A Collection
of the Research Papers
in the 20th Century
of China

湖北教育出版社

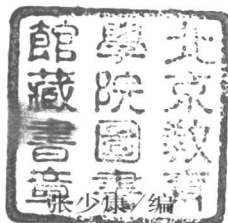
张少康/编

文心雕龙研究

20_{世纪}
中国学术文存

主编/陈平原

A Collection
of the Research Papers
in the 20th Century
of China



文心雕龙研究

北京教育学院图书资料中心



0000156912

湖北教育出版社

438389

(鄂)新登字 02 号

图书在版编目(CIP)数据

文心雕龙研究/张少康编. —武汉:湖北教育出版社, 2001

(20 世纪中国学术文存/陈平原主编)

ISBN 7 - 5351 - 3284 - 7

I . 文… II . 张… III . 文心雕龙—文学研究 IV . I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 058062 号

出版 发行:湖北教育出版社
网 址: <http://www.hbedup.com>

武汉市青年路 277 号
邮编:430015 传真:027 - 83619605
邮购电话:027 - 83669149

经 销:新 华 书 店
印 刷:文字六〇三厂印刷
开 本:850mm × 1168mm 1/32
版 次:2002 年 8 月第 1 版
字 数:523 千字

(441021·湖北襄樊盛丰路 45 号)

5 插页 21.25 印张
2002 年 8 月第 1 次印刷
印数:1—3 000

ISBN 7 - 5351 - 3284 - 7/I·115

定价:30.00 元

如印刷、装订影响阅读,承印厂为你调换

说 明

一、为了弘扬学术、传承文化,我们推出了大型丛书《20世纪中国学术文存》(以下简称为《文存》)。

二、《文存》是一套集多学科、多层次、多卷本而成的20世纪学术研究成果精华库,其每一卷都主要由三部分组成:导论、文选、目录索引,三者互为呼应。

三、《文存》中的“导论”和“目录索引”部分,均按现行的出版标准和规范进行排印。

四、对《文存》中的“文选”部分,需作如下说明:

1. 选文的时间范围:上限为1901年,下限为2000年;
2. 选文的地域范围:涵盖大陆、台湾和港澳地区的原创之作,对国外的原创之作不作统一要求;
3. 对所有入选的作品,一律采取简体横排;
4. 将原载中带有注码的注释统一改为篇末注,对括号内的夹注也进行了版式统一;

5. 对原载中的直接引文进行了版式统一;

6. 对原载中的标点符号(尤其是书名号、引号等)进行了版式统一;

7. 由于入选文章时间跨度大,地域范围广,语言规范不一致,故对其原载文字不进行整体上的统一,也不一一校勘;这样既可以反映学术史的真实,同时也尊重了原文,保持了原貌,从而给读者以一定的历史感。

8. 出于篇幅的考虑,少数长篇论文或论著进入《文存》时采取了节选的方式,并予以注明;节选部分的章节序码也完全依照原载;

9. 由于一些不可克服的原因,对少数经典论文采取了存目的方式。

五、特此说明,敬请广大读者鉴识。

总 序

陈平原

给 20 世纪中国学术做总结,此举曾被毫不犹豫地断为“狂妄”(因当初对此项工作感兴趣者,多非博学鸿儒);没想到风云变幻,才几年时间,“学术史”竟成了时尚话题。于是,又有高人出面冷嘲热讽——都什么时代了,还在摆弄那些“老古董”。如此一波三折,宏图尚未真正展开,已被中国学界“消费”得差不多了。其实,学术史研究之回首往事,既倍感痛苦,又进展缓慢,吃力不讨好,难怪其“风声大,雨点小”。对于踌躇满志、正忙着“与国际接轨”的中国学界来说,最响亮的口号,依然是“拿来主义”。

日本学者竹内好在《鲁迅》一书中,对鲁迅“不退却,也不追随”的性格,有如下描述:“他让自己与新时代论辩,由于‘挣扎’而清洗自己,再把清洗后的自己从中脱出身来。”这种夹带着血与泪的“挣扎”,不同于世人之动辄“幡然悔悟”,因其有切肤之痛,步子可能迈得更坚实些。如果不避拉大旗做虎皮之讥,我愿意将此思路移用于今日之学术史研究。表面上属于退一步进两步的策略性选择,而我更看好的,却是其中的自我反省意识。外行只见其指点江山,似乎痛快淋漓;身处其中者,则不无鲁迅“抉心自食”的意味。所谓自省,既针对整个学界,更针对学者本人,这也是我再三说的,对有志于治学术史的人来说,“过程”可能远比“结果”重要。

以“文存”而不是“通史”的方式立说,有便利读者的考虑,但更重要的,还是挑战目前中国学界普遍存在的“好大喜功”、“华而不实”。话越来越多,书越写越厚,可见识却越来越少。与其写一部屡经稀释的百八十万字的“通史”,不如老老实实,讲完自家的点滴体会,引领读者进入某一已相当充盈的“学术角”。这里奉献的每册图书,均包含学术史性质的“导论”、群星闪烁的“文选”,以及相关论著的“索引”三部分。“导论”见史识,“索引”显功夫,“文选”部分则在对先贤表达敬意的同时,为后来者提供阅读及研究的方便。

“导论”的责任,主要不是表彰优秀论文,而是准确勾勒本专题在 20 世纪中国的兴衰起伏,因而,更像是一部采取特定视角的具体而微的学术史。如此定位,要求研究者不仅有历史感,更应具前瞻性。说到底,论者透视历史的深度,与其展望未来的能力成正比。学术史研究中必不可少的“问题意识”,决定了本丛书的工作目标:既须“史”的深厚,又兼有“论”的新锐。

至于选题的原则,暂时局限在“人文学”,尤其是其中的“中国研究”。所选专题,要求以往的研究成绩显著,思路清晰,而且至今仍能吸引学界的眼光。落实到具体操作层面,选题最好是不大不小,不新不旧——太小学术容量有限,太大则无从把握;太旧不能吸引今人目光,太新则没有历史积累。

以“选本”带“综述”的形式,总结 20 世纪中国学术进程的某一侧面,乃本丛书的基本框架。这么一来,“导论”、“文选”、“索引”三者,呈鼎立之势,互相呼应,缺一不可。相对来说,前后二者定位明确,不会有太大的争议;反而是中间部分难以处理。在同一专题成千上万的论著中,选择最具代表性的寥寥数十则,实非易事;更何况,这些选文除本身的学术价值外,还必须能大略显示学问推进的轨迹。百年文章,本就迭有变迁,再加上选录范围涵盖大陆、台湾和港澳地区的原创之作,如此体式纷纭,若强求一律,必定伤筋动骨。故对所收各文,除进行必要的版式统一(如简体横排、篇末注等)之外,其他

则尽量尊重原文保持原貌,这样既反映了学术史的真实,也能给读者以一定的历史感。

本丛书之兼及“史家眼光”与“选本文化”,要求编纂者将巨大的信息量、准确的历史描述,以及特立独行的学术判断,三者有机地融合在一起。这样的工作,虽不属如今大受推崇的“个人专著”,但借此勾勒出20世纪中国学术史的若干面影,并给后来者的人门提供绝大方便,在我看来,“功莫大焉”。

2001年11月17日于京北西三旗

总序/陈平原	1
导言/张少康	1

一 刘勰的家世、生平与著作

梁书刘勰传笺注/杨明照	55
刘勰身世与士庶区别问题/王元化	80
刘勰卒年及北归问题辨/周绍恒	100
《文心雕龙》与《出三藏记集》/兴膳宏	114
《刘子》作者考辨/林其铨、陈凤金	134

二 刘勰的文学观的思想渊源

文心雕龙札记/黄侃	151
《文心雕龙》与佛教/饶宗颐	154
文心与阿毗昙心/饶宗颐	165
刘勰文艺思想以佛学为根柢辨/潘重规	171
《文心雕龙》的经学思想/王更生	185
《易》学中的两大流派对《文心雕龙》的不同影响/周勔初	211

《文心雕龙》假纬立义初探/邓国光	227
以道为体 以儒为用/漆绪邦	245

三 《文心雕龙》总论

“体大思精”的理论体系/牟世金	263
刘勰论文的特殊见解/王梦鸥	283
文章载道说理论的创立与实践——刘勰与 白乐天/户田浩晓	306
刘勰文学思想的主要倾向/罗宗强	314
刘勰的杂文学观念和泛文论思想/蔡鍾翔	333
《文心雕龙》的文学史观/张文勋	345
《文心》下篇篇次组合试解/祖保泉	362
谈刘勰的“变乎骚”/周振甫	377

四 《文心雕龙》的文体论

《文心雕龙》的文体论/徐复观	389
刘勰的文体论初探/穆克宏	408

五 《文心雕龙》的创作论与批评论

《文心雕龙》创作论八说释义/王元化	425
《文心雕龙》神思论/张少康	450
《文心雕龙》论风格与个性的关系/詹 锓	467

从《文心雕龙·风骨》谈到建安风骨/王运熙	483
论“风骨”/寇效信	506
换个角度看“通变”/石家宜	527
《文心雕龙》的“定势”论/涂光社	547
“情动言形,理发文见”——刘勰“情理”说的 美学意义/缪俊杰	565
《定势》、《丽辞》、《夸饰》、《隐秀》释义/刘永济	577
比兴、夸饰、用典、隐秀——文心雕龙论修辞方法/沈谦	585
刘勰的批评标准系统论/刘文忠	607
20 世纪《文心雕龙》研究论著目录索引	621



导 言

张少康

刘勰的《文心雕龙》是中国古代最伟大的一部文学理论批评著作,与西方古代的亚里士多德的《诗学》遥相呼应,在历代的文学批评中都受到大家的关注,并给予高度评价。它在 20 世纪学术文化的发展中有十分重要的地位,是中国古代文学理论批评研究中的一个最主要的热点,它所提出的许多重要文学理论观点,也被许多当代文学批评家所引用,并且受到国际汉学界的重视,在国内外已经发表研究文章约 2800 余篇,研究专著 200 多种,成为一门显学,被很多《文心雕龙》研究专家称为“龙学”。

到 20 世纪末,《文心雕龙》的研究已经有将近 1500 年的历史。为了阐明《文心雕龙》研究在 20 世纪发展的状况,简要地回顾一下这段历史也许是必要的。刘勰刚刚写完这部著作,便受到当时著名文学家和文坛领袖沈约的热烈赞赏,认为它“深得文理”,故“常陈诸几案”(《梁书·刘勰传》),梁元帝萧绎在其《金楼子》一书中也曾引用过《文心雕龙·指瑕》篇的文字。最早著录《文心雕龙》的是《隋书经籍志》:“《文心雕龙》十卷,梁兼东宫通事舍人刘勰撰。”隋唐以后,《文心雕龙》一直受到历代文学理论批评家的重视,引用它的内容、吸取它的观点者不胜枚举。唐代著名史学家刘知几的《史通》就是参考刘勰论文的方法来论史的,并在其自序中对《文心雕龙》给予了高度

评价。刘勰关于“隐秀”的论述,对唐代文学意境理论的产生和发展也有极为深刻的影响,这可以从王昌龄《诗格》、皎然《诗式》中看得很清楚(参见拙作《〈文心雕龙〉对意境理论形成发展的贡献》,载《夕秀集》,华文出版社1999年出版)。宋代诗话中论诗歌的意境,也都受《文心雕龙》的影响,如梅尧臣、欧阳修论诗歌要“状难写之景如在目前,含不尽之意见于言外”,张戒在《岁寒堂诗话》中还直接引用了《文心雕龙》的《隐秀》篇文字。敦煌遗书中亦有《文心雕龙》,遗憾的是仅存残卷。刘勰的征圣、宗经思想和以韩、柳、欧、苏为代表的唐宋古文理论,也有着明显的内在联系,不过,唐宋古文家都不直接引用《文心雕龙》,这大概是因为刘勰最后出家为僧,而他的《文心雕龙》又是用古文家所反对的骈文写的缘故。早在宋代就已经有辛处信的《文心雕龙》注本,据南宋郑樵的《通志》中《艺文略》之《文史类》著录:“文心雕龙辛处信注十卷。”元代脱脱的《宋史艺文志》也有同样著录。只可惜辛注没有流传下来。南宋王应麟的《玉海》和《困学纪闻》中曾有多处引用《文心雕龙》,有的下面还附有“原注”,台湾王更生先生认为这“原注”可能就是辛处信的注,但也无确凿根据,有的学者则认为是王应麟的注。《文心雕龙》现存最早的完整本子,是元代至正十五年的嘉兴郡学本,比较早的明刻本是弘治甲子吴门本和嘉靖庚子新安本、嘉靖癸卯新安本。明代对《文心雕龙》作比较全面研究的,最早是正德、嘉靖年间的杨慎,他对《文心雕龙》全书作了评点,对刘勰的文学思想、创作理论、批评理论及词语解释等均提出过不少重要的见解,对推动明清两代的《文心雕龙》研究起了很重要的作用。明代后期有梅庆生的音注本和王维俭的训诂本,是最早的两种完全保留下来的全注本,为后来《文心雕龙》注释本的发展打下了很好的基础。晚明曹学佺的《文心雕龙》评点本是继杨慎之后明代最重要的评点本,在评语之外还有一篇很重要的序,从重性情、重自然的角 度,阐发了《文心雕龙》的文学思想。清代最重要的是黄叔琳的注释本,在明代梅庆生音注本和王维俭训诂本的基础上有新的

开拓和发展,并作了比较详细的校勘和注释,流传极为广泛,代表着清代《文心雕龙》校勘、注释的最高成就,经过晚清李详的补注,成为20世纪《文心雕龙》各种新的注释本的基础。黄叔琳的注释本在乾隆初刊出后,不久,就有纪昀的很有价值的评点本刊出,对《文心雕龙》的体例、文学思想、创作理论以及《隐秀》篇的真伪、黄叔琳注释的得失等,均提出了很重要的看法。此外,郝懿行等也对《文心雕龙》做过不少有价值的评述。而明清两代参与过《文心雕龙》校勘的则不下数十家,至于转引《文心雕龙》文字的就更不计其数了。明清时期的许多文学理论批评家对《文心雕龙》都有比较高的评价。《文心雕龙》“体大思精”的完整的文学理论体系,为我国传统文学理论的发展奠定了一个深厚的基础,历代一些主要的文学理论批评家差不多都受到过《文心雕龙》的深刻影响。《文心雕龙》中所提出的许多重要文学理论问题,在唐宋元明清的文学理论批评中都得到了进一步的扩展和深化。20世纪以前的《文心雕龙》研究,总的说来,在版本、校勘、注释方面已经取得了相当不错的成绩,而在理论研究方面则比较零散,虽然有不少深刻、精辟的见解,但缺少系统性和完整性。

对《文心雕龙》的现代的科学研究是从20世纪初开始的,这是和鸦片战争以后西方学术文化的大量输入分不开的。在东西文化的交流和碰撞中,对中国古代文化的研究也开始尝试运用新的观点、方法。《文心雕龙》研究在继续沿用传统国学路子的同时,也逐渐向系统的、科学的理论研究推进。并在20世纪的下半期取得了非常辉煌的成就。现在当新的21世纪已经来临之际,认真地总结和回顾一下20世纪《文心雕龙》研究的发展状况,探讨其存在的问题,也许对《文心雕龙》研究的深入发展,对如何继承传统、建设具有中国特色的文学理论是很有好处的,也是很有必要的。

一、20 世纪《文心雕龙》研究的历史轨迹

20 世纪运用新的科学方法研究《文心雕龙》，最早当推辛亥革命后刘师培、黄侃在北京大学的讲授。刘师培对《文心雕龙》的讲授和研究，从现存罗常培根据当时听他讲课的笔记整理的《颂赞篇》和《诔碑篇》来看，虽然还是传统国学研究的路子，但从他的《中国中古文学史》讲义中可以看出，已经有了明显的现代新的科学的文学研究之萌芽，因此受到鲁迅先生的充分肯定，认为“对于我们的研究有很大的帮助。能使我们看出这时代的文学的确有点异采”（《魏晋风度及文章与药及酒之关系》）。而他的《中国中古文学史》不仅对《文心雕龙》有大量的引用，而且可以说主要是依据《文心雕龙》来写的。至于黄侃先生的讲义《文心雕龙札记》，则又在刘师培的基础上大大前进了一步。《文心雕龙札记》虽是黄侃先生“五四”以前在北京大学讲授《文心雕龙》的讲义，但它公开发表则是在“五四”以后。他对《文心雕龙》各篇所写的题解，是对每篇基本理论内容的精辟而概括的分析，其中也包括了对刘勰及其《文心雕龙》的基本思想的阐发，有许多深刻独到的见解，至今仍是研究《文心雕龙》极有价值的主要参考书。诚如他的学生、台湾李曰刚在《文心雕龙斟诠》中所说：“民国鼎革以前，清代学士大夫多以读经之法读《文心》，大则不外校勘、评解二途，于彦和之文论思想甚少阐发。黄氏《札记》适完稿于人文荟萃之北大，复于中西文化剧烈交绥之时，因此《札记》初出，即震惊文坛，从而令学术思想界对《文心雕龙》之实用价值、研究角度，均作革命性之调整，故季刚不仅是彦和之功臣，尤为我国近代文学批评之前驱。”李氏的这个说法是比较公允的。

从“五四”到新中国成立的 30 年中，《文心雕龙》研究成就最高的学者，当推黄侃先生的学生范文澜。范氏所著《文心雕龙注》出版于 20 年代，可以说是近代以来《文心雕龙》文本注释方面的经典之作。

它在吸收明清两代校勘、注释成就的基础上,注重从理论方面进行探索,书中收录了很多与研究《文心雕龙》理论直接相关的参考材料,以研究《文心雕龙》文学理论的思想渊源,在注释中也很重视对名词术语、理论范畴含义的阐释,成为在文本解读方面由传统研究向现代研究转型的代表。“五四”以后,我国开始有了文学批评史著作,这也是受西方文学批评史著作的影响而产生的。如陈锺凡、郭绍虞、方孝岳、罗根泽、朱东润等数种《中国文学批评史》,他们对《文心雕龙》都给予了很高的评价。郭著称其为“当时文论之集大成者”、“条理绵密的文学批评之伟著”。方著称《文心雕龙》“是文学批评界唯一的大法典”。罗著认为“纯粹的、成功的、伟大的批评者只有刘勰与钟嵘”。他们参照西方文学批评的观念,着重于研究《文心雕龙》的文学理论体系和所提出的文学批评标准。在他们的启引下,还出现了不少研究《文心雕龙》的论文和专著。40年代又有刘永济的《文心雕龙校释》出版,它在黄侃《札记》和范注的基础上,专门致力于《文心雕龙》各篇义理的发挥,是一本研究《文心雕龙》文学理论和文学思想的十分重要的专著。这一时期《文心雕龙》研究所取得的划时代成就,为下半个世纪《文心雕龙》研究的繁荣发展打下了一个非常坚实的基础。

从1949年新中国成立起到20世纪末,是《文心雕龙》研究的大发展时期,同时也出现了较为复杂的情况。由于海峡两岸的隔绝,《文心雕龙》研究分别在大陆和台湾各自走着不同的道路。

从大陆的研究来说,可以明显地分为三个不同的阶段:

(一) 从50年代初到“文革”前为第一阶段。新中国成立后,政治思想和学术文化都发生了具有根本性的变革,《文心雕龙》研究要适应这个新形势是有一个过程的。所以在50年代前期,除了王利器在法国巴黎大学北平汉学研究所出版的《文心雕龙新书》外,几乎没有什么研究论著发表,一直到1956年才开始逐渐有少量研究论文刊出,如许可的《读〈文心雕龙〉笔记》、黄海章的《论刘勰的文学主张》、

郭绍虞的《关于〈文心雕龙〉评价问题及其他》、刘绶松《〈文心雕龙〉初探》等,并对某些问题有了不同意见的争论。相对于当时古代文论研究论著几乎没有的情况来说,《文心雕龙》研究的论著还算是比较多的。这个阶段最为重要的成果,是杨明照先生《文心雕龙校注》一书的出版,它以精确的考证和丰富的资料,为刘勰和《文心雕龙》的研究作出了重要贡献,代表了当时对《文心雕龙》文本研究的最高水平。书中所附录的《梁书刘勰传笺注》对刘勰的身世和生平事迹做了详细的考证。他的著作对海外,特别是日本和中国台湾地区的《文心雕龙》研究也产生了很大的影响。60年代前期是大陆《文心雕龙》研究一个比较活跃的时期。由于当时中央主管文化工作的周扬的提倡,《文艺报》组织了关于继承古代文学理论遗产的座谈和讨论,促使古代文论的教学与研究有了很大的发展,作为中国古代最重要的文学理论著作,《文心雕龙》的研究自然也就更加受到人们的重视。当时主持《文艺报》工作的著名诗人张光年先生专门为报社编辑、记者讲授《文心雕龙》,并用现代汉语的诗体骈文形式翻译了《文心雕龙》中论创作的六篇重要文章,虽然在当时没有正式发表,但在文艺界、教育界内部流传,影响很大。而郭晋稀、周振甫、陆侃如、牟世金等对《文心雕龙》的译注,也就是在这样的背景下产生的。同时这一时期还出现了大量研究《文心雕龙》的论文,以及陆侃如、牟世金的《刘勰论创作》这样的研究专著,并且对刘勰的世界观、《文心雕龙》文学思想的评价、“风骨”论的含义、《文心雕龙》和《昭明文选》的关系等问题,展开了热烈的讨论,出现了很多有分量的学术论文。但是由于受“左”的思想的影响和干扰,并没有能使研究真正向纵深发展,尤其是关于刘勰世界观和《文心雕龙》文学思想的评价之讨论,套用哲学上的唯心、唯物和文学上的所谓现实主义、形式主义等形而上学的公式,硬是用浪漫主义和现实主义相结合的思想去分析刘勰对《楚辞》的评价,这些都是没有多少价值的,也影响了有些学术论文的质量。不过,对一些具体创作理论问题,如“神思”、“体