

■ 李建林 编著 ■

# GRE写作 5.5

· ARGUMENT 篇 ·

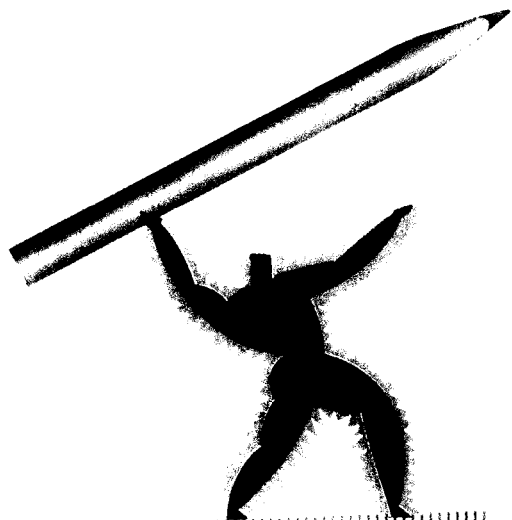


全新思路  
独特技巧



外语教学与研究出版社

FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS



# GRE写作 5.5

·ARGUMENT 篇·

■ 李建林

编著

外语教学与研究出版社

FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS

北京 BEIJING

## 图书在版编目(CIP)数据

GRE 写作 5.5·ARGUMENT 篇/李建林编著. —北京: 外语教学与研究出版社, 2004. 8  
ISBN 7-5600-4379-8

I. G… II. 李… III. 英语 — 写作 — 研究生 — 入学考试 — 美国 — 自学参考资料  
IV. H315

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 089327 号

## GRE 写作 5.5·ARGUMENT 篇

李建林 编著

\* \* \*

责任编辑: 赵 婧

出版发行: 外语教学与研究出版社

社 址: 北京市西三环北路 19 号 (100089)

网 址: <http://www.fltrp.com>

印 刷: 北京外国语大学印刷厂

开 本: 787×1092 1/16

印 张: 17.5

版 次: 2004 年 9 月第 1 版 2004 年 9 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-5600-4379-8/G·2278

定 价: 23.00 元

\* \* \*

如有印刷、装订质量问题出版社负责调换

制售盗版必究 举报查实奖励

版权保护办公室举报电话: (010)88817519

## 前言

要写一本有关 GRE 写作用书的念头开始在我头脑里转悠已经是一年前的事情了。

去年的 1 月 21 日，美国的教育考试服务中心 (Educational Testing Service)，也就是大家所熟知的 ETS，宣布取消 64 位来自中国和韩国的考生的 GRE 综合考试成绩，理由是这些人的作文考试有作弊行为。为证明这个结论属实，ETS 开列出了他们的三大罪状：

罪状一：段落及句子中语言近似，文章的结构雷同。

罪状二：文章中出现已发表的作品句子和例证。

罪状三：这些学生没能给出他们自己的思想及事例以阐释他们的批判性思维 (critical thinking)。

三条罪状至少在一部分 GRE 考生身上是事实。而且，背诵所谓的文章开头和结尾的套路、多人共用写作模板在当时曾一度被奉为 GRE 作文获得高分的捷径。这种风气发展到最后，部分学生上 GRE 培训班的目的干脆就简化成了从老师那里获得一个一劳永逸的套路或模板。今天看来，真是“成也萧何，败也萧何。”

那么，我们该怎么办呢？

ETS 在发布上述取消 64 位 GRE 考生成绩决定的同时，对什么是他们所希望看到的作文说得非常明白：

其一，“... test-takers must realize that graduate education community in the United States values most highly the ability of students to **develop their own perspectives in analytical essays.**” (考生必须清楚，美国的研究生教育机构最看重学生在他们的分析性写作中所显示出的提出自己观点的能力。)

其二，“The graduate community also values students who can illustrate through their essays **not just how thoroughly they memorize and recall citations, but how much original thinking they do to show how they differ from their fellow test-takers.**” (这些研究生教育机构同样会重视那些学生：他们在文章中展示的不是多么善于背诵名篇佳句，而是他们提出了多少创见从而显示其卓尔不群。)

很明显，要想写好 GRE 作文，考生必须要将主要精力放在对文章进行自己独到的分析和论证上，也就是说，考生必须要展示自己的“思想”。而且，这个事件也说明，今后所有 GRE 作文的培训也不得不将重点转移到对学生分析、论证能力的启发和培养上。否则，很可能要么是南辕北辙、徒走弯路，要么是隔靴搔痒、不得要领。

在当时，我非常清楚地觉察到 GRE 考生需要一本全新的教材。

同年的寒假期间，我开始在北京新东方学校的 GRE 班上讲授 ISSUE 写作。当时，我一反几乎所有 GRE 写作老师的惯常做法，不给学生提供任何所谓的套路，不教他们如何去背诵华盛顿、哥白尼、爱因斯坦等名人的事迹，也不为他们列举什么灵验的句型，我只教他们如何识别 ISSUE 作文题目中的分析切入点，如何对题目中的价值判断展开自己的分析，以及如何对题目中的关键概念作自己独特的界定。

在当时 ETS 取消 64 位 GRE 考生成绩事件给众多同学带来的疑惑和浮躁中，这种教学思路的效果颇具戏剧性。

一部分同学觉得理解起来有困难，认为这些不是他们所要的；另外一部分同学异常兴奋，觉得自己大有茅塞顿开之感。其中有几位在外地已经上过 GRE 班的同学说，直到听完我的课之后，才知道该如何驾驭 ISSUE 写作。

其实，撇开学生的反应不说，根据自己多年从事英文评论写作的经验和对 ETS 取消 64 位 GRE 考生成绩所传达信息的实事求是的解读，我坚信：自己的做法也许是唯一真正有效的办法。

**GRE 作文的本质是考查我们对复杂问题的分析能力、论证能力和对推理/论证中的逻辑错误和漏洞的识别能力。不谈这些内容的话都是在隔靴搔痒；避开这些核心内容的教学很可能在误人前程，是在拿考生的拼搏以及他们父母的血汗钱当儿戏。因为，没有这些能力的话，我们就必然感觉到头脑里没有“思想”，而没有“思想”，GRE 的两篇作文，尤其是 ISSUE 作文，是根本写不下去的！**

所以，任何写作理论，如果不能告诉读者如何展开自己的分析，从而获得自己的写作思路，其实都没用。问题就这么简单。

寒假班结束不久，SARS 病毒光顾中国大江南北。不得已，大家都在家中躲避“非典”。对我来说，这恰是一段难得的时间。我开始系统整理在寒假班上的讲义。8 个月后，就有了呈现在大家面前的这本书的初稿。

在动手写这本书的时候，我给自己定的要求是：**以最简单、最系统、最直接的办法，解决 GRE 作文最核心的难题。**

就 ISSUE 写作而言，最核心的难题有三个，即拿到题目之后，感觉没的可写、写不长、写得不漂亮。现在大家只要翻到本套书 ISSUE 分册 [《GRE 写作 5.5 (ISSUE 篇)》] 的目录部分，一眼就可以看出：针对这些难题的解决方法就是该书的核心内容。

去年 5 月间，在本书的写作最为紧张的时候，我收到三位同学发来的电子邮件，告诉我他们去年 3 月份“考 G”的作文成绩：一位 5 分，两位 5.5 分。自然，每人少不了说些感激的话。其实他们不必太感谢我。我批改过他们的作文，在给他们作文的评语中，我就说过他们欠缺的其实不是语言能力，而是思考和分析能力。一旦有了自己的分析和写作思路，他们每人的成绩都应该在 5 分以上。我充其量是教授了一些分析和思考的方法而已。

实际上，对于 80% 以上的 GRE 考生，情况也大多如此。他们的 GRE 写作所遇到的难题不在于知识方面的欠缺（所谓的理工科学生缺乏文科方面的知识的说法其实是似是而非的），更不在语言表达上。他们欠缺的是针对 GRE 写作题目，尤其是对

ISSUE 题目的分析能力。

这套书现在是由 ISSUE 分册和 ARGUMENT 分册两部分组成。这样做会使考生购买教材和复习更方便一些。大家可以根据自己的需要选购教材，集中复习 ISSUE 写作或者 ARGUMENT 写作。但考生需要注意的是，GRE 作文对考生分析和思辨能力的考查在 ISSUE 和 ARGUMENT 两篇作文中都有一贯的体现和要求，只是角度不同而已。本套书的撰写也强调了这一点，大家在阅读时对此会有所体会。

在本套书由起初的构思，到后来的撰写，直至最终付印的过程中，许多人都曾给予过我极大的支持与鼓励。

首先，我要感谢北京新东方学校国外考试部的王海波主任。从一开始我到北京新东方学校讲授 GRE 作文，到后来本书的撰写，海波都给了我无私的帮助，包括对我授课技巧的建议和撰写本书的督促与鼓励。他是我一位难得的朋友。

其次，我要感谢外语教学与研究出版社的编辑窦中川。在本书的撰写过程中，他始终抱有极大的热情，并就书稿内容提出了中肯的建议。他的耐心与支持使我得以安心于本书的撰写与修改。他是位独具慧眼的人。

最后，我想感谢我的学生们。从他们那里，我意识到了本书真正应该写些什么。尤其是部分同学，比如清华大学的赵明同学以及来自武汉大学、南京大学和浙江大学的几位同学，在我讲课过程中以及课程结束后，不断给我来信，表示对我讲课内容和风格的理解与支持。没有他们的理解与支持，恐怕我会放弃或者至少推迟本书的写作。

在现有的时间和资源条件下撰写本书，我已经付出了最大程度的努力，但恐本书仍有疏漏之处，企盼各位同学与同行给予批评和指正。希望本书能对所有正跋涉在光荣与梦想之旅上的人们有所帮助。

李建林

2004年3月3日于北京竹茗园

## 绪论

现在的 GRE 考试分为写作 (Analytical Writing)、语文 (Verbal) 和数学 (Quantitative) 三部分。其中, 写作由两篇作文构成, 即 ISSUE 作文和 ARGUMENT 作文。前者要求考生在 45 分钟的时间里, 从两道 ISSUE 题目中任选一道, 表明自己的观点, 并给出充分的论证; 后者要求考生在 30 分钟的时间限度内, 对一段推理/论证作一番评估, 指出其推理上的漏洞和论证过程中的缺陷 (关于 GRE 作文评分方式、评分标准及 ETS 提供的 ARGUMENT 范文, 请参见本书书后附录 1)。

整个 GRE 考试在一年内分两次考完。先考 GRE 写作, 考生一律在指定考场的计算机上直接完成; 而语文和数学部分的考试则另择时间, 依然采取传统的纸笔考试形式。

毫无疑问, 对于绝大多数国内考生而言, 在 GRE 写作、语文和数学三部分考试中, 写作已是头等难题。一般而言, 利用半年时间复习准备, 考生在 GRE 语文和数学部分都可得到令人满意的成绩。而花费同样长、甚至是更长的时间去准备 GRE 作文, 效果却往往难以预料。多数同学只是拿到满分 6 分中的 4.5 分、4 分, 甚至更差的成绩。这样的作文成绩在欧美院校的奖学金申请者中, 只是位居中下而已, 同中国考生普遍较高的语文和数学成绩相比, 实在不协调。这实际上凸显了一个疑问: 既然语文能得如此高的分数, 为什么作文表现如此平平呢?

GRE 写作之难, 难在 ISSUE。

对于所有考生而言, ARGUMENT 写作相对较为简单。这是因为 ARGUMENT 写作最核心的困难在于对题目中的推理/论证错误的识别。考生只要掌握了常见的论证技巧和一般的推理技能, 就能很快对题目展开自己的分析。剩下的不过就是文章上下文的起承转合与衔接过渡的问题。相当一部分考生的 ARGUMENT 作文成绩可得 5 分, 可是 ISSUE 作文仅仅得 3 或 4 分。而 GRE 写作的成绩是两者的平均值, 所以最后依然是 4 或 4.5 分。

相对于 ISSUE 作文, ARGUMENT 作文的复习准备要简单得多。而且 ARGUMENT 写作本身的特点也使我们完全可以以最简单、最直截了当的办法将其攻克。

ARGUMENT 写作中的关键问题在于题目中的推理/论证错误难以识别。然而实际上, 这些推理/论证错误都比较简单。我们仅仅依靠生活常识就能把它们一一解决。部分同学因为惧怕 ARGUMENT 中逻辑问题的难度, 甚至要找来专门讲解形式逻辑的教材来加强这方面的知识, 这实在是小题大作。

本质上讲, 每个 ARGUMENT 题目都包含一个小小的论证的过程, 其中有观点,

有论据。我们的任务只有一个，即从两三个方面证明题目中的论据不足以支持论点。为此，本书系统讲述了：

1. 十大论证技巧及相应的反驳切入点；
2. 常见推理/论证谬误诊断。

掌握了这些论证的反驳切入点和推理/论证谬误的诊断技巧之后，大家将发现识别 ARGUMENT 题目中的推理/论证谬误实在是件非常轻松的事情。

至此，ARGUMENT 写作实际上分两步即告完成：第一步，识别 ARGUMENT 题目中的推理/论证谬误，每个推理/论证谬误都是正文部分的一个写作要点，而且这个要点要以主题句的形式居于段首；第二步，做好正文各要点的展开分析以及各要点间的衔接过渡，然后，在它们的前面和后面分别加上开头段和结尾段。

另外，本书还提供了包括所有 ARGUMENT 作文题目的“ARGUMENT 题库各题目分析指要”，涵盖了 ETS 提供的 ARGUMENT 题库中所有题目推理/论证谬误的分析提示。这部分不仅告诉大家分析结果，而且还告诉大家这些分析结果是怎样得来的，作为大家分析 ARGUMENT 题目的参考。而且，为了避免考生使用同种教材而可能产生的文章句式和结构的雷同，除了必要的演示和部分关键概念外，所有这些分析一律使用中文。

最后，有一个 GRE 写作复习准备的误区有必要在这里提一下。

部分考生为了应付写作文的时候脑子里没有“思想”的问题，采取了背诵范文/例句/句型的办法。坦率地说，这是一条死胡同。

如果你计划用三四年，甚至更多的时间使自己的英语水平在整体上有一个较大的提高，背诵经典文章或经典段落的做法也许值得一试。但如果你总共只有半年或一年的时间，而集中准备作文仅能占用你所有准备时间的三分之一的话，用背诵范文的办法往大脑里填充思想和提高语言水平的企图则是求败之道。

首先，你没有那么多时间去背诵文章。单词和各种 GRE 真题已经令人几乎无暇顾及，遑论文章？其次，你很难有那么顽强的毅力和良好的心态在短时间内背诵足够多的文章。毕竟，机械背诵已不再是成年人的强项。其三，即便背下那些文章，你真能把它们用到自己的文章中去吗？语言是用来表达思想的。我们把一篇文章中的语句套用到另一篇文章中去，实际在假设这两个地方要表达几乎同样的思想、情绪、语气等。试问，这种可能性有多大？

而且，GRE 写作考试过程中，面对时间压力，除非你所遇到的作文题目恰好就是你已经全文写过的，否则，你的写作切入点和思路发展都是在现有的提纲和平时训练的基础上稍加组织后，在上下文环环相扣、一气呵成之中完成的。考场上那种比较紧张的环境很可能会打乱你所背诵的文章中的既定思路，使你的头脑一片茫然。

更何况万一自己背的材料别人也在背，作文出现多人相似，因而被 ETS 判为作弊，成绩被取消，岂非得不偿失？

真正的取胜之道其实不难做到，就两个字：多写。



先说文章的开头和结尾。

本书提供了一些不同风格的 ARGUMENT 作文开头和结尾的方式。大家可以根据自己的喜好和风格，同时兼顾文章内容的特点，选择若干自己擅长的文章开头和结尾的方式。然后，选十个 ARGUMENT 题目，专门练习写它们的开头和结尾段。这样一两遍下来之后，一般就会形成自己特定的文章开头和结尾的写作习惯。进一步熟练之后，对任何题目大家都可以非常轻松地完成文章的开头和结尾。

再说文章的正文部分。

正文部分完全是文章作者思想的集中展现。对于 ARGUMENT 写作来说，作者的思想体现在对题目中的推理/论证谬误的识别与分析上。

有一点是显而易见的：人们总是先在头脑中形成思想，然后才能落笔写出文字。我们感觉没的可写，根源在于头脑中没有思想；感觉表达得不清晰、混乱，是因为头脑中的思想本来就是混沌纷乱的。先有思想，后有语言的顺序是永远无法颠倒的。否则，你就是背上千万篇文章，一旦别人让你表达一下自己的思想，你除了照搬别人的以外，依然是头脑空空、不知所云。

写好 GRE 作文的第一步是学会分析和思考，这就是本书贯穿始终的精神。

针对 ISSUE 作文，本套书所提供的办法是：选择有代表性的题目，开始练笔。

但是，多练习写不等于动笔就是整篇文章。起初，你可以只练习某些关键概念及复杂思想的表达，然后再练习对正文若干要点和分要点的展开和论证、上下文的转折过渡、直至整个段落和整篇文章的写作。如此点面结合、有所侧重的练习会使你既感觉轻松，又能很快看到自己写作水平的提高。

对于 ARGUMENT 写作也是一样，而且练习的过程会更简单、效果会更明显。

这是因为，尽管 ARGUMENT 题库有 242 道题，但所有的题目包含的无非就是对应于十大论证方式的反驳切入点和十五个典型的推理/论证谬误。你只需选择十道左右代表这些论证方式和典型推理错误的 ARGUMENT 题目，专门练习对不同论证方式的反驳、对典型错误的分析、上下文的转折过渡、直到整个段落和整篇文章的写作。

当然，大家写得越多，也就越能找到挥洒自如之感。这是因为，只有自己写出来的思想和语言才是自己的思想和语言。通过背诵来寻找思想和提高语言水平实际上是在时间紧迫的前提下，又绕了个远道。考试当前，我们要做的是对现有分析能力和语言表达能力熟练和优化，而不是在短时间内，通过背诵来突击上个台阶。更何况，由笔者所批改过的学生作文来看，绝大部分同学所缺乏的不是语言表达能力，而是分析和论证能力。

除了有计划、有针对性地多写之外，还有两个帮助我们提高分析和写作能力的辅助性手段：读和说。

虽然读和背都是在摄入信息，但在这两个过程之中，人们所关注的重点大不相同。读的过程同时也是一个理解和消化的过程。读完一篇文章，我们就会了解一些思想；如果对这些思想有不同看法，我们自然就会对之作一番评价，这就是所谓的批判性思维了。所以，读的效果是：我们知道了别人的思想，同时还可能形成了自己的思想。

而背却不同。尤其是在短时间内突击背诵的时候，不管是儿童的机械性记忆还是成人的理解性记忆，注意力的焦点更多地是在于尽力记住所背的内容，而不大注意（也较难注意）去理解它。结果是囫圇吞枣地记住了内容，但却未必非常清楚内容所表达的思想，更不用说什么批判性思维了。

另一个就是说的训练。有条件的同学不妨结成组，彼此用英语交流对 GRE 写作题目的看法（如果没人对练，也可以自己和自己说）。说的过程本身可以启发思想是毋庸置疑的；但更重要的是：说是写的前奏。说得清楚，证明你想得清楚；而既然说得出来，你就肯定写得出来。我们实际的写作过程只不过就是把自己头脑里正在说的话写到纸上或者输入计算机而已，其本质就是自己和自己说。而且，通过说来加强写的训练形式非常灵活。只要有可能，张口说（或在心中和自己说）就行了。

但说和写毕竟不同。说重在表意；而写除此之外，还要求准确、精炼、规范。所以，说可以辅助写，但不可代替写。而且，写出来的文字可以反复修改，这也是保证我们作文得高分的重要环节。

以上就是本书全部的核心内容及其所体现的撰写思想。

# 目录

前言 .....	iii
绪论 .....	vii
Chapter 1	
ARGUMENT 题目中推理/论证谬误的识别与分析 .....	1
* 十大论证技巧及相应的反驳切入点 .....	2
* 常见推理/论证谬误诊断 .....	8
Chapter 2	
ARGUMENT 的开头、结尾和正文部分的写作技巧与	
<b>结构问题</b> .....	15
* ARGUMENT 写作的开头 .....	16
* ARGUMENT 写作的结尾 .....	18
* ARGUMENT 正文部分的写作与文章结构 .....	19
Chapter 3	
ARGUMENT 上下文的起承转合、过渡衔接技巧 .....	23
* 利用转折过渡词 .....	24
* 利用段落主题句 .....	25
* 利用段落或句式的对应结构 .....	25
Chapter 4	
ARGUMENT 题库各题目分析指要 .....	29
附录 1: GRE 作文评分方式、评分标准及 ETS 提供的范文 .....	243
附录 2: 文章修改注意事项 .....	266
参考书目 .....	267
后记 .....	268

# Chapter 1

## ARGUMENT 题目中推理/ 论证谬误的识别与分析

十大论证技巧及  
相应的反驳切入点

常见推理/论证谬误诊断

# Chapter 1 ARGUMENT 题目中推理/ 论证谬误的识别与分析

ARGUMENT 作文写作中的关键问题在于题目中的推理/论证谬误难以识别。然而实际上，这些推理/论证谬误都比较简单。我们仅仅依靠生活常识就能把它们一一解决。部分同学因为惧怕 ARGUMENT 中逻辑问题的难度，甚至找来专门讲解形式逻辑的教材来加强这方面的知识。这实在是小题大作了。

本质上讲，每个 ARGUMENT 题目都包含一个论证的过程，其中有观点，有论据。我们的任务只有一个：从两到三个方面证明题目中的论据不足以支持论点。要做到这一点，我们可以从两方面着手：第一，找出题目由论据到论点的论证漏洞；第二，找出题目论证过程中的推理谬误。

## 十大论证技巧及相应的反驳切入点

任何论证过程必然都有论点和论据。而能否用论据有效地支持论点，关键在于由论点到论据有没有足够的推理依据。推理依据不成立，则论证是无效论证。所以，我们由论证方法入手，反驳 ARGUMENT 论证的有效切入点就是它的推理依据。下面，我们一一讲解如何对十大论证方法中的推理依据展开攻击。

### 1. 演绎推理法 (Deduction)

将一个具体的事例运用到一个一般性原则从而得出结论。例如：

论点：Demand for this product will go up.

论据：The price of the product is sliding.

推理依据：Whenever prices of a product go down, demand for it rises.

反驳切入点：其一，该演绎推理的总原则（即大前提）是否成立；其二，该演绎推理的论据（即小前提）是否成立。显然，二者只要有一个不成立，该演绎推理即是无效的。

本例中，如果根本不存在某一商品价格下降，其销量上升的规律，或者虽然这个规律存在，但某一商品的价格根本没有下降（比如只是有一个价格下降的假象），那么依据论据就推不出论点。

### 2. 定义法 (Definition)

界定一个概念的关键内涵，或者认定某个事物符合某个定义，从而得出结论。例如：

论点：Radical feminists are not good citizens.

论据：Radical feminists lack family values.

推理依据：Family values characterize the good citizen.

反驳切入点：这个定义反映了问题的本质吗？有没有例外情况？

本例中，好公民就必然有家庭价值吗？有没有例外呢？

### 3. 因果关系论证法 (Cause-effect)

将一个判断放入一个因果关系中，指出它或者是原因，或者是结果。例如：

论点：The Internet may be causing depression.

论据：When a group of people increased its use of the Internet, they felt depressed.

推理依据：There are no other reasons for the group's depression.

反驳切入点：是否有其他的原因导致了这一结果？是否有其他更重要的原因与所讨论的原因共同导致了这一结果？

本例中，是否有其他原因，比如计算机辐射，导致了使用互联网的人情绪抑郁？是否有其他更重要的原因，比如长时间上网导致的饮食和睡眠的紊乱，与网上杂乱、无序的信息共同导致了使用互联网的人情绪抑郁？

### 4. 归纳论证法 (Induction)

从若干个具体事例中推出具有共性的一般结论。例如：

论点：Everyone likes the movie.

论据：I know three people who like the movie.

推理依据：Three examples are enough.

反驳切入点：归纳依据的数量足够多吗？归纳依据具有足够的代表性吗？有没有例外情况？

本例中，仅仅依据三个人的看法就进行归纳，是否显得过于仓促？这三个人是否因为特别的原因（比如喜欢电影中的某位演员）而对这部电影给出了较高评价，因而他们的看法很难代表大多数人的态度？有多少人不喜欢这部电影呢？

### 5. 列举特征式论证法 (Signs)

指出某事物发生或者存在的症候或迹象。例如：

论点：The child has chickenpox.

论据：The child has red spots.

推理依据：These spots are signs of chickenpox.

反驳切入点：有没有其他原因导致同样的症候或迹象？

本例中，这个孩子身上的红色斑点是否是其他疾病（比如花粉过敏）的症状？

### 6. 类比论证法 (Analogy)

用我们已知的、熟悉的事物同未知的、不熟悉的事物作比较，并用前者的情况解释后者

的情况。类比论证分为三种：纵向类比（过去的事物同现在的、同一类事物的类比）、横向类比（同一时期、同一类事物之间的类比）、比喻式类比（不同类别事物之间的类比）。例如：

A. 纵向类比 (Historical Analogy)

论点: Many people will die of SARS.

论据: Many people died of the Black Death.

推理依据: SARS and Black Death are similar.

反驳切入点: 历史会重演吗?

本例中, 过去的黑死病所导致的人员大量病死的结果会通过今天的“非典”重演吗?

B. 横向类比 (Literal Analogy)

论点: China should have its fighter carriers.

论据: A neighboring country has a powerful carrier fleet.

推理依据: The two countries are similar enough to draw such a comparison.

反驳切入点: 比较的对象之间有足够的可比性吗?

本例中, 中国和这个邻国的国情完全可以相提并论吗?

C. 比喻式类比 (Metaphorical Analogy)

论点: Reading a difficult book should take time.

论据: Digesting a large meal takes time.

推理依据: Reading and eating are sufficiently alike that they can be compared.

反驳切入点: 一事物和它被比喻成的事物之间有足够的相似性吗?

本例中, 看书和吃饭之间是否很相似呢? (需提示的一点: 比喻式类比在 ARGUMENT 题目中极少出现。)

## 7. 引用权威法 (Authority)

引用公认的权威, 或者论者自己就是权威从而对自己的观点加以论证。例如:

论点: China's economy will grow 8 percent this year.

论据: Professors and scientists say so.

推理依据: These experts are reliable.

反驳切入点: 所引用的权威可信吗?

本例中, 这三个所谓的专家是货真价实的专家吗?

## 8. 诉诸常识法 (Common Sense)

利用人们的常识 [包括普遍性的价值观念 (universal values such as freedom, equality, supremacy of life, dignity and pursuit of happiness)、人们的普遍动机 (public motives: desire for love, shelter, food, security, wealth, knowledge, etc.)、生活常识 (widely-accepted ideas and practices in life)] 进行论证。例如:

A. 诉诸普遍性的价值观念 (Universal Values)

论点: The university curriculum should be multicultural.

论据: A multicultural curriculum will contribute to equality and acceptance.

推理依据: You value equality and acceptance.

反驳切入点: 论者所强调的价值果真那么重要吗? 有没有其他更重要的价值? 论者所强调的价值的含义明确吗?

本例中, 不同文化间的相互平等和彼此接受是一个大学最为关注的价值吗? 一个国家的特殊文化传统是否应是大学教育的核心价值呢? 这里所说的“equality and acceptance”指的到底是什么意思呢? 是指所有的文化、宗教都应在一个国家的大学里传播吗?

#### B. 诉诸普遍动机 (Public Motives)

论点: You should support this candidate premier.

论据: The candidate can help you get job security and safe neighborhoods.

推理依据: You want job security and safe neighborhoods.

反驳切入点: 论者所强调的动机果真是大家最为需要的吗? 这些动机果真能像论者所说的那样得到实现吗?

本例中, 大家现在关注的是就业和社区安全吗? 论者关于就业和社区安全的承诺能兑现吗?

#### C. 诉诸生活常识 (Widely-accepted Ideas and Practices in Life)

论点: She was very kind to me.

论据: She treated me with the best tea she had.

推理依据: A treatment with the best tea is an expression of kindness.

反驳切入点: 论者所依据的生活常识总是成立的吗? 有没有例外呢?

本例中, 来客敬茶总表示善意吗? 是否用咖啡招待客人才是对贵客的礼遇呢? 来客敬茶是否是送客的含蓄表示呢?

### 9. 反证法 (Reduction to Absurdity)

假设一个观点是正确的, 然而却推导出荒谬的结论。例如:

论点: An industrious man must also be thrifty.

论据: With only industry but without thrift, the person will end up bankrupt.

推理依据: An industrious person ends up bankrupt sounds absurd.

反驳切入点: 推导出的这个结论果真荒谬吗?

本例中, 一个人勤劳终生, 到老所剩无几就是荒谬的? 假如这个花光了一生积蓄的人主要把钱花在了慈善事业上呢, 或者他干脆就是简单地把钱花掉了, 却过得很幸福呢? (需提示的一点: 反证法在 ARGUMENT 题目中极少出现, 几乎没有。)

### 10. 统计数据论证法 (Statistics)

提供数据, 以资论证。例如:

论点: We should end the current poverty-relief program.



论据：It costs \$45 million per year.

推理依据：This is too much; it proves we should end it.

反驳切入点：这些数据可靠吗？可信吗？这些数据是由谁调查的、怎么调查的、数据是如何处理的？

本例中，现有的扶贫项目每年花掉 4,500 万美元，这个数据是谁公布的？这些数据是由谁统计的、怎样统计的、数据是如何处理的？数据的权威性和可信度如何？

ARGUMENT 题目经常在两个地方出现引用数据论证，相应有一些值得注意的问题：

其一，调查统计。

对于一般的调查统计，如果是随机抽样调查（random sampling），要注意所挑选的样本是否足够大、样本的选择是否有误差、样本是否具备足够的代表性。

比如，要调查公众对某一执政党上一年内产业政策效果的反应，三五个人的意见显然不能说明问题。该执政党党员的态度很可能会有意偏向于积极的评价，因而过多反映该党党员的意见就可能出现选样误差；只选择某一产业的人群（比如说制造业的工人）也可能不具备足够的代表性，因为很可能该执政党的政策特别优惠或者特别损害了该产业工人的利益。

其二，试验对比。

ARGUMENT 题目中经常出现诸如要确定某一种药物的疗效的内容。显然，要确定该药物的疗效，需要设置试验组（即“test group”，使用了该药物的一组）和对照组（即“control group”，没有使用该药物的一组。该组的人经常被要求服用和试验药物外观一样、但不含任何药物成分的糖丸或镇静剂之类的东西，以消除心理暗示作用对实验结果的影响）。没有对照组的数据进行比较，单单试验组的数据很难说明实质问题。

另外，试验组和对照组的人群应是同质的，也就是说要防止这两组人群因其本身的差异而导致的实验结果的不同。比如要确定一种药物降低血压的效果，对照组是中老年人，试验组就不能是青少年。因为青少年的血压一般都没有问题，所以即便不用药，他们的血压也会趋于正常。这样，用青少年做试验组就没什么意义了，或者至少会影响实验结果的可靠性。

这里，还有必要简单总结一下 ARGUMENT 题目中常见的数据陷阱：

#### A. 绝对数量陷阱

在应该用比率（如百分比）来表明事物变动趋势的时候，题目中却用绝对数量来掩饰。例如：

“A recent survey of 2,000 people who had had a heart attack revealed that 158 of them said they had eaten a heavy meal within 24 hours before their heart attack, and 25 of them said they had eaten a heavy meal within 2 hours before their heart attack.”

论者说，在 2,000 名被调查对象中，有总计 183 人（158 人加上 25 人）在其心脏病发作前的 2~24 小时内吃了“heavy meals”。但问题是，这个比率并不高，仅仅是 9%。这样低的比率很难说明在心脏病和“heavy meals”之间有很高的相关性。论者在题目中用看起来较高的绝对数量来掩盖较低的比率的意图。

#### B. 百分比陷阱

同绝对数量陷阱相反，百分比陷阱往往企图用比率的变化来掩饰绝对数量的变化。例如：