

人道主义研究丛书

〔美〕保罗·库尔茨著

余灵灵 杜丽燕 译
尹 立 吴素玲

保卫世俗 人道主义



◆ 東方出版社

人道主义研究丛书

保卫世俗人道主义

〔美〕保罗·库尔茨著

余灵灵 杜丽燕 译
尹 立 吴素玲

東方出版社

图书在版编目(CIP)数据

保卫世俗人道主义/(美)库尔茨著;余灵灵等译.

-北京:东方出版社,1996.4

(人道主义研究丛书)

ISBN 7-5060-0662-6

I. 保…

II. ①库… ②余…

III. 人道主义-伦理学

IV. B82-061

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 13413 号

保卫世俗人道主义

BAOWEI SHISURENDAOZHUYI

[美]保罗·库尔茨著

余灵灵 杜丽燕 译

尹立 吴素玲

人道主义研究丛书

东方出版社出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

电子外文印刷厂印刷 新华书店经销

1996 年 4 月第 1 版 1996 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张 8.5

字数:202 千字 印数:1—3000 册

ISBN 7-5060-0662-6/B·74 定价:17.00 元

序

人道主义是人类优秀的传统思想，也是人类伟大的理想。古往今来，社会更迭不断，人道主义思想却一直在继承和发展。至今它已成为内涵丰富、含义深刻、与现实生活密切相关的学术理论。尽管在这一领域学派林立，但是，人道主义的基本内容已经成为全人类的共识。马克思继承和发展了历史上人道主义的优秀成果，将其汇入他的共产主义理论之中，从而使马克思主义成为当代最高水平的人道主义。

中国伟大的社会主义改革事业需要宏扬人道主义精神，社会主义市场经济的建设过程需要人道主义伦理原则的规范，重建中的新文化需要人道主义的魂魄。当代中国社会进程与人道主义是不可分离的。

为了宏扬人道主义精神，为了深入发掘人道主义的历史传统，为了评价人道主义在当代的新进展，我们策划了这套“人道主义研究译丛”，以期对我国的人道主义研究起推动作用。依据“兼收并蓄”的原则，我们选译了各种人道主义学说的代表作品，以扩展读者的视野。

我们的工作得到国际人道主义和伦理学学会(IHEU)的鼎力相助，从推荐书籍到资助经费，都给予了大力支持。我们要特别感谢该学会的主席、美国纽约大学教授、美国普罗米修斯出版社社长保罗·库尔兹先生及其助手马迪安·蒂姆博士，感谢学会的秘书马特·查理先生，是他们的无私援助，才使我们的工作得以顺

利进行。

我们还要感谢人民出版社的热心帮助和紧密合作。在出版过程中,我们深为出版社的领导及编辑先生热心支持、扶助对学术研究的精神所感动。在这里,让我们向他们表示最高的敬意。

前 言

世俗人道主义近年来一直遭到批判，特别是来自宗教保守主义和原教旨主义右翼分子的批判。批判者把世俗人道主义称作本世纪美国“最危险的”和“有影响的”思想和宗教的运动。攻击之要点在于指责世俗人道主义缺乏道德支撑，导致当代社会的道德价值标准的衰落。

我认为这种反对意见大错特错了。因为它没有看到，对发展与当今科学飞速发展和社会急剧变化有关的道德主张，人道主义起到的重要作用。事实上，人道主义提出了一整套有意义的道德价值观，它集中关注实现人类最佳状态，对人类幸福有着积极的贡献。

当然，人道主义有多种形式，有宗教的和世俗的之分。我主要关注的是保卫世俗的人道主义，即认为无需相信有神论的宗教或牧师的恩惠，便能导致幸福生活，并对人类福利和社会公正做出积极贡献。作为自由的、自治的、个体的人，会发现生活是美好的、充实的。人道主义者的道德能够为美德和崇高提供真正的基础。并且，人道主义与当代科学发展密切相关，因此，它是自然主义的哲学。

我的大半生深深卷入了人道主义运动，我一直在保卫人道主义，反击对它的非难。我经常为许多极右分子专门批判。30多年来，我关于人道主义的著述散见于许多不同的期刊和论著中，现在看来有必要把我关于人道主义哲学和道德的论述汇编成册。这部书包括了我发展和厘清人道主义观点时的许多论述，无疑有重

复，因为文章是在不同时期针对不同的挑战而写的。例如，这本书收入了我与其他许多人协作起草的、特别遭到批判的《人道主义宣言Ⅰ》，也收入了同样为许多知识分子所赞同的《世俗人道主义宣言》。我还收入了许多其他论文，在这些文章中，我试图为人道主义伦理学提供一个构架，我论及了宗教、政治、科学，也论及了超自然的现象。这里有些论文是首次发表。我希望这个文集将有助于自由讨论，并能澄清世俗人道主义的观点。对人道主义一直有着广泛的、喧嚣的、不公正的批评，《保卫世俗人道主义》致力于对这些批评作出有说服力的回答，并提供一种与当今人类状况有关的哲学的、科学的和伦理的观点。

目 录

前言	1
----------	---

第 一 部 分 对批评者的回答

第一章 保卫人道主义,回击原教旨主义者的批评	1
第二章 世俗人道主义宣言	15
第三章 中项不周延的错误	26
第四章 世俗人道主义是一种积极的选择吗?	28

第 二 部 分 人道主义道德原则

第一章 人道主义与道德革命	31
第二章 人道主义宣言 I	38
第三章 自由主义:道德自由哲学	49
第四章 重申宽容原则	60
第五章 人道主义与个体自由	67
第六章 民主伦理学	83
第七章 人道主义具有道德责任理论吗?	97
第八章 道德信仰与伦理怀疑主义	110

第 三 部 分

人道主义与宗教

第一章	关于自然主义的人道主义之论辩	124
第二章	功能主义和为宗教辩护	133
第三章	人道主义的危机	143
第四章	天主教与人道主义者的对话——人学的危机	155
第五章	人道主义:意义功能	167
第六章	生活的意义	171
第七章	两种死亡观	192
第八章	人道主义将取代有神论吗?	202

第 四 部 分

科学与超验现象

第一章	人道主义和批判理性	212
第二章	原罪:轻信和愚昧	224
第三章	信仰的心理基础	236
第四章	科学的新的检查者	240

第 五 部 分

焦 点 问 题

会晤理性	253
------------	-----

第一部分

对批评者的回答

第一章

保卫人道主义，回击原教旨主义者的批评

世俗人道主义者听到原教旨主义者夸大他们在美国社会和在世界上的所谓影响无疑会大为惊奇。例如，蒂姆·拉海在《为心灵而战》一文中认为，“当今世界大多数罪恶都可以溯源到人道主义，它已经控制了我们的政府，控制了联合国，控制了教育、电视以及大多数对我们生活有影响的事情。”根据他的观点，“人道主义不仅是世界上最大的罪恶，而且至今仍是宗教哲学中最有欺骗性的。”

蒂姆·拉海是什么人？他是浸礼牧师、圣地亚哥神学院创建人、道德多数派领导者之一。作为包括 50 名美国主要保守分子组成的保守会议的主席，拉海具有重要影响。他宣称人道主义者控制了美国，存在着一张巨大的联结网，它包括美国公民言论与行动自由同盟、美国人道主义者协会、国家教育协全、联合国性知识和教育会议、工会、大学、“色情杂志”、教科书、基金会等等。他问道：“美国被认为是一个自由国家，但我们真的自由吗？只要我们打开电视机，我们就可以发现无限制的反道德的、赞同人道主义的思想，这

时，我们并不自由。因为人道主义者严格地控制了电视网。”（事实是，在美国原教旨主义者在宗教广播方面的影响远远超过人道主义观点的影响。）拉海继续说：“在送我们的孩子入学以免遭到暴力、麻醉药品和反美教师的伤害时我们并不自由。……事实上，要为我们的孩子提供包括强调基础和品质教育的高素质教育，我们在纳税资助公立学校中的人道主义教育的同时，必须付学费送他们到教会学校或其他私立学校。”

拉海的书在宗教出版物中是畅销书，有着广泛的读者。这类书数量很多，都论述着同一个问题。例如，塞纳特·杰西·赫尔姆斯在为霍默·邓肯的《世俗人道主义：美国最危险的宗教》一书作序时说道：“当美国最高法院禁止公立学校儿童参加自愿祷告时，这一结论是不可避免的。最高法院不仅褫夺了所有美国人的宗教仪式自由权，而且在美国建立了一种国家宗教，即世俗人道主义宗教。”根据邓肯和赫尔姆斯的观点，“拯救美国的唯一道路就是在所有生活方式中根绝人道主义者的影响。”

人道主义于是成为原教旨主义右翼分子的替罪羊。几乎每份报纸都刊登各种文章，连篇累牍地重复着同样的指控。原教旨主义者致力于攻击为数极少的几个主要的人道主义组织：美国伦理学会、美国人道主义协会和宗教人道主义协会。他们攻击《人道主义宣言》（一）、（二）是 20 世纪最邪恶的文件，还指控“无神论”、“自由主义”、“自由意志论”等都是人道主义哲学的部分。但他们所攻击的不仅仅是世俗人道主义，他们是在攻击整个自由社会。他们声称世俗人道主义者统治了社会现存的权力机构，因此他们攻击几乎所有美国的社会机构。他们还在致力于呼吁检查图书馆和学校中的有关文学、艺术和科学领域的图书。他们攻击学校的进化论教育，主张共时特创说。两个州已经通过了训示共时特创说的议案，其他州也正在考虑。他们还攻击学校的性教育，并因此而指责人道

主义者，指责人道主义教育者是在败坏年轻人的道德，非议价值导向和道德教育计划。他们坚持认为，学校不应进行道德教育，因为这一教育只适合于教会或家庭。

原教旨主义者们引入了一种奇怪的法律论证，以证明世俗人道主义已被立为美国的国家宗教。有关这方面的最重要的文章是怀特黑德和康兰撰写的。在长达 66 页的文章中，他们提出了后来为原教旨主义的信徒们采纳的这样一种论证：由于最高法院一直坚持美国在有关宗教方面必须保持中立，中立意味着人道主义，因此，人道主义是全美社会机构也是公立学校的统治宗教！原教旨主义右翼是极端的，因为它试图改变美国民主政体的政治、社会和道德结构。蒂姆·拉海说，“为心灵而战是我们这个世纪的伟大战斗，在本世纪余下的岁月，我们的任务就是根除世俗人道主义，并提出基于犹太教和基督教的真正属于美国的道德。”

人道主义对这种攻击的回答是什么呢？首先，我们必须看到，我们正受到一种新麦卡锡主义的攻击。在 50 年代，塞纳特·麦卡锡攻击共产主义者及其同情者；在 70 年代和 80 年代，世俗人道主义成为同样的替罪羊，相关的罪名也将是诽谤道德品格和社会机构。

不过，我认为，道德多数派提出的一些非难有一定道理。我们不能简单地将他们提出的批评置之不理，宣称他们所说的都是无意义的。虽然他们所言大部分基本上是错误的，但在我看来，他们关注的许多问题我们也应关注。例如：美国的家庭破裂的问题。许多人道主义者把家庭看作是一个重要的人类组织。家庭的稳定和健康的家庭环境中培养儿童，相对于离婚和分居情况来说当然更为可取，但后者应是一个有关选择权的问题。道德多数派还关注性关系过于混乱、色情文学及麻醉品泛滥等问题——而我们也关注这些问题。人道主义信仰自由，但不是放纵或淫逸。选择的自由

不需要——事实上也不应该——包括放纵。我们中的多数人自然为道德多数派感到悲哀，我们也需要为美国现代生活中的某些无节制行为感到悲哀。再有，道德多数派关注沉重的租税负担，多数人道主义者也关注着这一方面，因为他们作为纳税人也为政府费用的增长和“收入分类的变动”而深感困扰。道德多数派还为美国在世界各地的力量的削弱而烦恼，我知道有些人道主义者不同意这一点，其他的人道主义者——包括我自己——也同样关注着世界范围内西方民主制度的衰落，并试图恢复美国作为反极权主义的中坚的地位。许多人道主义者过去是自由主义者，现在成为“新保守主义者”或“新自由主义者”，他们把自由主义计划的某些方面斥为方法上的“形式主义”，诸如用大轿车接送儿童到社区以外上学以示无种族隔阂，或以分配补偿过去的不公正，他们认为这些方法是不产生新价值的和难以实行的。

人道主义者基本确信自由主义和多元民主是我们的首要原则，坚决排除把任何一种观点强加于美国社会的独裁做法。保卫开放的、民主的社会是人道主义在回答道德多数派并澄清多元主义是美国的根本传统时所持的首要立场。我们也是美国公民，如同其他美国公民一样，由相同的传统所养育，这一传统可追溯到其奠基者潘恩、杰斐逊、麦迪逊和富兰克林，在我们看来，这些伟人是人道主义者，是反教权的，致力于追求自由社会的理想。我们不得明确指出，道德多数派的确动摇了美国的根基。在自由社会，无论是道德的、政治的、哲学的、科学的、文化的还是宗教的观点的多元化将会盛行，任何反对这一传统的努力都是与我们深植的根基相对立的。原教旨主义右翼自身的矛盾是，一方面，他们宣称信仰“自由”，但另一方面，他们极度想以立法来规范道德和信仰。也许他们谈论的只是经济自由，但适用于美国的其他自由呢？作为人道主义者，我们必须阐明我们对个体自由、探索自由、文化自由、科学、哲

学、宗教和心灵自由的坚定信念。我们反对对人的心灵施加任何强制作用，反对一切缩小独立思考权利的做法。

我们对多元原则的承诺包含在宪法第一修正案中——国会将不会就建立某种宗教或禁止某种宗教仪式制定任何法律——，这一承诺是对原教旨主义者的第二个回答。根据宪法规定，在宗教信仰和无宗教信仰问题上国家应该中立，同样保护无宗教信仰者和信教者的权利。原教旨主义者没有看到这个国家不仅有许多基督教和犹太教教派，还有数百万人道主义者、佛教徒、穆斯林和无宗教信仰者，因此，政教分离是美国社会的必要原则。原教旨主义者的根本谬误在于，认为由于国家是中立的，国家便是反宗教的，或建立了一个新的世俗宗教。事实上，国家关于宗教问题取中立态度，既不鼓励也不阻止在公共领域、公立学校、法院、议会或其他公共机构中的宗教信仰。采取这一中立立场，并不像原教旨主义者所认为的那样，意味着国家因此支持世俗人道主义宗教。

原教旨主义者的第三个错误是，声称学校被世俗人道主义者所控制。这是完全错误的指控。美国至少有 300 万教师，而人道主义组织只有 1 万名成员。可以肯定，他们没有控制学校。（我并不否认，在美国重要的知识分子中有很多人道主义者。）在我看来，原教旨主义者实际上反对的是现代主义。他们真正要做的，是放弃现代社会，让时钟倒转。他们反对现代科学和当代的科学革命，反对现代文学——反对从莎士比亚到库尔特·福纳格、D. H. 劳伦斯和弗拉基米尔·纳巴科夫等各种不同风格的作家。（蒂姆·拉海甚至指责莎士比亚有罪。他还指责亚里士多德为历史上最可怕的人之一，指责天主教会最有影响的神学家圣·托马斯·阿奎那，只是因为他是一名亚里士多德主义者！他指责米开朗基罗，因为他在佛罗伦萨塑造了大卫的裸体雕像；他还贬斥其他文艺复兴时期的艺术。）原教旨主义者致力于攻击现代教育，包括科学、文学、艺术和

哲学。我们必须承认，现代教育的课程体现了世俗的价值标准。但这正是现代世界的本质所在，并不是像原教旨主义者认为的那样，世俗人道主义本身是万恶之源。事实上，天主教徒、新教徒、犹太教徒、穆斯林、印度教教徒、佛教徒、儒家和其他信徒们都能接受当代文学和现代科学的价值标准，而没有因此便意味着承认世俗人道主义的教义。

对道德多数派和原教旨主义者的第四个回答是确认他们的反理智主义。他们的主要指责不仅仅是针对人道主义的，也是针对人文学科的。据《纽约时报》的一篇文章报道，路易斯安那州的一个教区医院的几名志愿者对医院的管理深表惊奇，因为医院不反对雇用来自美国西北部州立大学的一位教授，而他被称为“住校的人文主义者”。不幸的是他们误解了人文学科的性质，误解了这样一个事实，即哲学家、历史学家、古典学者或文学家都可以被看作人文主义者。因此，他们认为人道主义者控制了美国的所有大学。同时，在缅因州，拥有基金的州立人文科学协会正在保卫自身的活动免遭一家保守周报的攻击。这家小报载文指责说，为支持人文学科，州政府在支持人道主义。根据《时报》的报道，里士满大学宗教系主任罗伯特·艾利教授由于管理部门的强烈要求而辞职，他遭到地方浸礼教徒会的攻击，他们把他关于圣经的学问斥为“异端邪说”。耶鲁大学校长 A. 巴特利特·贾马迪最近说，对人文学科的攻击是无知对学问的攻击。它是对大学的本质的攻击，是对下述思想的攻击，即认为可以独立于《圣经》之外研究价值标准，可以通过研究文学、艺术、诗歌和其他人文学科来扩展人类的想象领域。

对原教旨主义者的第五点异议在于他们对道德教育的攻击。他们驳斥那些认为不必信仰上帝也能有道德的人。在我看来这一观点是非常重要的，是宗教的和世俗的人道主义的基本观点之一，而且是西方人文学问的本质特征。没有牧师的布施可能有道德吗？

当然可能。我们能够过一种尽善尽美的、高尚而有意义的生活。从普罗塔哥拉、苏格拉底和亚里士多德始，经斯宾诺莎、康德和穆勒，直到现代，全部西方哲学的传统都与道德自律有关。哲学家们说过，人道主义者也同意，以理智为基础做出道德选择是可能的。正统基督教徒、犹太教徒或穆斯林相信，道德必须以神圣的制裁为基础，以上帝的戒律为基础，建立在信仰基础上的服从是道德的唯一依据。但人道主义哲学家甚至许多基督教徒和犹太教徒则认为并不需要这样一个假设，人们可以把道德、道德的增进和发展都建立在理智的基础上，人能够不依靠任何神学而过有意义、有价值和有责任感的生活。的确，大多数人道主义英雄是这样做的。我们必须明确指出，没有一个生长在美国的人能够宣称对美德有垄断权，个体的道德观念可以相异。显然，人道主义者能够过道德的生活，能够了解他人的需求，能够为共同幸福做出贡献。

对原教旨主义右翼的第六个回答是，我们要捍卫人道主义者的基本美德——宽容。我们信仰民主和自由，这就要求宽容不同的见解，也需要宽容酿成仇恨或导致人们相互争斗的专制主义者的教条式的批评。

我已回击了原教旨主义者的非难，阐明了捍卫人道主义的立场，那么，人道主义的积极主张是什么呢？我们能否超越论战姿态而提出建构性的主张呢？重新提出什么是人道主义的问题，我将指出三点。第一，人道主义表明了对人与自然的看法；第二，它遵循探索的方法；第三，它表明一系列道德价值观。

首先，今天的人道主义世界观主要基于现代科学并在当今世界获得了迅速发展。即便没有人道主义的同盟，只有极少数人道主义组织存在，人道主义仍是现代知识界最有支配力量的主旋律，因为它提倡来自自然科学、生物学和行为科学的对人与自然的整体看法。它包括至少 150 亿年来宇宙中人类生命在自然原因推动下

进化的画面。科学使得我们对自然的了解不断增加。

第二,人道主义是一种探索方法,有些人甚至把这作为人道主义的“第一原则”——服从于批判的理智,有步骤地探索认识世界并解决问题。假设一演绎法包含某种形式的怀疑论。人道主义者认为自己并不是永远不会犯错误的,人类知识经常难以发现,真理是争鸣的各种观点相互磨合的结果,因此,一个人只持一方观点会导致错误。我们必须自觉地根据批评,即便是激烈的批评,来调整我们的观念。虽然一些怀疑论者对科学方法的怀疑是必要的,人道主义者仍然相信,人类知识是可能的。知识能够被建构,能够增长和发展,尽管这通常是一个缓慢的进程。科学家认为,所有的见解都是假说,应以证据来检验,并以检验的结果和逻辑的一致为判断标准。

第三,人道主义代表了一种道德哲学。美国道德文化运动的注意力就在这方面。道德人道主义者坚持认为,无需超自然的创造者或神的旨意,人的生活也是有意义的。人道主义关于生活意义的理论因此是与古典圣经的观点不同的。尽管生活本身是无意义的,它却为我们提供了享受、发现和创造的机会。对人道主义者来说,伟大的挑战是依靠自身获取幸福生活,以自己的双手把握自身的命运。在人道主义捍卫的价值标准中,个体的自由是最基本的:个体有权利形成他自己的思想,发展他自己的良知,保证自己的生活免受他人不正当的干扰。另一人道主义者的价值标准是致力于创造性的增长和发展。但人道主义者并不像批评者所指责的那样,相信“无物常住”,也不相信无是无非。这种批评是对人道主义哲学和伦理学的武断的诽谤。我认为,每个个体内部都有生长的趋势,对生命的巨大挑战是:实现一个人的天赋并满足一个人的需要,同时发展道德意识和对他人的道德责任感。人道主义者强调的其他价值标准是民主和参与生活,这种价值标准需要人们具有这样一种信