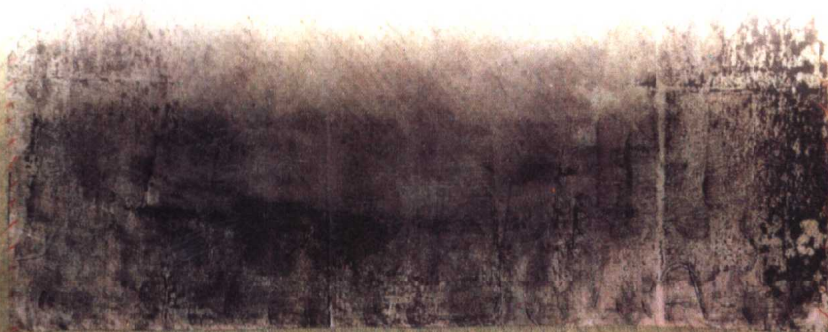


吴炫著

否定学实验文本之三

「己所不欲，勿施于人，己之所欲，亦勿施于人，但可说于人，学而不思则罔，思而不批则殆。」尊人，敬优，孝老，互幼，缺一不可。「视天个人之天下，乐有天下之个人。」一身在创造，家在和睦，国在强盛，天下在均衡，道不同，求亦不同……这是否定主义伦理学对儒家精义的穿越性改造，其目的在建立既不同于传统，也不同于西方的中国当代道德观。

中国当代文化批判



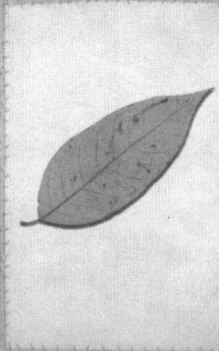
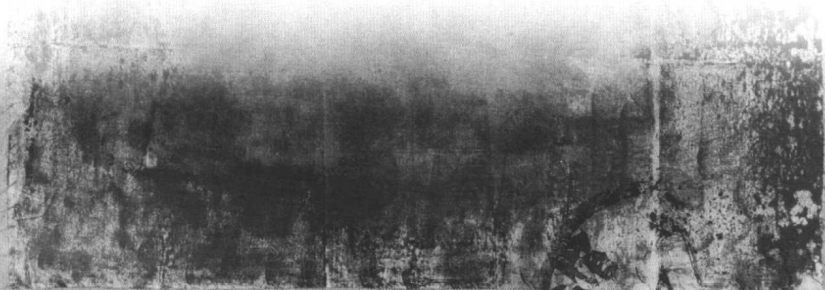
学林出版社



吴炫著
否定学实验文本之三

穿越依附思维

中国当代文化批判



B1291324

图书在版编目(CIP)数据

中国当代文化批判 / 吴炫著. — 上海: 学林出版社,
2004.1

(否定学实验文本: 3)

ISBN 7-80668-660-6

I. 中... II. 吴... III. 文化—研究—中国—现代

IV. G12

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 111087 号

中国当代文化批判



作 者—— 吴 炫

责任编辑—— 乐惟清

特约编辑—— 李红艳

封面设计—— 周剑峰

上海世纪出版集团

出 版—— 学林出版社 (上海钦州南路 81 号)

电话: 64515005 传真: 64515005

发 行—— 新华书店上海发行所

学林图书发行部 (钦州南路 81 号 1 楼)

电话: 64515012 传真: 64844088

印 刷—— 上海师范大学印刷厂

开 本—— 850 × 1168 1/32

印 张—— 10.625

字 数—— 24.6 万

版 次—— 2004 年 1 月第 1 版

2004 年 1 月第 1 次印刷

印 数—— 5000 册

书 号—— ISBN7-80668-660-6/I · 189

定 价—— 19.00 元



作者简介

吴炫，1960年2月生于南京，博士，现为华东师范大学中文系教授、博士生导师。已出版《否定主义美学》、《否定本体论》、《否定与徘徊》、《批评的艺术》、《中国当代文学批判》、《中国当代思想批判》等专著。在《中国社会科学》、《文学评论》、《文艺研究》等国内权威核心刊物发表论文220余篇。致力于文史哲原创理论的研究，初步建立起自己的否定主义理论体系。

目 录

对西式哲学的“本体性否定”

“本体性否定”与阿多诺、黑格尔

否定观之区别	3
什么是“本体性否定”	3
创造的否定·绝对的否定·肯定的否定	4
平衡的否定·对抗的否定·互渗的否定	9
本体性的否定·反本体的否定·本体中的否定	15

（“本体性否定”与阿多诺、黑格尔的否定观存在以下区别：1. “本体性否定”强调创造性，而阿多诺的否定则是强调非理性，黑格尔的否定则是包含肯定性的否定，而肯定不能区别认同与创造；2. “本体性否定”讲否定对象与否定结果不同而并立的“平衡”，阿多诺则讲非理性对理性不平等的“对抗”，黑格尔则讲否定主体与否定对象的“互渗”，“互渗”的本质是相克性思维；3. “本体性否定”是人产生的原因、方法和结果，并且在人成为人之后是人的创造性存在的原因、方法和结果，所以是本体性意义上的否定，而阿多诺的否定是以面向事物本身来反对任何本体论，黑格尔的否定则是其辩证法之本体性运动中的一个“环节”。）



“本体性否定”如何看待海德格尔……………23

在美学之外谈论美学……………23

在人的本体性否定活动中诞生自己的存在……………26

人文学科的建设需要依托一种浓厚的传统……………29

重建：需要超越中西方理论的双重局限……………33

（海德格尔是对中国当代人文社会科学影响很大的西方现代思想家之一，他的“沉沦—澄明”的生存本体论美学，因为与中国老子美学相通，更是为很多中国学者所沉迷。中国当代美学建设是满足于做海德格尔美学的阐释工作，追求所谓本真的阐释，还是以批判意识面对海德格尔，将其思想系统化为思想材料？中国当代美学是依赖中西方传统深厚的思想资源，还是尊重之又能突破之，可能将导致不同的研究范式。作者与青年批评家郝元宝的通信，既是友人间相互勉励，也是学人间的相互探讨。而弥漫在字里行间的健康、真挚的思想交锋、交流情境，是尤为值得珍视的。）

海德格尔的若干局限……………38

过于宽泛的“在”……………38

不知“在”之结果，何知有“在”……………41

“美不可说”不等于“美学不可说”……………44

（海德格尔的局限体现在：1. 由于“沉沦”和“澄明”都是“此在”的“在”的方式，所以海德格尔无法说基于原始筹划的“沉沦”不是“在”，而“混迹于常人”的“沉沦”之“在”无助于解决中国人的“只能从众性”问题；2. 由于“沉沦”和“澄明”共在于人的非理性之体验中，海德格尔无法挑明两者之间需要理性对人敞开的“结果”是漠视的，这样他就不能保证动物没有“在”的体验，也就没有打通“无形”与“有形”；3. 海德格尔对美学之理性言说

的拒绝，于超越西方的认识论传统极有意义，但于“从来没有真正说清楚过”的中国文化之现代建设，则多有消极意义。所以否定主义美学认为：美不可以说不等于美学不可以说“不美”与“丑”。)

“本体性否定”如何看待文化与文学的关系…48

西方否定观念产生的误读……………49

现代性·反思性·文学性……………53

“文化决定文学”作为伪问题……………58

结语：文学史观是否需要重建……………63

(在文化与文学的关系上，持辩证否定观的学者主张两者的“互动说”，而笔者以为“文化决定文学”是一个“事实”而不是“问题”——因为我们找不出不被文化决定的文学；所以文学对文化的“穿越”，才是笔者思考文学本体的逻辑起点。在“现代性”与“文学性”的关系上，不少学者将“现代性”理解为包含“文学性”，从而既会导致“传统性”也包含“文学性”的结论，也解释不了在中国现代文学中，依附西方现代思想和突破西方现代思想的作品在文学价值上的差异；所以笔者认为“文学性”是穿越“现代性”的；同时“文学性”也不等于“现代性”内部的“反思性”，因为依附于西方审美现代性来反思启蒙现代性，与依附西方的启蒙现代性来批判封建理性，其实是一样的……)

对常识文化的“本体性否定”

穿越儒学若干精华

——“本体性否定”的伦理哲学实践……………69

(所谓“穿越”，是“本体性否定”的具象性表达。意指依据



中国当代现实问题的特殊性，同时改造中西方的思想精华和糟粕。改造后的精华不一定还是精华，改造后的糟粕也不一定还是糟粕。因此“穿越”是不离开既定的思想材料、但又到达既定思想以外的地方。这个“地方”必须具有原创品格。本文对“己所不欲，勿施于人”、“学而不思则罔，思而不学则殆”、“尊老爱幼”、“忍辱负重”、“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”、“三人行，必有我师”、“修身、齐家、治国、平天下”等20余条儒学精华尝试进行了否定主义理论的改造。其改造结果，一定程度上既区别于儒学，也区别于西学。)

穿越“文明割裂思维”

- “本体性否定”的历史哲学实践.....85
- 支持和怀疑历史进步论的三个依据.....85
- 人的可能性优于动物的无可能吗.....94
- 历史为什么只能中性地判断.....99

(知识的增长既可以导致征服自然的历史进步论，也可以导致因越来越无力解决心灵问题的历史衰退论。这是因为任何文明均有其长和短，所以依据文明的长处或短处来看待历史的方法，笔者称之为“文明割裂思维”。比如将古希腊文明的物质生产力与其纯洁的精神相割裂，以生产力为线索，就会得出现代文明比古希腊文明“进步”的结论，反之以精神为线索，就会得出历史是衰退的结论。而笔者主张以“整体的文明”为基础建立“历史不同论”。“整体的文明”以世界观为基础，不同的文明是不同的世界观，而世界观是没有高下、优劣之分的。

穿越现实：被遮蔽的中国人文理念

- “本体性否定”的个体哲学实践.....107
- 人文：人的文化创造.....107

“穿越现实”与“超越现实”的区别·····	109
“穿越现实”与“超脱现实”的区别·····	112
“穿越现实”在中国传统文化中的范例·····	114
20世纪文化启蒙运动的“轻世俗”问题·····	116

(“人文”应是人的文化批判和创造,如此可以消弭科学主义和人文主义的对立:科学可以因为创造发现而具有人文品格,人的情感精神等也可以因为失去创造性而损害人文品格。“超越”是西方宗教文化精神的体现,抽象性和优越性是其突出特点;而“超越”是中国传统道家文化精神的体现,回避政治文化现实,纯洁性和孱弱性是其突出特点;“穿越”则是笔者对中国式被遮蔽的人文理念的归纳,它体现出“尊重具象的、世俗的、政治的现实又不受其所束缚”的特点。苏轼、《红楼梦》均是“不对抗儒、道、释,但儒、道、释又难以解释”的穿越范例。“穿越现实”精神的匮乏,因此成为20世纪中国新文化运动的一大问题,鲁迅便是一例。)

在妻子与情人之间

——“本体性否定”的情感哲学实践·····119

(对妻子而言,稳定的家庭不是拒绝其他女人介入的家庭,而是不怕其他女人介入的家庭;妻子真正的自信,是以自己的从容吸引丈夫始终回家的女性,而不是担心丈夫不回家的女性。同样,一个丈夫的从容,应该是以自己的坦然告诉妻子她可能不是他的全部世界,也应该是以自己的真诚让妻子相信:家庭作为一个独特的世界,只有在与其它世界打交道的过程中,才可以显现出家庭的独特性和不可替代性。反之,情人关系如果奠定在爱情基础上,就应该遵守爱情的“超现实”法则:真正的情人不是通过爱情走向婚姻,也不应该将情人生活日常化、家庭化、功利化。)



对文化批评的“本体性否定”

中国文化批评：被忽略了的五大问题……129

(以西方文化理论和文化批评为依托对象的文化批评,在中国当前的文化语境下存在五大问题:1.在中国文学独立是不是西方式独立还没有研究清楚的情况下,当前文化批评是对文学独立之现代化走向的消解;2.中国文化批评应该催生出我们特有的问题和研究对象,但当前文化批评是对中国文化自己的精神问题之遮蔽;3.当前文化批评是对文、史、哲合一的理论创新文化之遗忘,所以与当前文化创新的现实要求不尽相合;4.当前文化批评的“现代性反思”由于依附西方的审美现代性,从而与中国式现代性建设错位;5.当前文化批评在与文学结合上,存在着混淆审美批评与文学批评、非文学性文化批评与文学性文化批评的盲点。)

中国审美文化：穿越西方“现代性”……144

“审美现代性”质疑……144

“文学现代性”质疑……151

(一方面,审美的本质是创造性,无论是西方的启蒙现代性还是审美现代性,均是奠定在思想的创造性上,故中国当代的审美文化,必须对西方的启蒙现代性和审美现代性均保持批判的势态,才能实现自身的审美品性。中国的审美文化建设就必须恢复自己的原创性努力。另一方面,文学作为审美的集中,本质上也不存在依附西方现代理论和文学的“现代性”问题,而应该通过个体创造完成对既定的西方现代理论和作品的穿越,才能够实现自身。20世纪中国文学的教训,正在于缺少这种穿越品格。所以强调对西方“审美

现代性”和“文学现代性”的学习、移植，或者是一个大而化之的问题，或者就是一个非审美性、非文学性的“伪问题”。)

中国怀旧文化缺少什么.....156

怀旧是一种什么文化.....156

为什么离不开姨太太.....162

毛泽东与样板戏.....168

文化随笔的煽情意味.....172

(当怀旧成为物质发达、精神空虚的当代人的一种“文化本能”时，“怀旧”可以被理解；但是当怀旧成为当代人心灵上的一种价值依附时，“怀旧”则必须被批判。当陈逸飞、张艺谋、苏童们复苏的“姨太太文化”，被用来与当代精神享乐主义合谋时，审美文化应有的审视张力就夭折了；“破四旧”与“怀四旧”，便只能验证鲁迅先生所说的“轮回”。至于“样板戏热”和以历史知识、趣味为核心的文化散文的盛行，其消极性则远胜于积极性。因为当代文化建设不是不需要英雄，而是要反思过去的英雄并重建今天的英雄观，当代文化建设也不是不尊重知识与趣味，而是必须用思想创造穿越既定知识与传统趣味。)

个案研究：南京文化缺少什么.....181

我们分析什么.....181

南京人的问题在哪儿.....184

破败的古城墙意味着什么.....187

真朴粗糙的南京老百姓.....190

在滞缓的生活节奏背后.....194

给南京文人画个像.....197

(应该将南京人直朴老实的文化个性，与南京文化在今天所暴



露的“非现代性”问题区别开来，而文化批评的对象主要是后者。南京文化的问题主要不在于对主流文化的依附性，也不在于对人的道德评价重于对作品评价的这种“中国特色”，而在于破败的古城墙意味着：南京是一个有古代文化遗风而缺乏现代文化再生力的城市。于是，“过日子”不仅是南京市民的生活特征，也是南京知识界的精神特征。南京人不憨也不精，不细也不粗，不前卫也不落后，于是就显得有些褒义的“傻乎乎”，这是南京文化已失去鲜明形象和特色的结果。南京是适于生活的，但如果这种适于是以个性、生命力和创造力的“边缘化”为代价换来的宁静，这种生活就要打上不小的折扣。）

对学术文化的“本体性否定”

学术境界与师承关系

——关于治学的问答.....203

（追求一种严谨而不经院、系统而不刻板、原创而不猎新、面对现实而不依附现实、尊重前人但更批判前人的学术态度，并将文、史、哲一体化，将理论与批评一体化的学术格局，可能已不是任何师承关系和学术背景可以说明的了。尤其是：为建立自己的理论逻辑起点而进行的努力，至少已经区别于中国学术思想以“宗经”和“阐释”为使命的依附性文化传统和学术思路。因此笔者以为，治学的最高境界看不出师承关系、院校和地域文化背景，这也是学术能有所突破、能开辟新的世界的真正奥妙。）

理论原创及其批判方法

——关于“否定主义”的问答.....219

（往往一谈“否定”，有的人就会因为想起“大批判”或“骂

派”而予以抵触，而很难想到对“否定”进行理论的原创性思考。因为我们对“打倒、轻视”的否定，回避是解决不了问题的，回避就会使过去“无理性的大批判”导致今天“情绪化的骂派”，而“打倒”与“追随”往往也是同一种思维方式。因此笔者所说的“否定”，首先是要对中西方既定的、我们以为没有问题的思想和常识进行批判；而20世纪初至80年代的批判，则主要是中西方知识系统的互为批判。由于中国当代现实问题的特殊性，所以这种互为批判很难真正触及中国当代现实的问题。关键是：笔者所说的批判与否定，是尊重对象而又在性质上改造对象的意思，这就与现有的否定观不可同日而语。)

今天我们怎样做知识分子

——关于“知识分子文化”的问答.....232

(在传统社会，知识分子一方面是有知识的分子，故博学和艺术功底是当然的要求，另一方面则必须具有“忧患意识”，并由此体现出知识分子对国家和社会的责任。但是仅有知识而没有思想，这种“忧患”最多只具有抒情的意义，知识则只具有服务的功能。晚近西学东渐，中国知识分子从此具有了现代意识，然“独立”落在什么上并未解决。知识分子的独立在根本上是思想话语的独立，而20世纪中国知识分子依附于西方思想，对中国传统文化的批判就意义有限。今天的中国知识分子应该自觉地从“话语选择”转换到“话语生产”上来。)

论“穿越政治”的学术.....249

(学术既不是依附政治的，也不是脱离政治的，当然也不是对抗政治的。前两者是中国文化内部的学术与政治之循环，其弊端是要么失去学术的独立品格，要么失去学术影响社会的功能。后



者是五四以降文化启蒙主义者的学术政治观,其弊端一是违背中国文化的和谐精神,二是强调的是学术的政治功能而不是自身的学术功能,三是在中国文化语境下多为悲剧而不具备操作性。因此,否定主义哲学主张学术尊重政治、利用政治、改造政治的穿越态度。穿越政治后的学术,建立的是与政治不同的学术和思想世界,发挥影响政治和社会、而不是对抗政治和改造社会的学术功能。)

忧患人生

——从徐中玉看中国人文知识分子的品格……………255

“忧患”的产生:一种与生俱来的人文情结……………256

“忧患”的方法:问题意识、批判态度、独立人格……………260

“忧患”的基础:打通各门学科……………265

(“忧患”应该是一种与生俱来的人文情怀,这在国家和个人的苦难生活中最容易生长;“忧患”的方法应该是“问题意识”、“批判态度”、“独立人格”,不具备这种特质,只能是学者而不是人文知识分子;“忧患”的准备应该是打通学科界限,追求文、史、哲和其他社会科学统一的境界,所以“专家”很难承担“忧患”的使命,更难以影响社会发展的进程。徐中玉先生正是在这三个方面身体力行的典范。当然,作为晚辈的我们需要深思的是:今天我们拿什么来“忧患”?如果我们的思想是贫困的、西方的和传统的,我们的“忧患”又如何与中国社会的特殊问题与思想原创要求相衔接?)

附录:对话篇

今天我们需要怎样的人文精神……………271

知识分子的价值如何定位·····	282
今天，批评尺度“何以可能”·····	298
理论原创：是否可能与如何可能·····	314

对西式哲学的“本体性否定”

