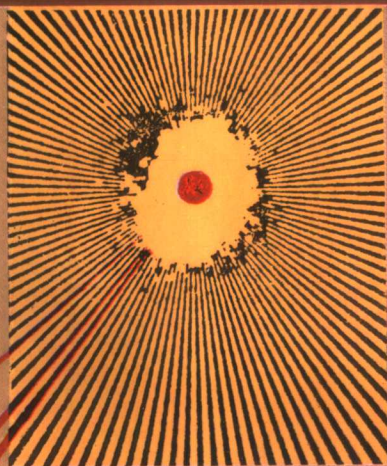


LISHI
WEIWUZHUYI DE
ZHUTIGAINIAN

历史唯物主义的



主体概念

吴晓明 著

SHANGHAI RENMIN CHUBANSHE

SHANGHAI RENMIN CHUBANSHE

SHANGHAI RENMIN CHUBANSHE

上海人民出版社

本书出版由上海市马克思主义学术著作出版基金资助

历史唯物主义的主体概念

吴晓明 著

上海人民出版社

(沪)新登字101号

特约编辑 金潮翔
责任编辑 汤中仁 周 峰
封面装帧 陈红萍
美术编辑 傅惟本

历史唯物主义的主体概念

吴晓明 著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 常熟第六印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 11.25 字数 257,000

1993年8月第1版 1993年8月第1次印刷

印数 1—2,000

ISBN 7-208-01644-5/B·200

定价 11.10 元

序

余源培 辛敬良

历史唯物主义和剩余价值学说，是马克思一生中的两项最伟大的发现。这就导致了人类思想发展史上的伟大变革，并且使社会主义从空想变成科学。

唯物史观以为，社会的发展是自然历史过程。社会历史绝非旧哲学家和社会历史学家所言的那样，是一幅杂乱无章的，由偶然事件堆积起来的图画，或者是由某种神秘的精神赋予某种联系和秩序的奇怪现象。马克思排除迷雾，首次在《〈政治经济学批判〉序言》中对人类社会历史一般过程的性质及其内在规律作了精辟的完整论述。但是，所谓自然历史过程，在强调社会也有客观规律时，绝不意味着忽视社会同自然界的明显的区别。因为，自然过程完全是盲目的、不自觉的，根本无需人的参与。而社会则不然。在社会历史领域内进行活动的，全是有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人。人是历史的主体，没有人的活动也就无所谓历史。历史现象的这一复杂性，过去和现在都使一些思想家陷入“二律背反”；或者承认社会生活中存在人的作用，并把这种作用归于理性和意志作用，而否认历史必然性、规律性；或者承认社会存在规律，而抹煞人的现实作用。前者会导致唯心主义历史观，后者则会导致无为主的历史

史宿命论。两者都是错误的，都是违背唯物史观的。

只有辩证的思维，才能理解和捍卫马克思创立的唯物史观，从而正确指导无产阶级和人民群众的创造历史的活动。吴晓明同志的博士论文《历史唯物主义的主体概念》，抓住了唯物史观的实质问题，正视国内外理论界争论的“热点”，将探讨历史唯物主义的主体概念作为主题，全面而系统地阐述了恩格斯对唯物史观的基本提法——“关于现实的人及其历史发展的科学”。

进行这一项科学研究，其难度是不言而喻的。可贵和令人感兴趣的是，吴晓明同志的博士论文，从一个新的理论思维视角，在对历史唯物主义的主体概念的理解中，同时引进逻辑和历史的向度：在基本概念及其内在关联的问题结构中，经常不断地指出某一概念的历史规定——它的理论来源，它的发生和发展，以及它向更高概念的必然的过渡。从而通过比较确定的逻辑——历史规定，正确地表明历史唯物主义的主体概念所代表的具体的哲学原则，以达到并且深化对历史唯物主义的主体概念的理解。普列汉诺夫说：“矛盾引导思维前进”。吴晓明同志的论文遵循的正是这一原则。虽然篇幅比较长，但给人以很浓的吸引力。丰富的思想材料，严密的逻辑过渡，步步深入，引导着读者循着马克思和恩格斯的道路，跟着作者存疑、思考、论辩，最后得出结论。

《历史唯物主义的主体概念》，全书形成一个比较系统和严密的理论体系。作者首先从思想发展史的角度，讨论德国古典哲学的主体概念：自我意识和客观精神。康德的先验主体概念，造成自我意识和物自体的无限对立和分离隔绝。费希特的主体概念，要求在主体（自我）的原则的统一性中推演出一切规定，构造整个世界。谢林建立主客一体的绝对者，抽象地陈述出“思有同一性”。黑格尔在思辨逻辑的主题上，提出“绝对即主体”，并把辩证法作为绝对主体本身的活动方式。作者认为，马克思

《博士论文》(作为其哲学开端)中的自我意识立场,乃是从属于德国古典哲学的主体概念。具有特殊意义的是,黑格尔哲学解体之后,关于“实体”和“自我意识”的争论。这时的马克思接近于鲍威尔,依照自我意识来规定主体概念,抛开了作为绝对主体的上帝。但是,马克思不满于鲍威尔,不满足于把自我意识看作“脱离定在的自由”。鲍威尔的自我意识哲学所不具有的理论张力,它的缺陷和矛盾,成为马克思在其思想历程中进入费尔巴哈哲学的主要契机。这就产生了“现实的人”的概念。费尔巴哈在把宗教的本质归结为人的本质的时候,将“感性—对象性”当作构成主体概念的基本原则,把感性现实的人作为思维和存在统一的基础。马克思《德法年鉴》前后的作品,同意把现实的主体首先视作感性对象性的存在,而不是“自我活动”的绝对主体。但是,马克思又不满于将对象性归之于直观,像费尔巴哈那样简单地抛弃自我意识的“活动”原则。于是,马克思在《巴黎手稿》中提出了“对象性活动”(即劳动)概念。现实的主体不仅是感性的存在物,而且是能动的“属人的生命表现”,应当被理解为“对象性的活动”。这一观点,在很大程度上构成马克思超出费尔巴哈的基本根据。

在《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》中,马克思提出了作为“人的感性活动”或人的“客观的活动”的“实践”概念。直截了当地以“感性的活动”这一原则来规定现实的主体以及它同现存感性世界的基本关系,并把这种感性活动表述为“革命的实践”。吴晓明同志的论文高度评价说,这是哲学史上的一个革命性的变革:首先是唯物主义地确认社会存在决定社会意识,同时又把人的能动的创造原则整合进唯物主义的基础之中。历史唯物主义的主体概念要求一种双重的理解:“人对自然的作用”,以及“人对人的作用”。人对自然的感性活动的关系乃是现

实主体的生产活动；而人对人的感性活动的关系则表现为现实主体的社会生活。

至此，讨论历史唯物主义的主体概念是否已经完成了呢？学术界的答案常常是肯定的。吴晓明同志的论文推进了研究，进一步考察了马克思的劳动概念和社会概念。劳动概念既表述了主体，又表述了客体，更重要的是表述了主体（人）和客体（自然及其物质）之现实的统一。因此，绝不能把劳动简单地归结为淹没主体意义的“自然循环”。最后，因为作为人类生存之“自然必然性”的劳动，是抽象的生产或生产一般，所以，理论上要求使这种抽象进入到生产的社会—历史规定的综合之中。这就要求讨论马克思的社会概念，即关于主体之社会生活的基本理论。在这个领域，马克思的贡献，首先就是把政治国家的秘密理解为“市民社会的自身矛盾”。但是，马克思的社会概念，不仅包括对“市民社会”的理解，而且包括对“人类社会”（或“社会化了的人类”）的理解。马克思用“社会关系的总和”来规定主体的现实本质。这就在确认主体及其活动被社会关系所规定的同时，又表明了这种主体及其活动是社会关系之再生产和新生产的积极本质（能动的承担者）。于是，历史唯物主义的主体概念便出现了作为社会目的或社会理想的意义，这就是科学共产主义的学说。《资本论》所论证的，就是由资本主义社会向共产主义社会的革命转变。

论文的末尾，讨论了历史唯物主义的主体概念如何引达一种科学的历史观，从而使历史科学成为可能。作者剖析发端于维柯的近代各种历史观，指出，历史科学得以成立的基本前提，就是承认历史运动的客观规律；这种认定的关键，在于把历史的主体理解为“现实的人或现实的人类”。它内在肯定了主体意志活动的意义。

《历史唯物主义的主体概念》，以主体范畴为核心，从历史与逻辑、理论与实践相统一的高度，再现了马克思和恩格斯创立唯物史观的思想历程，展示了这一学说的丰富的科学内容和革命实质。这是本书的一个特色，而且取得了很大的成功。如果说有不足，主要是对列宁和毛泽东的有关理论涉及和发挥不够，对作为历史主体的结构（如人民群众的作用）阐述不够。但这不影响这是一本很有理论价值的马克思主义学术专著。我们十分高兴地看到吴晓明同志这样一批年轻的马克思主义理论专家的成长，并衷心祝愿他们今后取得更多的成功！

1992年3月于复旦大学哲学系

目 录

序.....	余源培 辛敬良 (1)
--------	-------------

导言：论题与方法.....	(1)
---------------	-----

第一章 德国古典哲学的主体概念：自我意识和客观精神	(11)
---------------------------	------

第一节 康德的先验主体和费希特的“自我”（纯粹活动或活动本身）.....	(12)
--------------------------------------	------

第二节 谢林的“绝对”和黑格尔的无限的精神主体（无限的活动或自我活动）.....	(28)
--	------

第三节 自我意识哲学和马克思的《博士论文》.....	(40)
----------------------------	------

第二章 “现实的人”的概念。感性—对象性.....	(55)
---------------------------	------

第一节 费尔巴哈的“人”的概念.....	(56)
----------------------	------

第二节 马克思在什么意义上是费尔巴哈派？.....	(72)
---------------------------	------

第三节 《1844年经济学—哲学手稿》的“对象性活动”概念.....	(89)
------------------------------------	------

第三章 马克思的实践概念：“感性的活动”或“客观的活动”.....	(110)
-----------------------------------	-------

第一节 实践概念的形成。基本理解.....	(110)
-----------------------	-------

第二节 感性的直观和感性的活动.....	(119)
----------------------	-------

第三节 现实主体的感性活动之为历史的原则.....	(127)
---------------------------	-------

第四节 “感性的活动”和主体研究的唯物辩证法.....	(136)
-----------------------------	-------

第五节 “关于现实的人及其历史发展的科学”.....	(146)
----------------------------	-------

第四章 马克思的生产劳动概念：现实主体的生产生活	(153)
第一节 生产劳动之为“物质变换”和“自然必然性”	… (154)
第二节 劳动过程的简单要素和劳动主体的形式化 活动	… (164)
第三节 主体与客体在劳动过程中的统一	… (177)
第四节 现实主体的自然关系与社会关系的区分及 关联	… (187)
第五章 马克思的社会概念：现实主体的社会生活	… (204)
第一节 马克思社会概念的理论渊源	… (206)
第二节 社会关系	… (227)
第三节 社会目的或社会理想	… (251)
第四节 作为既与“整体”、“主体”或“机体”的社会	… (270)
讨论：历史唯物主义的主体范畴和历史科学	… (290)
第一节 近代的“普遍历史”概念	… (290)
第二节 马克思的“历史科学”概念	… (301)
第三节 必然王国和自由王国	… (323)
主要参考文献	… (342)
后记	… (346)

Contents

Introduction: The Theme and the Method	1
Chapter One The Concept of Subject in Classical German Philosophy, Self-Consciousness and Objective Spirit	11
§ 1 Kant's Transcendental Subject and Fichte's Ego	12
§ 2 Schelling's Absolute and Hegel's Infinite Spiritual Subject	28
§ 3 Philosophy of Self-Consciousness and Marx's 'The Dissertation'	40
Chapter Two The Concept of 'Real Man'; The Principle of 'Sensibility-Objectivity'	55
§ 1 Feuerbach's Concept of 'Man'	56
§ 2 In Which Meaning Does Marx Belong to 'Feuerbach School' ?	72
§ 3 The Concept of Objective Activity in Marx's 'Paris Manuscripts'	89
Chapter Three Marx's Concept of Practice, 'Sensuous Activity' or 'Objective (gegens- tändige) Activity'	110
§ 1 The Development of the Concept of Practice	110
§ 2 Sense Perception and Sensuous Activity	119
§ 3 Sensuous Activity of Real Subject as the Historical Principle	127
§ 4 'Sensuous Activity' and Materialist Dialectics in Studing of Subject	136

§ 5 'A Science of Real Man and His Historical Development'	146
Chapter Four Marx's Concept of Productive Labour; The Real Subject's Productive Life	153
§ 1 Productive Labour as 'Material Transformation' and 'Natural Necessity'	154
§ 2 The Elements of Labour-Process and the Formalization in Labour-Activity	164
§ 3 The Unity of the Subject and the Object in Labour-Process	177
§ 4 The Distinction and the Connexion between the Real Subject's Natural Relation and the Real Subject's Social Relation	187
Chapter Five Marx's Concept of Society, The Real Subject's Social Life	204
§ 1 The Theoretical Origin of Marx's Concept of Society	206
§ 2 Social Relation	227
§ 3 Social Purpose or Social Ideal	251
§ 4 The Society as a Given 'Totality', 'Subject' or 'Organism'	270
Discussion: The Concept of Subject in Historical Materialism and the Science of History	290
§ 1 The Modern Age's Concept of 'Universal History'	390
§ 2 Marx's Concept of the Science of History	301
§ 3 The Realm of Necessity and the Realm of Freedom	323
Bibliography	342

导言：论题与方法

1886年，恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中，把历史唯物主义简要地规定为“关于现实的人及其历史发展的科学。”^①这个提法正包含着我们所要讨论的中心和要点。

本世纪初，由于各种原因，特别是由于技术工业的进展、战争的威胁和社会革命，人的问题、主体的问题以特别的尖锐性被提了出来。先前很少受到西方学者注意的历史唯物主义，不仅以其理论上的重要性，而且以其历史实践的现实性，成为关注的重点和争论的中心。

对立汇集在两种立场上。其一是实证主义的立场。第二国际的一部分理论家很早就“在‘经济决定论’的主题上阐述了历史唯物主义。尽管这一立场受到恩格斯和列宁的坚决拒斥，但仍被视为这个学说的一般原理而受到维护和攻击。莱辛巴赫(H. Reichenbach)把马克思的学说称之为由经济史观引申出来的经济决定论；卡西尔(E. Cassirer)认定马克思推崇“经济本能”；而柯林伍德(R. G. Collingwood)则断言马克思把人类历史定义为一部单一的历史，即经济史，因而象征着一种“反历史的自然主义”。^②

与此相反的是所谓理想主义或批判主义的立场。这种解释

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第237页。

^② 参看莱辛巴赫：《科学哲学的兴起》第60页；卡西尔：《人论》，第28页；柯林伍德：《历史的观念》，第139—140页。

的立场是特别属于本世纪的，并且特别地与人本主义的当代思潮相联系。卢卡奇(G·Lukacs)较早地在哲学理论方面发挥了对唯物史观的人道主义解释，布洛赫(E·Bloch)根据“希望”这样一种本体论现象来确定马克思学说的意义，而法兰克福学派则把历史唯物主义特别地规定为与传统理论相对立的“社会批判理论”。

这样两种对立的解释似乎把历史唯物主义分裂为两种相反的原则立场，而一部分缺少深究的见解便含糊地游移在两者之间，或声言在马克思的学说中发现了不可克服的矛盾。这种看法十分典型地出现在罗素(B·Russell)的观点中。他既对历史唯物主义作了经验主义的解释，认定马克思跟浪漫主义丝毫无缘，因而包含着极其重要的真理成分；又断言马克思给自己的学说加上了与其见解的基础几乎完全无关的哲学外衣，并包含着一种只能从有神论找到根据的宇宙乐观主义和圣奥古斯丁式的末世论，因此，“马克思的体系是杂采各家的折衷体系，关于这种体系的任何简单说法，几乎必错无疑。”^①

相反的见解同样出现在对马克思思想发展的理解上。特别是在1932年《巴黎手稿》^②的全本发表之后，关于人道主义精神和唯物主义体系、青年马克思和老年马克思、作为革命的“无套裤党人”的马克思和披着道德家外衣的马克思等等的对立，激动和引发了各种新的争论。马尔库塞(H·Marcuse)和弗洛姆(E·Fromm)等人试图以一种人道精神来诠释马克思的全部思想，而阿尔图塞(L·Althusser)则以他所特有的彻底性断言历

① 参看罗素：《西方哲学史》上卷，第447—448页，下卷，第337、340、344、175页。莱辛巴赫的见解与此类似，他一方面把马克思的历史立场说成是经验主义的，另一方面又认定唯物史观对经济预言的轻信乃是黑格尔主义的复活。（《科学哲学的兴起》第61页）

② 指马克思的《1844年经济学—哲学手稿》。以下同。

史唯物主义的“反人道主义”性质。一部分马克思主义者开始进行广泛的内部讨论和自我批评，并试图同当代的思潮进行对话；另一部分研究者则力图把《手稿》的基本术语乃至基本思想归诸黑格尔主义或费尔巴哈哲学的遗迹，并为维护先前的阵地展开了激烈的论战。

无论这样的对立以何种形式表现出来，也无论矛盾纠缠在哪个方面，有一点却是可以肯定的，即对于历史唯物主义的当代争论往往集中在主体的问题上，并环绕在对于人的理解（人的存在、本质、价值和意义等等）这个主题周围。最能表现这种特征的是这样一个事实：对于人或主体问题的思考使得所谓“人文科学”各分支的代表人物都或多或少地有意于评价或重新理解马克思的历史唯物主义学说，并出现了多种衍生的“马克思主义”思潮——基督教的马克思主义、存在主义的马克思主义、结构主义的马克思主义、弗洛伊德的马克思主义，如此等等。

让-保罗·萨特(Jean-Paul Sartre)在声言自己是一个马克思主义者的时候，把人的问题特别尖锐地提了出来。在《辩证理性批判》中，他把马克思主义称作是当代唯一不可超越的“哲学”（文化的主流和思想的“正式骨干”），而他的存在主义则是寄生于这一哲学并在其边缘上发展的“思想体系”。不幸的是，马克思主义在其发展过程中，产生了某种障碍性的疾病，出现了一个“人学的空场”。萨特由此引申出了存在主义的“自律性”、存在主义补充马克思主义的绝对必要性：“我们同时已经深信，历史唯物主义提供了对历史的唯一合理的解释，而存在主义则仍然是接近现实的唯一的具体道路。”由于人学方面的“贫血症”，马克思主义的目的不再是取得知识而是“把自己先验地构成绝对知识”；正是在马克思主义的这种“无知”中，存在主义能够获得新生，因为它重新肯定了人的具体性和实在性。“一旦马克思主义

的研究把人的高度(即存在的计划)作为人学的基础而加以掌握时,存在主义就再没有存在的理由了。”^①

然而必须指出,在这种说法中,隐藏着双重的不彻底性。如果萨特的批判立足于他对马克思本人和“1849年的马克思主义的经院哲学”的区分,^②而他又站在马克思一边的话,那么对所谓“马克思主义经院哲学”的批判就根本引申不出存在主义的“自律性”,而只能引申出马克思本人的立场;如果确实马克思本人的学说中存在着“人学的空场”,那么,这种哲学是否同样是一种“被机械论所丑化的唯物主义”,即萨特在大战时期所理解的马克思主义哲学(一种同牛顿的物理学、达尔文的进化论以及同某种活力论的生理学有连带关系的固定的哲学)呢?设若是,则这种哲学何以能成为“今天一切思想的正式骨干”;设若不是,则马克思的学说何以需要一种在原则高度上的、具有决定意义的存在主义补充(姑且不论其内容和补充的可能性)?这种混乱表明,萨特对历史唯物主义,特别是对马克思关于人的学说了解得如何片面和有限。萨特只是在两种立场之间游移:所谓存在主义“汇入”马克思主义,意味着“存在的理解把自己看作是马克思主义的人学的人的基础”,而当代哲学的基本任务就是“调和马克思和克尔凯郭尔”。^③

但是,萨特对马克思主义哲学的这种理解,却不仅客观地提示了大战以来人的问题日益具有世界历史意义的重要性,而且表明这个问题在成为当代思想所关注的中心时,如何不可避免地接触到马克思主义哲学——无论是向这一哲学提出要求和呼吁,还是提出追问和挑战。

① 参看萨特:《辩证理性批判》,第5—7页、第15—18页、第19—24页、第134页、第129页。

② 参看F·柯普尔斯顿:《哲学史》(英文本)第9卷,第369页。

③ 参看萨特:《辩证理性批判》,第129页;《萨特研究》,第330页。

另一个有益的例证是 E·弗洛姆 1961 年的著作《马克思关于人的概念》。这部著作的意图是希望在人本主义的思想越来越具有普遍意义的情况下，“有助于对马克思哲学的正确理解”。在常识方面，它对于纠正西方对马克思的流行偏见确实起到了一定的作用，但是在哲学理论方面，却很难这么说。弗洛姆试图把马克思主义的实质了解为一种哲学人道主义，并根据这种人道主义来规定社会主义的意义，所以他特别地考察了马克思关于人的概念。姑且撇开有关人道主义的是非争论，弗洛姆的批判和议论却很少真正深入到马克思关于人的基本概念中去，结果和他所反对的贝尔 (D. Bell) 一样，缺少深入的探讨和论证，而是以一些矫枉过正的断言来构成马克思关于人的概念。^①如果我们回想一下在这个问题上的许多论战，就很容易了解，这种寻章索句而忽视理论本身的逻辑与发展的论断方式是难以克服对立的见解的。

严格地说来，弗洛姆本人的看法也远不是彻底的。他一方面和萨特一样，试图把当代马克思主义者的唯物主义划归机械论的唯物主义，以维护“马克思的历史唯物主义”；另一方面又把马克思的哲学称之为一种“精神的存在主义”、“人道主义的存在主义”，把马克思的社会主义理解为一种“预言式的救世主义。”^②尽管我们目前还不可能去接触这类说法的实际内容，但这些提法本身却富有特征地表明，弗洛姆在阐述马克思关于人的概念时，更多地诉诸一种人道主义的精神感召力，而不是理论上严格和系统的说服力。这样的理论作为一种试图超出机械论实证主义思想方法的努力诚然是有意义的，但是，把马克思的人

① 参看《弗洛姆哲学著作精选》中《马克思关于人的概念》一文。

② 参看《西方学者论 1844 年经济学—哲学手稿》，第 23 页、第 18 页、第 83—85 页。