

现代奥地利 经济学派 研究

王军◎著



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

现代奥地利经济学派研究

—Studies on Modern Austrian Economics

王 军 著

中国经济出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代奥地利经济学派研究/王军著. - 北京:中国经济出版社,
2004.1

ISBN 7-5017-6213-9

I. 现… II. 王… III. 经济学派—研究—奥地利
IV. F095.215

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 103526 号

出版发行:中国经济出版社(100037·北京市西城区百万庄北街3号)

网 址: www.economyph.com

责任编辑:乔卫兵(电话:010-68300010)

责任印制:张江虹

封面设计:华子图文设计公司

经 销:各地新华书店

承 印:北京中科印刷有限公司

开 本:880mm×1230mm 1/32 印 张:7.375 字 数:160千字

版 次:2004年4月第1版 印 次:2004年4月第1次印刷

印 数:2000册

书 号:ISBN 7-5017-6213-9/ F·4994 定 价:18.50元

版权所有 盗版必究

举报电话:68359418 68319282

服务热线:68344225 68353507 68341876 68341879 68353624

前 言

在现代西方经济学中,奥地利经济学派是一种非主流理论,其发展历史源远流长。19世纪70年代,以门格尔为代表的奥地利学派曾与瓦尔拉斯、杰文斯一起共同推动了边际革命,门格尔、庞巴维克等人的价值理论、资本理论、生产理论曾经处于当时的学术前沿,占据核心地位。然而,随着其中心思想逐步被学术界所接纳,这一学派的独特性也逐渐消失了。其学术地位日趋衰落。在20世纪30年代,奥地利学派曾经再次为经济学界所瞩目。米赛斯、哈耶克等经济学家,与兰格等就社会主义经济计算的可能性问题展开了激烈的争论,同凯恩斯等就经济危机的性质进行论战。总的说来,在当时的情形下,奥地利学派在这几次论战中处于劣势。

70年代奥地利经济学派开始复兴。在哈耶克、米赛斯的影响下,罗斯巴德、柯兹纳、拉赫曼等人对奥地利经济学派的研究范式、传统理论重新梳理、重新阐发。从1974年哈耶克荣获诺贝尔经济学奖直至90年代,在美国形成了新奥地利学派的复兴。现代奥地利经济学派学者,代表性的理论思路如下:首先,重新解读奥地利学派早期代表人物主要是门格尔、庞巴维克的经典著作,否定门格尔等人只是新古典经济学的奠基人的传统看法,在他们的著作中找到了有关时间、过程、发现、不确定性的论述,并将其引为圭臬。

其次,在不确定性下分析作为发现过程的市场,抨击新古典的均衡分析。再次,以上述微观分析为基础在宏观层面上提出自己对经济发展的看法。这一派经济学家强调时间、不确定性与知识在经济理论中的重要作用,其研究方式为主观主义、个人主义的方法论,他们认为经济学即人类行为学,认为个人的知识和信仰是极为重要的。年轻一代的奥地利学派经济学家如里佐、奥德里斯科、加里森等人,在对自发秩序、知识问题、经济周期等问题的研究中取得了很大的成绩。

虽然奥地利学派在西方经济学界并未居于主导地位,但它对经济思想产生的影响是不容忽视的,其经济理论对新古典宏观经济学、制度经济学等经济学流派都有一定的影响。我国近年来的经济学研究主要关注主流理论,这虽然在某些方面有助于经济学研究的国际接轨,但不能理解西方经济学的全貌。因而对现代奥地利经济学的研究,可以使我们了解西方经济学界的另一个侧面,从而正确把握现代西方经济学的发展脉络。同时,现代奥地利经济学的理论为解释我国制度变迁的路径、条件、方式等问题提供了一个新的思路。

为此,本书主要目标如下:1. 评介现代奥地利经济学派晚近的研究成果,理清其内涵,在与现代经济学各学派的比较分析中把握奥地利经济学的独特思想;2. 准确地梳理现代奥地利经济学派的发展脉络,以人的行为、时间、知识等为基本前提,遵循奥地利经济学的方法,从几个公理出发,推演出其经济学体系;3. 以马克思主义经济理论为指导,对现代奥地利学派的经济理论做出恰当的评价;4. 尝试以奥地利学派的经济理论来解释经济转轨与制度变

迁的过程与路径。

围绕以上主题,本书除绪论外可分为以下几个部分:

前两章是本书对奥地利学派理论研究的铺垫。第一章探讨现代奥地利经济学派独特的方法论。作者认为,奥地利经济学派的方法论主要有三个方面,即方法论的主观主义、个人主义与人类行为学的分析范式。方法论的主观主义强调经济主体对世界的主观评价构成了经济学研究所依据的事实,方法论的个人主义认为研究经济现象的最正确的方法是在个人水平上进行的。奥地利学派认为经济学即人类行为学,他们从人的有目的行为这一公理出发,推行出独特的理论体系。在此基础上,第二章分析现代奥地利经济学派的基本理论前提,这些理论前提包括四个方面:知识、时间、竞争与自发秩序。在奥地利学派看来,知识具有个人性、主观性、经验性、默会性等特点,他们反对新古典经济学的完全知识假定,认为市场是一种知识的传播体系;时间具有动态连续性、异质性等特点,反映了经济过程的因果关系;经济主体间的竞争意味着某种对抗性行为,此基础上,才能实现市场参与者的相互协调,而新古典经济学所分析的竞争不过是在描述竞争的各项条件;自发秩序指的是人类的社会经济现象是自发产生的,社会制度是一种自然过程的产物,是历史发展的无意识的结果,经济运行过程必然遵循自发秩序。

第三章和第四章是本书的重点部分。沿着理论发展的逻辑,第三章阐明现代奥地利经济学派的市场过程理论,与现代主流经济学相比,这是现代奥地利经济学派最为独特、最重要的部分。奥地利学派的市场过程理论有别于新古典的均衡理论,他们认为由

于知识的不完全,经济主体的行为会不断产生错误,市场会出现不可预期的变化,因而价格一定是非均衡的,这使得经济主体不断地进行调整,使经济产生向均衡趋近的过程。市场过程本质上就是企业家的竞争过程,这种过程不断地发现知识,使经济有向均衡逼近的趋势。

第四章阐明现代奥地利经济学派以资本结构为特征的宏观经济理论。奥地利学派从主观主义、个人主义的方法论出发,认为资本等经济现象只有通过对人类行为的正确分析才能够得到解释。因而,资本的产生是由于人类行为中的时间偏好原理的作用,个人意愿是资本范畴的惟一决定因素,其结构与功能更是由个人意愿所决定的。按照奥地利学派的理论,货币是非中性的,货币的扰动改变了生产的时间结构,最终导致了经济的周期波动。

第五章从总体上将现代奥地利经济学派与几个主要经济理论流派如新古典宏观经济学、新制度经济学、后凯恩斯主义经济学等进行比较,力图在经济思想发展的大背景之下探索现代奥地利经济学派的理论贡献。这种比较着重从方法论、市场理论、政策观点等方面展开。

最后,第六章在上述研究的基础上,从总体上对现代奥地利经济学派作出概括性的分析,剖析其理论的合理因素及局限性,同时借鉴奥地利经济学派的理论分析我国经济体制变迁的过程。作者认为,现代奥地利学派的经济理论,在对市场过程的强调、对理性的警惕、对极权体制的批判以及经济研究的方法论方面对现代经济学的发展有重要的意义;同时,奥地利经济学派也有其局限性,主要表现在对社会主义的攻击、对科学化的经济学研究方式的否

定以及理论有僵化的趋势,难以吸收现代经济学研究成果。第六章的主要部分是借鉴奥地利学派的基本理论来分析经济转轨问题。制度变迁本质上也是一种过程,这种过程是由企业家来推动的。在制度非均衡条件下,企业家能够发现其中隐藏的利润机会,并且可以通过制度创新来获取利润。因此,制度创新本质上也是发现知识的过程,对于制度的守成、创新、模仿行为延续、扩展、传播了知识。由计划经济向市场经济的转轨也应当遵循自发秩序,这种渐进式的改革之路具有普遍意义。

目 录

绪论	(1)
0.1 现代奥地利经济学派的理论渊源	(4)
0.2 第一次世界大战后奥地利学派的发展	(11)
0.3 现代奥地利经济学派的复兴	(19)
0.4 本书的结构安排	(23)
第一章 现代奥地利经济学派的方法论	
1.1 以主观主义为基础的研究方式	(26)
1.2 以个人主义为核心的分析模式	(30)
1.3 以人类行为学为特征的方法论	(34)
1.4 小结	(41)
第二章 现代奥地利经济学派的基本理论前提	
2.1 知识	(44)
2.1.1 知识的性质	(45)
2.1.2 哈耶克的知识问题	(51)
2.2 时间	(57)
2.3 竞争	(62)
2.4 自发秩序	(65)
2.5 小结	(73)

第三章 现代奥地利经济学派的市场过程理论

3.1 市场过程理论的渊源	(76)
3.2 市场过程理论简述	(78)
3.3 市场过程与企业家精神	(84)
3.3.1 熊彼特论企业家	(85)
3.3.2 米塞斯论企业家	(89)
3.3.3 柯兹纳的企业家理论	(91)
3.3.4 价格体系与企业家	(95)
3.3.5 企业家与时间	(97)
3.4 作为发现过程的市场	(100)
3.5 对现代奥地利经济学派企业家理论的回应 与批评	(102)
3.6 小结	(106)

第四章 现代奥地利经济学派以资本 结构为特征的宏观经济理论

4.1 早期奥国学派的资本理论	(108)
4.1.1 门格尔	(108)
4.1.2 维塞尔	(109)
4.1.3 庞巴维克	(110)
4.2 资本的人类行为理论	(115)
4.2.1 时间偏好原理	(115)
4.2.2 资本品的主观特性	(117)
4.2.3 资本品的结构与功能	(119)

4.3	现代奥地利经济学派关于货币的分析	(122)
4.3.1	回归原理	(124)
4.3.2	作为真实因素的货币	(128)
4.4	现代奥地利经济学派的经济周期理论	(132)
4.4.1	生产的结构	(133)
4.4.2	哈耶克三角	(134)
4.4.3	自愿储蓄与强制储蓄	(135)
4.4.4	货币引致的周期	(138)
4.4.5	李嘉图—哈耶克效应	(144)
4.5	小结	(149)
 第五章 现代奥地利经济学派与其他主要经济学派的比较研究		
5.1	现代奥地利经济学派与新古典宏观经济学的比较 研究	(151)
5.1.1	新古典宏观经济学概述	(151)
5.1.2	新古典宏观经济学与现代奥地利经济学派之 比较	(154)
5.2	现代奥地利经济学派与后凯恩斯主义的比较 研究	(162)
5.2.1	后凯恩斯主义经济学概述	(162)
5.2.2	后凯恩斯主义与现代奥地利经济学派之 比较	(165)
5.3	现代奥地利经济学派与新制度经济学的比较 研究	(169)

5.3.1	新制度经济学概述	(169)
5.3.2	新制度经济学与现代奥地利经济学派之 比较	(172)
5.4	小结	(177)
第六章 对现代奥地利经济学派的评价与借鉴		
6.1	对现代奥地利经济学派理论的总体评价	(179)
6.1.1	现代奥地利学派 经济理论的合理因素及其启示	(180)
6.1.2	现代奥地利经济学派的局限性	(183)
6.2	知识、企业家与制度变迁： 以现代奥地利经济学理论分析经济转轨过程	(186)
6.2.1	关于经济转轨的理论综述	(186)
6.2.2	市场过程理论的扩展	(191)
6.2.3	制度变迁过程中的企业家行为	(194)
6.2.4	制度创新与制度模仿	(198)
6.2.5	制度变迁过程中的政府与企业家	(200)
6.2.6	中国经济体制变迁的路径分析	(202)
6.2.7	激进改革与渐进改革比较分析	(205)
6.3	小结	(209)
参考文献		(210)
后 记		(223)

绪 论

在现代西方经济学中,奥地利经济学派(Austrian School of Economics)是一个语义比较含混的术语,众说纷纭,莫衷一是。按照纽约大学伊斯雷尔·柯兹纳(Israle Kirzner)教授的说法,主要有以下几种含义:首先,对许多经济学家来说,奥地利学派经济学只是一个历史名词,按照这种理解,产生于19世纪70年代的奥地利经济学派只延续到20世纪30年代,之后其主要观点部分被主流微观经济学所吸收、整合,部分被凯恩斯的宏观经济学所取代。第二,对有些经济学家来说,奥地利经济学派是个定语,表示对庞巴维克(Eugen von Böhm-Bawerk)资本与利息学说重新出现的学术兴趣,其中主要有希克斯(John R. Hicks)等人。这些经济学家认为,奥地利经济学派与门格爾的主观主义传统并不相关。第三,对于许多经济学家和非经济学家来说,奥地利经济学派代表了政治和社会学说中的自由主义思想。第四,对经济学界的许多人来说,奥地利经济学派指的是从70年代起,对卡尔·门格爾(Carl Menger)、庞巴维克以及早期奥地利学派的思想,特别是对米塞斯(Ludwig von Mises)和哈耶克(Friedrich A. von Hayek)所发展的思想再度产生的学术兴趣,有这种兴趣的经济学家提出了迥异于主流经济学的思想,主要理论贡献是关于市场是一种过程的解释,以区别于现代主

流经济学的均衡理论。第五,与前面一种观点相联系,奥地利经济学派包括了一些强调经济决策环境是极不确定的理论观点,在一定程度上拒绝了许多已被接受的微观经济学理论,但也抛弃了传统奥地利经济学派的基本方法论基础,这部分学者主要有拉赫曼(L. M. Lachmann)、沙克尔(G. L. S. Shackle)等人^①。

本书的研究对象,主要是关于前述第四种意义上的现代奥地利经济学派,即在本世纪70年代在美国所出现的一个以门格尔、庞巴维克、哈耶克、米塞斯等人的经济思想为理论基础,对原有的奥地利经济学派经济理论进行重新阐发和发展,所形成的经济理论流派,同时兼及第五种意义上的一些经济学家的理论观点。但研究60、70年代之后奥地利经济学派的发展、演变,必然涉及米塞斯、哈耶克的归属问题,因为米塞斯、哈耶克的理论生命延续时间都相当长,米塞斯生于1881年,于1973年去世,享年92岁;哈耶克生于1899年,于1992年去世,享年93岁,在学术界始终极为活跃。他们的早期理论建树受到门格尔、庞巴维克等人的直接影响,而他们的思想往往被当代奥地利学派经济学家奉为圭臬。对任何一种完整的、系统的思想来说,硬性地分期一定会割裂其内在的有机联系,本书仅仅是出于方便理论分析的考虑,为了更好地把握现代奥地利经济学派的理论精髓,所指的现代奥地利经济学派,时间跨度从第二次世界大战结束直至目前,因而也就包括了哈耶克、米塞斯等人后期的理论贡献。

现代奥地利经济学派是现代西方经济学中一个非主流经济学

^① 见《新帕尔格雷夫经济学大词典》(中译本)第一卷,经济科学出版社,1992年,第157~162页。

派,这一派别的经济学家拒绝新古典经济学的数学均衡模型分析方法,并且对占据主流地位的新古典经济学大加批评,试图建立一种区别于新古典经济学的理论框架和分析体系。然而,由于他们对主流经济学理论工具的拒斥,特别是反对应用数学工具,坚持古典形式的理论分析,因而在主流经济学文献中很难听到他们的声音,作为一种理论派别,现代奥地利经济学派主要代表着“占75%的正统经济学周围的那25%的不同观点”中的重要部分^①,对现代经济学的发展起着较为有限的影响。

对于我国经济学界来说,奥地利经济学派在某种意义上只是一个历史名词,只有在讲述经济思想发展史时才有所提及,而对于现代奥地利经济学派在战后直至目前的发展演变则知之甚少。与其他各种经济学派在中国倍受关注相比,现代奥地利经济学派受到忽视。虽然对中国经济学界来说,将注意力主要集中于现代主流经济学、力争实现与国际经济学研究的接轨,是符合经济学发展潮流的,但如果仅仅以这种角度来研究西方经济学,众口一词,在某种意义上也可能会局限自己的视野,从而遮蔽某些属于少数派的经济学家思想中所包含的真知灼见。从现代西方经济学发展的角度来说,并不存在一个大一统的经济理论,而是一个纷繁复杂、多侧面、多维度的系统,各种经济思想争奇斗艳、领异标新,相互竞争,共同推动西方经济思想的发展。基于这种考虑,对西方经济学界非主流的奥地利经济学派的研究,可以使我们了解现代经济理

^① Blaug, M. *Economics Through the Looking Glass: The Distorted Perspective of The New Palgrave Dictionary of Economics*, 转引自斯诺登、温纳齐克等著《现代宏观经济学指南》(中译本),第424页,商务印书馆,1998年。

论的另一个侧面,从而正确把握现代西方经济学的发展脉络。

0.1 现代奥地利经济学派的理论渊源

19世纪70年代,奥地利的卡尔·门格尔与英国的杰文斯(W. S. Jevons)、瑞士洛桑的法国人瓦尔拉斯(L. Walras)几乎同时发现了经济学中的边际原理,分别出版了《国民经济学原理》、《政治经济学理论》和《纯粹经济学要义》,这三本书被后人公认为边际主义的滥觞,而他们三人也被称之为边际革命的奠基人^①,迈出了现代经济理论发展至关重要的一步。

门格尔是奥地利经济学派的创始人,1871年,其《国民经济学原理》的出版一般认为标志着奥地利经济学基本思想的形成。虽然门格尔确信自己发现了经济现象的基本规律,而且在奥地利开始享有盛誉,吸引了许多年轻的、杰出的学者,其中尤以他的两位思想上的门生——欧根·庞巴维克和弗里德利希·维塞尔(Friedrich von Wieser)——最为著名,但在国际上,特别是在德语世界,他们的思想受到了忽视甚至轻慢。19世纪80年代,门格尔撰写了《关于社会科学尤其是经济学的方法的调查研究》,在德语经济学家中掀起了轩然大波,引发了与德国历史学派就方法论问题的论战。随后,庞巴维克发表了经济思想史上的重要著作《资本实证论》,维塞尔以其《自然价值》享誉当时的知识界。这时,门格尔及其追随

^① 也有学者对是否可以把门格尔称为边际主义者持怀疑态度。见埃里希·施特赖斯勒:《奥地利学派在多大程度上是边际主义者?》,载于布莱克、科茨等编《经济学的边际革命》(中译本),商务印书馆,1987年,第166页。

者的思想才引起国际经济学界的重视,奥地利经济学派才作为一个完整的经济学流派活跃在经济理论舞台。

在《国民经济学原理》出版后长达 10 年的时间里,门格尔其实处于孤立无援的境地。在当时的德语世界中,占统治地位的经济思想是德国的历史学派,历史学派强调经济学研究中的归纳法。门格尔本来极为谨慎地尽量不与历史学派正面冲突,而且在《国民经济学原理》中非常谦恭地向德国经济学界的代表人物表示了敬意,但得到的却是冷落与轻侮。或许是出于对这种冷落的愤慨,门格尔发起了与历史学派关于方法论的论战,在这一论争中,双方都论及经济学的性质、范围以及政策含义。新历史学派的代表人物施莫勒(Schmoller)主张以历史和统计为基础作出归纳,辅之以演绎推导,以此作为经济学方法论的基础。遵循这一思维路径,施莫勒认为只能在详尽地收集到国民经济各方面的资料之后,才能进行经济学的理论总结。故而,施莫勒断言,“企图找出国民经济中力量作用的一个最终的统一的法则,那到底是没有的,也是不可能有的”^①。最终,施莫勒实际上否定了理论经济学的存在,其学术研究不过是对某些具体经济问题的专项研究。而奥地利学派认为经济理论研究的基本方法是抽象演绎法,把历史学派所强调的历史归纳法作为辅助手段。门格尔把经济学分为三个部分:历史—统计部分,研究经济现象的个别性质和个别联系;理论经济学部分,研究经济现象的一般性质和一般联系,发现和建立具有普适性的与日常经验相区别的理论法则;以及“国民经济的实践科学”部分,

^① 转引自汤在新、傅殷才等编:《近代西方经济学史》,上海人民出版社,1990年,第503页。