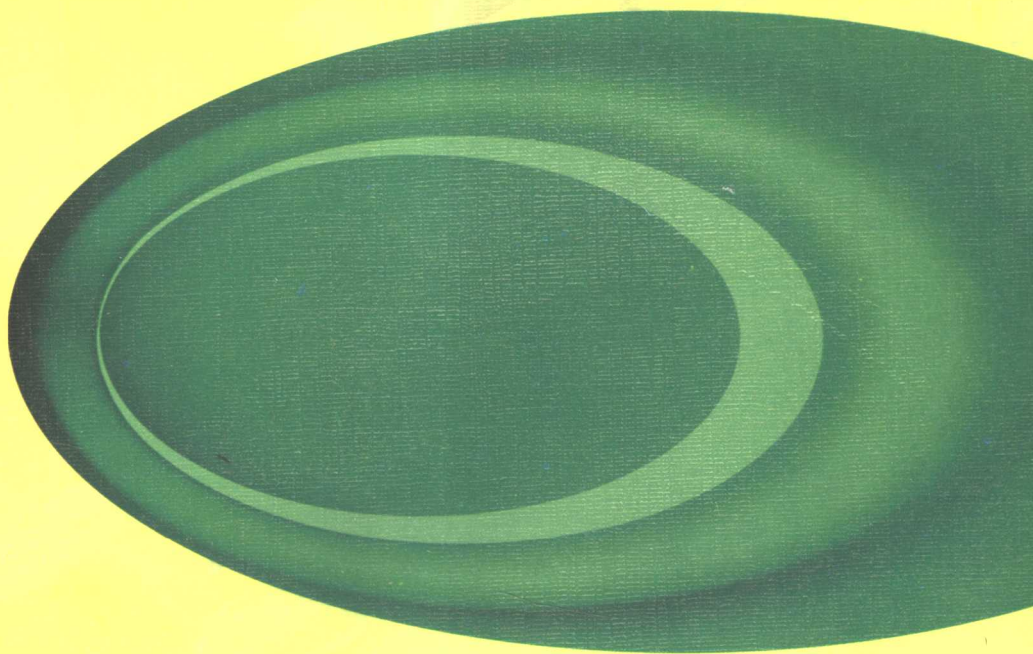


国家公务员录用考试公共科目专用教材

全新
修订

申论仿真命题库

国家公务员录用考试教材编写组 编



中国铁道出版社

国家公务员录用考试公共科目专用教材

申论仿真命题库

国家公务员录用考试教材编写组 编

中国铁道出版社

2004年·北京

图书在版编目(CIP)数据

申论仿真命题库/国家公务员录用考试教材编写组编. —北京:
中国铁道出版社, 2004. 2(重印)
国家公务员录用考试公共科目专用教材
ISBN 7-113-05399-8

I. 申… II. 国… III. 公务员-招聘-考试-中国-习题
IV. D630.3-44

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 058072 号

书 名: 申论仿真命题库

作 者: 国家公务员录用考试教材编写组

出版发行: 中国铁道出版社(100054, 北京市宣武区右安门西街 8 号)

责任编辑: 王俊法 江新锡 编辑部电话: (市)010-51873099, (路)021-73099

印 刷: 北京市密东印刷有限公司

开 本: 787 mm×1 092 mm 1/16 印张: 13.375 字数: 331 千字

版 本: 2003 年 8 月第 1 版 2004 年 2 月第 2 次印刷

印 数: 17 001~27 000 册

书 号: ISBN7-113-05399-8/G·217

定 价: 32.00 元

版权所有 侵权必究

凡购买铁道版的图书, 如有缺页、倒页、脱页者, 请与本社发行部调换。

联系电话: (市)010-63545969, (路)021-73169

编写说明

本套丛书是中国铁道出版社出版的国家公务员录用考试公共科目专用教材的配套辅导教材,旨在帮助考生在学习完必备的基础知识和基本理论后,模拟练习时使用,以使应试者考前能适应各级公务员的考试要求,短期内提高考试成绩。本套书的特点是:

(1)本套书的编写聘请了多年来一直从事公务员考录的知名学者和命题专家及公务员考录主管部门的同志,具有权威性。

(2)紧扣最新大纲要求的考核范围、题型、题量及难易程度,并参照中央国家机关及地方国家机关录用考试套题及命题发展趋势,精心编写,所以考题具有实用性和前瞻预测性。

(3)本套书力求内容新颖,符合现今公务员考试的现实要求,采用主观性试题和客观性试题,命题题型均为单项选择题、多项选择题、判断题等客观性试题,答卷直接答在机读卡上,直接达到模拟考场的效果,更具有实用性。

(4)在考题结构的设计上,兼顾了中央国家机关及地方国家机关的录用考试的特点和要求,适合于各个层次的应试者的使用,具有普遍性。

由于时间仓促,水平有限,疏漏之处在所难免,敬请广大读者批评指正。

编 者

2003年5月

目 录

申论模拟试题(一).....	(1)
申论模拟试题(二)	(11)
申论模拟试题(三)	(18)
申论模拟试题(四)	(25)
申论模拟试题(五)	(35)
申论模拟试题(六)	(43)
申论模拟试题(七)	(50)
申论模拟试题(八)	(61)
申论模拟试题(九)	(69)
申论模拟试题(十)	(77)
申论模拟试题(十一)	(85)
申论模拟试题(十二)	(93)
申论模拟试题(十三).....	(101)
申论模拟试题(十四).....	(109)
申论模拟试题(十五).....	(116)
申论模拟试题(十六).....	(126)
申论模拟试题(十七).....	(134)
申论模拟试题(十八).....	(143)
申论模拟试题(十九).....	(150)
申论模拟试题(二十).....	(157)
申论模拟试题(二十一).....	(164)
申论模拟试题(二十二).....	(172)
申论模拟试题(二十三).....	(179)
申论模拟试题(二十四).....	(188)
申论模拟试题(二十五).....	(198)

申论模拟试题（一）

满分：100 分 时限：150 分钟

题 号	(一)	(二)	(三)	总 分	核分人
得 分					

一、注意事项

1. 与传统作文考试不同，《申论》考试是对分析驾驭材料的能力与对表达能力并重的考试。
2. 作答参考时限：阅读材料 40 分钟，作答 110 分钟。
3. 仔细阅读给定的资料，按照后面提出的“申论要求”依次作答。

二、资 料

在经济体制的转型期，教育制度也带有某些市场特色。相对于备受关注的高考制度，对研究生教育制度的讨论还不多见，但实际上，研究生的考录和培养制度也在随着市场经济的转轨而悄悄发生着变化。这些新变化，再加上计划经济体制下形成的研究生教育制度固有的弊病，是目前我国研究生总体质量下降的根源。

近日，中国人民大学的顾海兵教授发文全面地质疑现有的研究生教育制度，这篇名为《研究生教育制度该改革了》的文章拉开了研究生教育制度讨论的序幕。

研究生招生规模增长速度超过本科生

研究生与本科生具有本质的不同。本科生大体上还属于基本教育，是普及型的，培养的是通才；而研究生则属于尖端教育，是精英型的，培养的是专才。即使是在发达国家所普及的也仅是本科教育，其研究生教育并不追求高增长。

相比之下，作为发展中的我国，研究生招生规模增长速度相当惊人，甚至超过本科生增速。据统计（《中国统计摘要》2001 年统计公报），1995～2001 年我国普通高校，本科生招生由 92.6 万人扩大到 268 万人，增长 1.89 倍，年均增长 19.4%；而研究生招生规模则由 5.1 万人扩大到 17 万人，增长 2.3 倍，年均增长 22.2%。其中，近两年增长更是迅猛。1999～2001 年，本科生招生数由 159.7 万扩大到 268 万人，年均增长 29.5%；研究生招生数由 9.2 万人扩大到 17 万人，年均增长 35.9%！相比于我国 GDP 每年 7～8 个百分点的增长，相比于每年我国仅有一半的初中生能进入高中学习，我国研究生招生数量的增速难道不是“大跃进”式的吗？以这样高的速度增长如何保证其培养质量？即使保证了培养质量，以我国目前的发展水平，所培养的研究生会不会大材小用

或成为向发达国家输送的人才?

统一考试制度使学校丧失招生自主权

我国的研究生考试与高考类似。其5门课程考试中2~3门由教育部统一命题(2门一般是指政治、外语,3门则指另加数学),其余3~2门专业课则由研究生培养单位出题;博士生考试则无全国统考,一般由学校统一考外语,其余科目由各个导师出题,且考题保密。

硕士生录取时,由教育部规定录取分数标准。与高考不同的是研究生录取不仅有总分最低标准,而且有单科最低标准。此外,往届考生的录取分数线低于应届考生5至10分(不知道这一标准每年都是如何制定出来的,也不知何时发布)。比如2002年研究生录取标准是:总分340分,单科57分。这样的考录制度显然剥夺了学校的招生自主权,也剥夺了一部分总分相当高而某一门科目分数低于标准的考生的被录取权。这种全才式录取是不符合研究生专才式培养目标的。

相比于高考只取总分标准,研究生二元录取标准是极不科学的。同时,由于既有全国统一考试科目又有各学校自定的考试科目,而录取分数标准又是统一的,这样各个学校为了避免录取不到学生或扩大可筛选范围,就必然降低自定科目的考试难度及打分要求。在这种情况下,不同学校考生的考分含金量实际上是不一样的。要求松些的学校,其考分就含有泡沫。如此,学校之间、考生之间的竞争就必然是不公平的。这种既不是统一又不是分散的考录制度实际上不是综合了统一考录制度与分散考录制度各自的优点,而是综合了这两种制度的缺点。

至于博士生录取则基本上由导师个人说了算。因此,博士生录取可谓公开的黑幕重重。以权、钱开路是公开的秘密,甚至有些地方官员可免试攻读博士学位。

复试录取过程背离公开、公正、公平原则

以北京重点文科大学为例。首先,近两年研究生录取数量只有全校总量,各院系没有事先(考前)规定录取名额。这种做法有利于保证全校录取数量最大化,即过分数线的尽量录取。但这种做法对于考生来讲却并不公正,考生缺乏最基本的需求信息。同时,由于院系之间的录取指标串通使用,从而使有的院系超载录取,这样必然会影响今后的培养质量。

其次,复试基本上是走走形式,说得尖锐点是劳民伤财。在现有体制下,即使不考虑经费,各个高校也自然是追求招生数量最大化(比如凡讲本校成绩,则必讲本校招收了多少硕士生、博士生,毕业了多少硕士生、博士生,至于质量则基本上无人涉及)。这样,凡是过了国家规定分数线的,当然是能录尽量录,再加上复试并无一套制度或者有制度但并不科学,因此复试实际上只是一种形式。当然,不排除有些高校复试比较严格,并且规定统考成绩占70%,复试成绩占30%。

再次,据了解,我国研究生录取中有3%的特批指标,即考分不够国家标准的考生,经学校特批也可以录取。比如一个学校若招生数量是1000人,则可以特批30人。笔者在高校十几年,不知道这特批是如何具体操作的,似乎这一权力集中于研究生院(部),似乎有一个特批委员会。笔者不知道谁应有特批权,也不知道这3%是依据什么确定的,具体到某一个院系,这3%如何进行阳光操作。最后,不知道从何年起,我国

的研究生录取采用了双轨制,比如公费生、自费生、委培生、走读生。据了解,公费生几乎不用交费,而自费生要交3万多元。这样,可能是一分之差(假定都符合录取标准),一人就要比另一人多交3万多元,真是一分值千金!从考分本身看,如果按分录取,则每一分都应该拥有相等的权利。应该用拟收取的总费用除以所有考生的考分距满分之差的和,得出每一分应交的费用。比如某专业拟收费5万元,拟录取2人,2人考分离满分分别差24分、26分,则每分应分担费用1000元,2人分别交2.4万元、2.6万元,这种做法显然是合理的。而一分值千金的做法显然是不合理的。

至于研究生考录制度的改革,笔者的意见是:①取消全国的统一研考制度,由各个高校决定研究生录取是否采取笔试制度及采用怎样的笔试制度,同时相应取消所谓的复试。②政府教育部门不能既做领队、运动员,又做裁判员,其任务就是监督,如研究生的权利是否得到保证、录取过程是否公正等。③学校确定各院系招生规模上限,具体录取由各院系采用口试、当场打分方法。可以由7~9名教授、副教授组成若干个口试委员会,借用体育比赛做法,去掉最高分与最低分,再取平均分作为考试成绩。④录取从宽,培养从严,宽进严出,交费读书,使真正有志于研究的人进来学习。重视专家推荐意见,要求每个考研者至少有3个专家推荐信(对不实推荐者要亮黄牌)。⑤如果仍采用全国统一研考,则必须改革研考时间,先毕业后研考。

没上课就选定导师是否太匆忙?

尽管本科生与研究生、硕士生与博士生有区别,但他们本质上都是学生。因此就这一点而言,高校的正式教师都应是他们的导师,不管这个老师是助教、讲师还是副教授、教授。这里的关键并不在于谁指导学生,而在于所指导的学生是否真正拥有创新的能力与成果。然而,目前中国的现实却是:研究生在没有来上课之前、被录取之前、报考之前就必须决定谁做他的指导老师,而学校也每年在教师中筛选审批谁可以做导师,甚至在教授、副教授之中搞出“博导”、“硕导”之类的头衔。显然这些做法都是计划经济式的,有违市场经济规则。

实际上,研究生选择指导教师至少应该在完成课程学习之后,现在连课都没上就已经定下了导师,是否有点太匆忙?是否把学校变成了封建式的作坊?更为可笑的是,有些高校把兼职教授送给了高级官员之后,又把所谓的博导头衔送给了他们,或者我们的一些教授从政之后仍称自己为教授、博导。比如,笔者所看到的《中国工商管理研究》2002年某期中就有这样一句话:作者系××财经政法大学教授、博士生导师、××省工商行政管理局副局长。这样公开的官学不分、以官谋学,甚至以此为荣,是反科学反规则的。在加入世贸组织之后,在特别强调国际通则的今天,我们现在依然沿袭旧有的制度,合适吗?

至于研究生导师制度改革,笔者的意见是:①彻底取消所谓的导师遴选或导师资格审批制度。不如此,则所谓淡化导师头衔只能是一句空话。②研究生论文指导教师必须在修完全部课程之后确定,而且论文指导至少应有3位教师(不论职称高低),不如此,则研究生极易成为教授的私有财产。③不能把研究生论文指导教师简单地改为研究生指导教师或所谓导师。指导教师只对论文负责,不应变成保姆,取消与论文无关的各种签字。同时,研究生论文中不应出现导师的名字,彻底割掉导师与学生之间的脐带,并实

行匿名评审论文制度,使研究生之间能公平竞争。④强化对硕士点、博士点的评审。基本思路是按一级学科由全国或各省全体教授民主投票决定,不能由某个由少数所谓权威组成的委员会或评议组垄断这一权力。此点需另外研究(做到这一点并不难。按一级学科划分,1999年底全国有经济学教授2576人,法学教授882人,医学教授4984人,等等。分省操作更合适一些)。

研究生,特别是博士生几乎处于放羊状态

我国研究生学位论文质量的不断下降也是不争的事实。其原因就是相对于研究生的人口管理,其出口管理更不合理。与本科生类似,中国的研究生培养制度没有随着市场化变革作出相应的改革。

复旦大学杨福家教授前不久转述谢希德教授的一句话很能说明这一问题。这句话就是:“真是弄不懂了,现在博士生怎么比小学生还要轻松啊。”

实际上,这是计划经济式的培养管理所致。

比如,研究生还没入学、课程学习还不知怎样时就去制定所谓的培养方案、培养计划,还要进行各种签字,完全是多余的、不切实际的,是有违教育改革大方向的。学生应拥有在全系范围内、全校范围内、甚至全国范围内选择论文指导教师的权利。教师根本不应在什么培养计划上签字,这种签字有何依据、有何作用呢?难道教师是保姆、是老板?所谓导师每两周与硕士生谈话一次,每次不少于2小时更是形式主义、背离科学。在论文写作阶段,为保证质量,论文指导也至少应选择2~3个教授,仅选择1个教授作指导易于片面,选择太多的教授作指导则成本高、易于影响创新。

论文开题、答辩该严没严,该松没松

存在的主要问题有:

(1)规定研究生在申请答辩前必须有科研论文发表,博士生必须在核心刊物上发表论文,这样的规定不是科学的。评价博士生的科研能力不能以是否发表论文为标准,而应以论文本身的质量为标准。考虑到国内的核心刊物目录争议很大,考虑到大量存在的花钱买出版、买发表现象,考虑到发表周期都在半年以上、甚至多轮修改定稿需1年以上,考虑到国际惯例,考虑到学位论文质量,建议取消这一所谓的创新性规定。

(2)论文答辩走过场。假设一个高校应届毕业生有学士1500人(其中1/5答辩)、硕士1500人、博士1000人,则按30天计算,每天需答辩90人,以每个答辩需要教师5~7人计算,每天需动用500多名教师。显然结果只能是批发式答辩,一个上午答辩3个人以上,同一批教师不挪窝交叉进行答辩,甚至几个学生一起答辩。在这种情况下,答辩往往只能是走过场。以笔者之见,答辩要高质量就必须减少答辩人数,其实学士学位论文不必进行答辩,如果非要进行,抽取10%足矣;硕士学位论文答辩也可以只抽取30%;博士学位论文则应严格进行全部答辩。

(3)全校性的学位评定委员会不应介入具体的学位论文审核事务。校学位评定委员会只抓大事,如学位评定程序、学位问题举报的处理等。

[illegible]

得分	评卷人

3. 就给定资料所反映的主要问题,用1200字左右的篇幅,自拟标题进行论述。要求中心明确,内容充实,论述深刻,有说服力。(50分)

[illegible]

[illegible]

(600字)

(800字)

[illegible]

参考答案

1. 这个资料主要反映出在我国现行的教育体制下研究生(含博士)的招生和培养所暴露出的问题。

(1) 研究生的招生规模增长过快。研究生和本科生具有本质的不同,本科生大体上属于基本教育,是普及型的,培养的是通才,而研究生则属于尖端教育,培养的是专才。研究生的教育不要追求高增长,不适合我国的国情。

(2) 研究生的录取体制弊端重重, 现行的僵化体制制约了录取高质量的考生, 学校的自主选择权力相当弱, 考试科目设置既有全国统考科目, 又有高校自设命题科目, 而

分数线却要求统一设立最低分数线，整个是个平衡的，复试录取过程背离公开、公平、公正的原则，复试没有一套完整的制度或制度不科学。

(3) 在研究生的培养上，在研究生没有被录取之前就要决定谁来做他的指导老师，学校也从中筛选审批谁可以做导师，这都是计划经济式的，有违市场经济规则。研究生、博士生几乎是处于放羊状态，论文质量不断下降，论文答辩走过场，研究生的培养制度没有随着市场经济的变革而作出相应的改革。

2. 针对以上提出的问题，我们应在中国研究生录取到培养制度上下一番功夫，加大改革力度，使之更适应市场变化的规律，为国家培养出高质量的、高水平的、高精尖的人才。

(1) 建议取消全国统一考研制度，给高校在录取工作上留有一定的自主权，同时取消复试制度，避免走过场。政府教育主管行政部门不能既做领队、运动员，又做裁判员，其任务是监督执行保证公证。录取从宽培养从严，宽进严出，重视专家推荐意见，要求每个考生至少有3个专家推荐，对不实的推荐亮黄牌。

(2) 在培养制度上应彻底取消所谓的导师遴选或导师资格审批制度，论文的指导教师必须在修完全部课程之后确定，强化对硕士和博士的审批，该上的上，该下的下，要优胜劣汰。引入竞争机制，要严格把握论文质量，避免答辩走过场，强化研究生教学和管理的各个环节。

总之，要想更多、更好、更强地培养出各类高层次人才，研究生的录取和培养体制必须改革。

3. (略)

申论模拟试题（二）

满分：100 分 时限：150 分钟

题 号	(一)	(二)	(三)	总 分	核分人
得 分					

一、注意事项

1. 与传统作文考试不同,《申论》考试是对分析驾驭材料的能力与对表达能力并重的考试。
2. 作答参考时限:阅读材料 40 分钟,作答 110 分钟。
3. 仔细阅读给定的资料,按照后面提出的“申论要求”依次作答。

二、资料

近年来,食品安全问题越来越引起人们的重视,“菜篮子”污染情况日益突出。

1. 河北省连续几年对市场上小白菜、豆角等 10 种蔬菜进行检测的结果表明,蔬菜中残留农药品种逐年增加,残留量检出率呈大幅上升趋势;1997 年,乐果、氧化乐果和钾氨磷的检出率为 36%;1998 年,乐果、氧化乐果、钾氨磷、久效磷、敌百虫、乙酰钾氨磷、内吸磷、水氨磷、百菌清、西维因等检出率上升到 54%。

2000 年,国家组织对 16 个省会城市蔬菜批发市场进行监测,共采集蔬菜、水果 30 多个品种、1 420 个样品,测试其中 14 项农药和 7 项重金属残留情况,结果表明,农药总检出率为 20%~60%,总超标率为 20%~45%。其中一些禁止蔬菜使用的高效农药品种残留问题严重。2000 年底,广东省组织对广州市 3 个蔬菜批发、零售市场和 3 个蔬菜生产基地进行监测,结果表明国家明令禁止的高、剧毒钾氨磷检出率为 34.2%,克百威的检出率为 43.4%。令人意外的是,与农民零散蔬菜地相比较,蔬菜种植面积集中的生产基地高、剧毒农药检出率更高。有的蔬菜生产基地高毒克百威农药检出率达 70%~87.5%,钾氨磷的检出率达 10%~87.5%,这些都是盲目加大农药用量或滥用剧毒农药的结果。

2. 天津市农业环境监测部门对 9 个品种、117 个蔬菜样品中硝酸盐含量进行检测,结果表明,有 58% 的测试样品中硝酸盐含量达到四级污染水平(达到四级污染水平的蔬菜、生、熟均不允许食用)。其中,芹菜、菠菜、莴笋四级累积率为 100%,水萝卜 83%,小白菜 75%,大白菜 46%,黄瓜、大葱、大蒜硝酸盐累积率较低。江苏省对两个大型农贸市场蔬菜中硝酸盐含量进行检测,发现三分之二的蔬菜硝酸盐含量超标。湖

