



無產階級革命 與叛徒考茨基

圖書館
社 放 解

出版編號 0297

無與倫比
階級革命
基茨考

著者 列 寧

出版者 解 放 社

發行者 新華書店

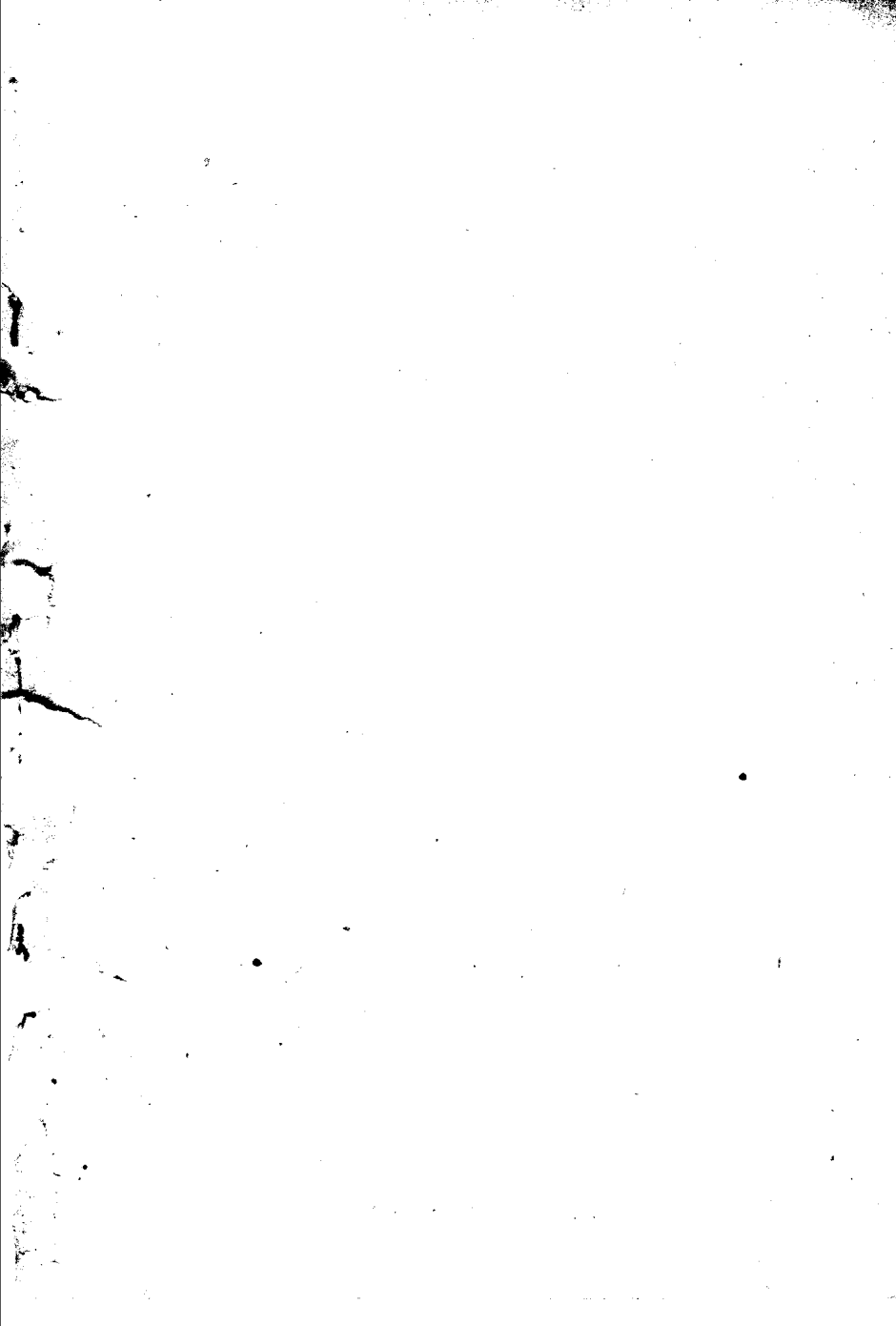
一九五〇年一月

1—10,000 [京]

著 寧 列

無產階級革命
與叛徒考茨基

解 放 社



出版者的話

本書本版是根據莫斯科外國文書籍出版局一九四九年所出最新中文版翻印的，後者則是按蘇聯國家政治書籍出版局一九四六年最新俄文版兩卷本『列寧文選』第二卷譯出的。

解放社編輯部

一九四九年十一月十五日

目 錄

序言·····	七
考茨基怎樣把馬克思變成了庸俗的自由主義者·····	二三
資產階級的民主制與無產階級的民主制·····	三三
被剝削者與剝削者之間能否有平等呢？·····	四四
蘇維埃不應該變為國家的組織嗎？·····	五九
立憲會議與蘇維埃共和國·····	七〇
蘇維埃憲法·····	八五
什麼是國際主義？·····	一〇一
在所謂「經濟分析」的幌子下替資產階級効勞·····	一二四

附錄一：王德威爾得論國家的新書·····	一六
附錄二：關於立憲會議問題的提綱·····	一七
簡要註釋·····	一八

序言

不久以前，在維也納出版了考茨基著的小冊子『無產階級專政』（Wien, 1918, Ignaz Brand, 共六三頁），這本小冊子是最明顯不過地證實了各國一切忠誠的社會主義者所老早就指出的第二國際之最可恥與最澈底的破產。現在，關於無產階級革命的問題，在許多國家中已實際地擺在日程上了。因此把考茨基底叛徒詭辯及其完全背棄馬克思主義的立場，加以分析是很必要的。

但是首先應當着重提到，從歐戰剛一開始時起，本書作者就已屢次指出考茨基之背棄馬克思主義這一事實。一九一四至一九一六年間，在國外出版的『社會民主黨人』報與『共產主義者』雜誌上，有多篇論文，講到了這點。這些文章，曾由彼得格拉蘇維埃彙刊成書，標名為『反潮流』，季諾維也夫、列寧合著，

一九一八年，彼得格拉出版（共五五〇頁）。作者在一九一五年出版於日內瓦當時即譯成德文和法文的一本小冊子上，關於『考茨基主義』會這樣描寫過：

『考茨基這位第二國際中最有威望的人物，乃是一種最標本和最顯著的例證，表明在口頭上承認馬克思主義如何弄到在實際上把馬克思主義變爲「司徒盧威主義」或「布連坦諾主義」。』（即變爲承認無產階級底非革命『階級』鬥爭的自由資產階級學說，而將這種學說表現得特別明顯的，就是俄國作家司徒盧威與德國經濟學家布連坦諾）『我們從普列漢諾夫的例子上也可以看到這點。他們用明顯的詭辯，閹割馬克思主義中的革命生動精神，他們在馬克思主義當中，除了革命的鬥爭手段，除了鼓吹和準備這些手段，以及用這種精神去教育羣衆之外，其他一切都加以承認。考茨基藉在表決軍事預算時放棄表決權以及口頭上表示其反對黨姿態等等，向左派作外交式的外表上的讓步，然而同時却無原則地對於在此次戰爭中承認保護祖國的這一社會沙文主義基本思想採取「調和」立場。一九〇九年，考茨基著有專書，論述革命時代的逼近以及戰爭與革命的聯繫；一九一

二年，考茨基在主張利用即將到來的戰爭以進行革命的「巴塞爾宣言」上署過名，然而現在却用盡各種說法來替社會沙文主義辯護和粉飾，並且也同普列漢諾夫一樣，甘願與資產階級攜手，譏笑一切革命思想以及進行直接革命鬥爭底任何步驟。

工人階級若不與這種叛徒立場，無氣節性，對機會主義獻媚而對馬克思主義則在理論上加以空前庸俗化的行為進行無情的戰爭，便不能實現其全世界革命的目的。考茨基主義決非偶然現象，而是第二國際矛盾底社會產物，即口頭上忠實於馬克思主義和實際上屈服於機會主義的社會產物。」（見季諾維也夫、列寧合著：『社會主義與戰爭』一書，一九一五年，日內瓦出版，第一三至一四頁）

其次，我在一九一六年著的『帝國主義是資本主義底最高階段』（一九一七年彼得格拉出版）一書中，曾詳細分析過考茨基關於帝國主義的一切議論之在理論上荒謬無稽。我引用了考茨基對帝國主義所下的定義：『帝國主義是高度發展的工業資本主義底產物，其內容就是每個工業資本主義民族趨向於有加無已地兼

併或征服農業的（着重點是考茨基加的）區域，而不管那裏住的是什麼民族。』我已經指明，這個定義是完全不正確的，其目的是『適應』於抹煞帝國主義最深刻的矛盾，以及同機會主義調和。我提出了我自己對帝國主義所下的定義：『帝國主義就是發展到壟斷組織和財政資本底統治已經確立，資本輸出已具有特別重大意義，國際托拉斯分割世界已經開始，而各最大資本主義國家分割全球領土已經完結了的那個階段上的資本主義。』我指明了考茨基對於帝國主義的批評，甚至還不及資產階級和小資產階級的批評。

最後，我在一九一七年八月間，即俄國無產階級革命（一九一七年十一月七日，舊曆十月二十五日）前夕，著有『國家與革命』。『馬克思主義關於國家的學說以及無產階級在革命中的任務』一書（一九一八年初彼得格拉出版），在該書第六章『論馬克思主義之被機會主義者所庸俗化』中，我也曾特別提到考茨基，證明考茨基完全曲解了馬克思學說，把它贗造成爲機會主義，我說『他在口頭上承認革命，實際上却背棄了革命』。

其實，考茨基在其論無產階級專政的小冊子中理論上所犯的基本錯誤，正是他對於馬克思底國家學說所作的機會主義曲解，這種曲解已被我在『國家與革命』一書中詳細地揭露出來了。

這幾句卷頭語，我認爲是必要的，因爲這裏證明出：還在布爾什維克尙未奪取政權和考茨基尙未以此責備布爾什維克以前，我老早就已公開斥責過考茨基底叛徒立場了。

考茨基怎樣把馬克思變成了庸俗的自由主義者

考茨基在他那本小冊子中所講到的基本問題，乃是無產階級革命底根本內容，即無產階級專政問題。這個問題對於世界各國，尤其是對於各先進國，尤其是對於各交戰國，尤其是在目前具有極重大的意義。我們可以毫不誇張地說，這是無產階級整個階級鬥爭中最主要的問題。因此對於這個問題必須加以仔細說明。

考茨基曾這樣提出問題：『這兩個社會主義派別（即指布爾什維克與非布爾什維克）的對立乃是兩種根本不同的方法，即民主方法與專政方法的對立。』

（第三頁）

這裏我們要順便說明一句，考茨基把俄國的非布爾什維克，即孟什維克和社

會革命黨人稱爲社會主義者，是只以他們的名稱，即只以他們的空話，而不以他們在無產階級與資產階級鬥爭中所佔的實際地位爲根據。這是何等高明地來了解和運用馬克思主義啊！但關於這一點，讓我往下再比較詳細的去說吧。

現在應當說明的是主要之點，即考茨基所謂『民主方法與專政方法』『根本對立』這個偉大發現。問題的中心就在這裏。考茨基那本小冊子底全部實質就在這裏。這真是怪誕絕倫的糊塗理論，這真是完全背棄馬克思主義，所以必得承認說，考茨基是遠遠超過伯恩施坦之上了。

無產階級專政問題乃是無產階級國家對資產階級國家，無產階級民主制對資產階級民主制的關係問題。看起來這已是明如皎日。然而考茨基好像專門背誦歷史教科書的中學教員似的，固執地把背對着二十世紀，把面朝着十八世紀，第一百次乾燥無味地在該書許多篇章中反復咀嚼着什麼資產階級民主制對君主專制與中世紀制關係的爛調！

真像在大夢裏咀嚼樹皮呢！

這根本是文不對題的說法。考茨基想把問題說成似乎有人在鼓吹『蔑視民主制』（第一頁）等等的這種企圖，祇能令人發笑而已。考茨基之所以必須用這種空話來抹煞並混淆問題，是因為他按自由主義的立場提出問題，祇是說什麼一般的民主制，而不是說資產階級的民主制，他甚至避開這個確定的階級的概念，而拚命講什麼『社會主義前期的』民主制。在該小冊子上幾乎佔了三分之一（在全書六十三頁中佔了二十頁）篇幅的這位空談家底空談，是資產階級所非常樂聞的，因為這套空談等於替資產階級的民主制粉飾而抹煞無產階級革命的問題。

但考茨基所標榜的書名，終究是『無產階級專政』。馬克思學說底精華正在於此，這是誰都知道的。所以考茨基說了一大堆文不對題的空話之後，也只好引出馬克思論無產階級專政的一些話來。

究竟『馬克思主義者』考茨基怎樣做了這件事，這簡直是一齣大滑稽劇！聽呵：

『這個見解』（即考茨基宣稱為蔑視民主制的見解）『所根據的，祇是馬克