

RIBEN ZHENGDANG
ZHIDU LUNANG

日本政党制度 论纲

高洪 著



中国社会科学出版社

日本政党制度论纲

高洪 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

日本政党制度论纲/高洪著. —北京:中国社会科学出版社, 2004. 1

ISBN 7-5004-4245-9

I. 日… II. 高… III. 政党-政治制度-研究-日本 IV. D731.364

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 115475 号

责任编辑 潘少平

责任校对 韩天伟

封面设计 赵 越

版式设计 戴 宽

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029453

传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印刷装订 北京北方印刷厂

版 次 2004 年 1 月第 1 版

印 次 2004 年 1 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 毫米 1/32

印 张 8.25

插 页 2

字 数 220 千字

印 数 1-5000 册

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

政党政治研究是日本研究的重要领域,也是难度较大的研究领域。之所以说难度大,其原因主要是,近十年来日本各政党势力变动频繁,分化改组不断,如果没有机会深入到日本政治社会中去考察研究,则难以把握其发展趋势。如果再深入一层考虑,日本政治发展出现这样的“战国时代”或曰“权威弱化时代”、“势力分散时代”、“理论模糊时代”、“方向偏离时代”,乃国际形势的剧烈变化以及与此相应的日本社会的深刻变化使然之。面对这一变化,固有政治学理论丧失了权威性,政治学者们的主张在无所适从之中出现了形似百家争鸣的实际上的混乱。

依照传统理论,政党是阶级社会的产物,是代表某个阶级的利益的集团,是其所代表阶级发展自身利益的工具。但是,自20世纪80年代以来,因社会主义的失利,“马克思主义过时论”泛滥,“阶级”一词不再时兴,日本主流政治学者便用“阶层”替代“阶级”来观察分析日本社会,似乎日本已经发展成为只有阶层而无阶级的社会。受其影响,原本对日本社会就缺乏深入了解的我国政治学者也就随风使帆、见浪转舵,不言“阶级”而专在“阶层”上做文章了。当然,对这一“转向”,也有可以理解之处。多年来,阶级论似乎成为马克思的专利,而且被不断激进化,似乎马克思主义的阶级论就是:有阶级就有阶级斗争,阶级斗争必然你死我活,阶级斗争和社会主义革命、无产阶级专政有必然联系。这样一来,一旦马克思主义失去权威性,阶级论必然随之消失,以致当今日本除军队的职位高低、角力中的

体重级别尚在使用“阶级”一词外,其他场合若使用“阶级”则难免遭世人侧目。

日本是一个经济发达的资本主义国家,无人对此抱有疑义。但若问日本有无阶级,是否为阶级社会,则不仅日本学者多数加以否定,我国也有不少学者不敢理直气壮地做出肯定的回答。如果进一步设问,难道会有无阶级的资本主义社会?回答则应是明确的,就同不可能有无阶级的社会主义社会一样,无阶级的资本主义社会同样不可想象。道理浅显明了,认识却十分混乱,也许这就是对 20 世纪 80 年代前的激进理论形成的反动。

由于缺乏调查手段,要求我国学者根据第一手资料对当代日本社会进行原发型的详细深入的阶级分析是不切实际的,我国学者只能依据日本有关部门公布的调查资料,在日本相关研究的基础上进行进一步的分析研究,提出独自的观点和主张。关于当代日本社会的阶级问题,在日本当然也不是“舆论一律”,仍有少数学者主张阶级论,其实事求是的态度、坚持真理的精神着实令人钦佩。

自 1955—1995 年,日本每 10 年进行一次全国社会阶级(1975 年后改用“阶层”)与社会移动调查(SSM 调查),这五次调查为分析战后日本社会阶级状况提供了难得且可靠的第一手资料,日本的政治学者基本上是依据这一资料进行社会结构分析的。不过,“横看成岭侧成峰”,依据资料相同而得出结论却不同,不知应如何解释。

实际上,在日本关于“阶级”、“阶层”的争论战后就没有停止过。笼统言之,20 世纪 50 年代阶级论占上风,六七十年代双方势均力敌,80 年代由于日本经济迅速膨胀导致国民中流意识加强,阶层论占了上风,90 年代由于泡沫经济崩溃导致国民对社会的不满、失望情绪加强,阶级论又有抬头之势。如有日本学者认为,所谓“九成中流”不过是调查技巧引出的结果,所谓日本是“差别最小的社会”、“无阶级的社会”的观点是不能成立的。还有学者认为,日本是“不平等社会”,是“新型阶级社会”。日本武藏大学桥本健二教授在《阶

级社会日本》一书中将日本社会划分为四个阶级：资产阶级（指雇工 5 人以上的经营者），新中间阶级（从事专门业务或管理职务的被雇佣者），劳动者阶级（除新中间阶级之外的被雇佣者），旧中间阶级（雇工 5 人以下的经营者等）。如果不看 50 年间的变化而只看 1995 年第五次调查时的现状，则以上四个阶级分别占 9.2%、23.5%、45.4%、21.9%，而旧中间阶级的内涵是，农民占 5.6%，自营业者占 16.3%。

其中，资产阶级家庭平均收入 1294 万日元，有不动产 7541 万日元（其中 1 亿日元以上占 35.9%），金融资产 3658 万日元（1 亿日元以上 12.5%），阶级归属意识 5.8% 回答“资产阶级”，55.5% 回答“中产阶级”，政治取向保守，40.2% 支持自民党，只有 3.7% 支持革新政党（社民党和共产党）。

新中间阶级家庭平均收入 871 万日元，有不动产 2626 万日元（1 亿日元以上 4.5%），金融资产 1415 万日元（1 亿日元以上 1.6%），阶级归属意识 38.2% 回答“中产阶级”，18.3% 支持自民党，9.2% 支持革新政党，无支持政党者达到 62.7%。

劳动者阶级家庭平均收入 683 万日元，有不动产 2001 万日元（完全没有者占 34.8%），金融资产 946 万日元（完全没有者占 12.5%），阶级归属意识 75.5% 回答“劳动者阶级”，17.5% 支持自民党，10.5% 支持革新政党，无支持政党者达到 61.2%。

旧中间阶级家庭平均收入 849 万日元，有不动产 4596 万日元，金融资产 2036 万日元，阶级归属意识 35.1% 回答“中产阶级”，62.2% 回答“劳动者阶级”，35.9% 支持自民党，6.1% 支持革新政党。

不难看出，资本家阶级和劳动者阶级仍然是当代日本经济社会的两极，这基本决定了两者的相互地位和社会作用。当然，从 1955—1995 年，两者的收入差距有所缩小也是事实。

如果进一步分析政党与阶级的关系，从 1955—1995 年，各阶级

的自民党支持率没有太大变化,资本家阶级(以下均为男性统计数字)为 49.5%—47.8%(1965 年最高为 66.7%),新中间阶级为 24.8%—28.6%(1985 年最高为 36.7%),劳动者阶级为 31.7%—29.8%(1985 年最高为 34.4%),旧中间阶级为 50.5%—41.6%(1975 年最高为 58.1%)。四阶级综合数字是 42.3%—33.7%(1985 年之前均在 40%以上)。另一方面,各阶级的革新政党支持率则变化较大,资本家阶级为 8.7%—3.5%(1965 年最高为 14.7%),新中间阶级为 27.3%—9.3%(1965 年最高为 40.9%),劳动者阶级为 29.1%—12.3%(1965 年最高为 48.4%),旧中间阶级为 13.4%—7.2%(1965 年最高为 19.3%)。四阶级综合数字是 18.6%—9.4%(1965 年最高为 33.9%)。与上述二者相比较,无政党支持率的变化亦较大,资本家阶级为 27.2%—47.0%,新中间阶级为 17.6%—59.7%,劳动者阶级为 16.9%—55.2%,旧中间阶级为 23.8%—49.8%。四阶级综合数字是 22.4%—54.6%(除 1965 年外全部是递增趋势)^①。

以上数字与日本的政治现实相对照,应当说是基本可信的。据此可以认为,在 20 世纪 60 年代中期至 80 年代中期,日本政党与阶级的关系较为密切,此后政党与阶级的关系有所减弱。虽然自民党的支持率降低不是很大,但它主要是靠资本家阶级和旧中间阶级(自营业者和农民)的支持来维持政权的。革新政党的支持率不断降低,尤其在 1985 年以后急剧下降,这是日本政治保守化的反映,是革新政党在国际、国内形势压迫下改变政策必然招致的结果。无政党支持率的上升,尤其 1985 年以后急剧上升,不妨看做是中流意识加强的反映,甚至可以说这是日本政党政治向更加保守方向发展的一个很有利的条件。桥本认为,劳动者阶级已不可能成为今后政治变革的主体,新中间阶级也不能完成这一使命,要摆脱阶级的束

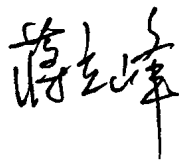
① 以上数字均引自桥本健二《阶级社会日本》,青木书店 2001 年版。

缚,只能依靠绝大多数人的意愿来推动政治变革。在如何认识当代资本主义这个问题上,我国学者或许能从中受到一些启发。

战后日本政党政治史,其阶段划分是:1955年之前的10年为组合形成阶段,1993年之后的10年为调整重组阶段,二者之间的38年则为保革对立体制下的自民党单独执政时代。保革对立体制和自民党政权长期持续,虽然保持了主要政策的连续性,日本经济社会的发展因此受益,但同时也造成政策调整逐渐呆板,日本经济社会发展逐渐丧失活力的弊端。这种力向相反的双重作用,最终导致日本政党政治以自民党分裂的方式结束了“五五年体制”时代,日本政党政治似乎进入了多党制时代。但是,由于上述的阶级关系变化的原因,日本政党政治未历数年便进入以自民党为政权核心的新时代。一些政治学者曾经预言的两党制至今尚未出现,今后能否出现再也无人断言。时至今日,日本主要政党在主要政策上纷纷向自民党靠拢,在一些细枝末节问题上与自民党闹闹别扭,不过借以表示各自政党的存在而已。从1992年国会通过PKO法开始,此后通过《周边事态法》、《国旗国歌法》、《反恐特别措施法》、《武力攻击法》时各政党的表现都是如此(社民党、共产党除外)。既然在支持率上各政党已无法与自民党相比,则各政党只有趋炎附势以求自保,除此之外别无他法。至于社民党和共产党若想再度辉煌,成为对自民党执政有一定制约力的政党,恐怕还要经过相当长时期的努力奋斗才有可能实现。

当前日本的政党政治仍处在调整改组期,由“自一社一先”到“自一自一公”,再到“自一公一保”,今后出现任何新的组合都不会令人感到奇怪。但无论如何变化,政党政治的本质是变不了的。俗话说“万变不离其宗”,只要认清其“宗”,则可自信地面对“万变”。但深入到日本政党政治中去探寻其“宗”,这是一项很难的工作,许多日本政治研究者或无条件,或无恒心,于是知难而退,满足于写一些表面文章,因此多年来该研究领域有分量的研究成果并不多见。

高洪先生有条件亦有恒心,深入研究日本政党政治多年而成此《日本政党制度论纲》。相信本书的问世,将会对日本政党政治研究的发展产生良好的作用。

A handwritten signature in black ink, consisting of three characters: '蒋立峰' (Jiang Lisheng). The style is cursive and fluid, with the characters connected together. The signature is positioned above the date.

2003年9月6日

绪 论

政党制度是指由国家法律规定或在实际政治生活中形成的关于政党的社会地位、作用、执政或参政的方式、方法、程序的制度性规定,是一个国家政治制度的重要组成部分。

作为近代文明国家政治形态的一个主要因素,今天的世界政党制度研究几乎涉及所有国家。本书以探讨日本政党制度,进而深化日本政治研究为主要目的,在方法论上以辩证唯物主义和历史唯物主义理论为指导,联系日本社会实际并参照西方民主政治研究理论,力求通过纷繁复杂的日本社会政治事务,对具有法定地位的朝野主要政党行使或参与国家政权的合法方式、各政党之间的相互关系,现行国家法律规定、实际生活中形成的政党的社会地位和作用,特别是政党执行、参与或影响国家政权的具体体制和运行机制等,提出恰如其分的估价。

在资本主义国家里,政党制度就是资产阶级通过政党掌握国家政权,控制全国政治生活以实施统治、维护资产阶级利益的方式的总称。从执掌政权的具体形式上讲,一般表现为或由一个大资产阶级政党单独把持政权,或以两党或不同政党联盟轮换掌握政权,或者通过三个以上复数资产阶级政党联合掌握政权的多种更迭方式。与之相应,西方传统政治学中关于政党制度的分类方法,通常也是将资本主义国家的政党制度分为三类:

1. 一党制或曰单党制的政党制度。顾名思义,就是由一个政党单独掌握国家政权的制度。在近代政治历史上,由于不同国家的发

展道路和社会环境大相径庭,一党制又分别表现为“法西斯主义一党制”、“民族主义一党制”和形式上多党、实质上单党的“一党多元制”等多种形态。20世纪70年代中期以后,以萨托利为代表的政党研究学者又从“政党数量”和“意识形态两极化程度”这两个维度出发,将一个政党一直赢得国会中大部分议席的状态称为“一党独大制度”。^①应当说,这种概括方法对于认识和界定日本在“五五年体制”下的自民党长期执政状况以及冷战时期的日本政党制度很有帮助。因为,在保守政党与革新政党对峙的“保革对立”状态下的日本,大资产阶级政党牢牢地掌握着国家政权,自民党内部派系间的更迭和平衡取代了不同资产阶级政党之间的政权交替,与之形成意识形态对立的革新政党被长期置于在野地位,尽管也曾几度形成过与自民党分庭抗礼的权力制衡,但自民党的“万年执政党地位”与社会党的“万年在野党地位”同样是不争的事实,而其他采取中间道路或标榜“中道政治”的形形色色的党派,也同样被置于在野地位。所以,自民党独擅政权的一极与群星般散落在周围的大小在野党之间,表现出一种制度性的“一极多元”。形式上多党轮流执政,但事实上只有一个处于绝对优势的政党独擅国家权力的特殊状态,正是1955—1993年中长达38年的日本政党制度的基本模式。

2. 两党制,即由两个较大资产阶级政党轮流执掌政权的制度。实现资产阶级两党制度的基本前提条件是,在多数资产阶级政党中存在两个占据垄断地位,并且大体上势均力敌的核心政党,两者同时得到社会主流地位的中上层资产阶级认可,在共享同一统治基础的同时以不同政策争取选民支持,通过竞选夺取议会中多数组阁或当选总统。英国、美国、加拿大、澳大利亚、新西兰等国家现存的政党制度属于典型的两党制。值得注意的是,冷战前后不同时期的两党制本身也在不断变化,所以萨托利等人在后来的系列研究中,又

^① 萨托利:《政党和政党制:一个分析的框架》,纽约:剑桥大学出版社1976年版。

将西方政党制度中典型“两党制”依照其意识形态两极化的程度,细分为意识形态两极化较低的多党制——“中度多元主义”、意识形态两极化程度较高的多党制——“两极化多元主义”。

显然,在冷战时期的日本不具备产生两党制的基本条件。因为曾经几度强大到挑战自民党的社会党由于政治信仰与社会基础同自民党迥异,事实上无法在资本主义框架内执掌政权。“五五年体制”结束之后,日本开始出现了两党制征兆。1997—1998年昙花一现的新进党曾给世人一种走向两党制的错觉,但很快在自民党强有力的攻势面前解体。20世纪末期,风光一时的新进党争霸引起的“日本方式的两党制征兆”,早已海市蜃楼般地消失了。然而,政权失而复得的自民党也元气大伤,过去岁月中积淀形成的以“政、官、财铁三角”为主要特征的自民党旧政治模式更是成为政治改革的靶子,在新世纪伊始,自民党自己的首相也需要以“改造自民党”,甚至是“打碎自民党”来换取国民的支持。

3. 多党制,就是由两个以上政党或政党联合轮流掌握政权的制度。显然,多党制需要有三个以上并力量大致均等的政党存在,在统治集团内部力量对比关系复杂的多元背景下,其中任何一个政党都不可能长期保持过大的政治强势。政党之间依靠选举的偶然胜利或与其他政党联合而执掌政权,但相比较而言,多党制更容易出现政府更迭和政局动荡。今天的德国、法国、意大利等均属于多党制国家。

冷战结束以后,全球政党形态发生着或显著或潜在的变化。日本也不例外,1993年春夏之交,长达38年的“五五年体制”轰然解体,冷战时期保守政党与革新政党对垒的“保革对立”结构消失以后,政坛上出现了令人眼花缭乱的“平成战国演义”,时至今日方兴未艾。在这场已经历时10年的政治变革的背后,日本政党制度正在经历着一场新的制度更新,通过政党目标和政党变革的整合,政党制度本身也发生着一种自组织过程。这种政党制度的变化一方

面表现为显在的“硬件”的更迭——1994年选举制度由中选区制度改变为“小选区比例代表并立制度”，法律上对政党的界定也随之调整。另外，在更具有根本性意义的“软件”方面，国会中宪法调查会已然在酝酿、讨论着将政党条款写入宪法，或者直接制定出专门的政党法，这些试图把政党正式纳入国家体制或法律的动向，预示着一一种新的政党制度正在日本社会中萌动。

今天，我们观察日本的政党制度，可以得出如下结论：一方面，从旧的政党制度模式向新的政党制度模式的转换仍在进行当中，处于十字路口的政党体制改革呈现出复杂多变的态势；另一方面，政党之间的结构与执政、参政图式属于一种“不均衡的两极多元”状态。即以自民党为核心、处于强势的执政联盟对垒着以民主党为首的其他在野党派，后者显然处于相对弱势。不过，国民中政治多元化背景下的多元政党政治，在嬗变、递进过程中也显示出一定的稳定性和趋向两党制的征兆。最近一个时期，在野党的“政治合流”似可看做面向两大政党方向的再度努力，两党制复又成为人们议论日本政治事务时的热门话题。如果我们从较大时间尺度上观察，就不难发现进入21世纪后，日本政党制度再次趋向两大保守政党的聚合。2003年11月9日，日本第43次大选中，由旧民主党与自由党合流的新民主党将原有137个议席一举提高到177个，不仅挤占了原革新政党和小保守党派的空间，甚至从自民党手中夺取了10个席位。舆论界为之惊呼：日本将迎来两党制时代！甚至有人急不可待地探讨起“2003年体制”的问题。然而，在风秘云诡的日本政坛上素来潜藏着许多不可预期的因素，革新势力的衰落并不能等同于新老保守政党可以独霸天下。尽管舆论调查显示出接近60%的公众可以“接受两党制”，但任何一种制度的形成都需要有相对完善的条件和足够的时间长度。况且，生长在日本社会政治环境里的两党制势必带有“日本特色”，就如同“五五年体制”下的政党制度不可以简单归类为通常意义上的多党制或是两党制一样。

那么,日本的政党政治模式何以走到今天的状态?人们只能从近代政治历史渊源和国际、国内社会环境变迁的复杂关系中寻求答案。关于日本政党政治的未来、制度性变化的前景等理论研究不仅是一项发达资本主义政党政治的理论探索,也是深入研究日本政治事务乃至整个日本社会的迫在眉睫的课题。惟其如此,本书循着近代历史上的政党政治过程、战后政党政治的复兴、保革对立的政党模式、非自民党政治联合、当前政党制度的基本结构与功能,以及 21 世纪初期的政党政治图景这一沿革过程展开论述,而研究的重点则在于 1993 年以后政党制度发生根本性转变的 10 年,其目的是剖析今天日本政党制度的成因,在科学分析的基础上勾画出明天政党政治的可能形态与发展前景。

目 录

序	1
绪 论	7

上篇 历史与现实

第一章 近代历史上的政党政治述要	3
第一节 政党产生是近代政治历史的里程碑	3
第二节 自由民权运动的政党政治催生作用	7
第三节 在皇权重负下沉浮的资产阶级政党	9
第四节 社会主义运动与无产阶级政党兴衰	12
第二章 战后政党制度的沿革过程	16
第一节 战后政党政治的再生与重构	16
第二节 众说纷纭的“五五年体制”	20
第三节 冷战时期的政党政治特征与功能	27
第三章 “平成战国演义”中的政党变革历程	32
第一节 自民党独霸天下时代的终结	32
第二节 八党派联合政权的分化组合过程	36
第二节 90年代后期的政党格局变化	42

中篇 形态与结构

第四章 世纪之交的政党关系模式	55
-----------------------	----

第一节	20 世纪末的保守政党联合	55
第二节	自民党的标新立异与抱残守缺	67
第三节	政党政治中的青年后备军	75
第五章	改革十年中的政党制度转变	87
第一节	关于选举制度的改革	87
第二节	昙花一现的两党制征兆与误区	96
第三节	面向未来的政党立法	108
第六章	形形色色的潜在政党	122
第一节	游离在国会之外的微型政党	123
第二节	“非党之党”的松下政经塾议员团体	126
第三节	拟议中的潜在政党	130

下篇 问题与展望

第七章	党人政治家的哲学理念	137
第一节	保守政党领袖人物的政治哲学	137
第二节	解构民族主义政治家的“政治基因图谱”	140
第三节	民族主义政治家崛起的社会根源	145
第八章	世纪之交的日本政党格局	152
第一节	冷战结束后政党组织的变换过程	152
第二节	日本当前面临的重大政治课题	157
第三节	社会变化对政党政治的各种影响	166
第四节	日本新型政党制度的理论探索	179
第五节	全方位的社会政治转型时期	185
第六节	自民党的政治谋略与民主党的国会对策	190
第九章	政党组织形态与制度模式前瞻	197
第一节	政党制度改革的早期摸索	197
第二节	信息时代与政党模式前瞻	205

第三节 关于日本特色的两党制的推断	222
附录一 日本国宪法	229
附录二 1945 年以来日本政府历届首相所属党派与任期	242
附录三 日本二战后大选投票率变化表	244
附录四 二战后政党发展变化图	246
后 记	247