

紫禁城论

辩

第四届

全国大专辩论会辩词实录

主 编：余培侠

副主编：李媛媛 刘少安



西苑出版社

紫禁城论

第四届

全国大专辩论会辩词实录

主 编：余培侠

副主编：李媛媛 刘少安



西苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

紫禁城论剑：第四届全国大专辩论会辩词实录/余培侠
主编. 北京：西苑出版社，2004.11

ISBN 7-80210-019-4

I. 紫… II. 余… III. 大学生-辩论-汇编-中国
IV. H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 113210 号

紫禁城论剑——第四届全国大专辩论会辩词实录

主 编 余培侠
出版发行 西苑出版社
通讯地址 北京市海淀区阜石路 15 号 邮政编码 100039
电话 68214971 传真 68247120
网 址 WWW.xycbs.com E-mail aaa@xycbs.com
印 刷 北京振兴华印刷有限公司
经 销 全国新华书店
开 本 787 毫米 × 1092 毫米 1/16
印 张 16
字 数 250 千字
2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-80210-019-4 / H·02

定价：28.00 元

(凡西苑版图书有缺漏页、残破等质量问题本社负责调换)

辩之变

余培侠

第 四届全国大专辩论会甫一结束,便有媒体评论说是此项赛事的“改制元年”。联想到近年来坊间对“辩论腔”的诟病,及至“辩论已死”的激愤之言,仿佛有涅槃、重生之感。变则通,辩论之变亦复如是。此次大专辩论会的操办者锐意创新,使这项传统赛事赢得了新的生机和活力,令人欣慰。

辩论是人的天性,有人群的地方就会有辩论。古希腊诸多名哲皆是辩论高手,中国也有不少这样的名士。辩论的意义何在?我想,首先是为不同观点的对话提供了一个平台,更为重要的是,通过辩论可以展示睿智与风采,增进了解与友谊。

大学生群体洋溢青春的激情,他们对辩论情有独钟。大专辩论会的创设为青年才俊搭建了一个展示才华的舞台,也有越来越多的高校把参加辩论会作为提高学生素质、提升学校知名度的一个契机。大专辩论会上的“辩论”虽是坐而论道,但其中沟通、说服的能力对于青年学子步入社会以后的生存与发展都是有所助益的,大而言之,也是进一步加强大学生思想道德教育有魅力的载体,中央电视台作为国家大台,有责任把这项赛事办好,办得越来越有影响。

当然,这并不是一件容易的事情。做电视的人都知道,每一个栏目都有自己的生命周期。大专辩论会从初创时的辉煌、轰动,到若干年后归于平淡,乃至诸多议论接踵而至,也绝非偶然。要想跳出这个“周期率”,惟一的办法是创新。只有创新,才能挑战受众的审美疲劳,持续吸引他们的眼球。

今年的大专辩论会便是创新之作。其新主要体现在三个方面,一是辩题走出“象牙塔”,由虚而实,兼备现实性和思辨性,更加贴近受众的关切,议论空间得到了很大的开掘;二是比赛环节大改制,“知己知彼”、“防守反击”、“针锋相对”和“一锤定音”四个全新环节,把辩论的对抗性以及即兴表现的智慧和幽默等魅力元素凸显出来,最大限度地克服了有“背”而来的弊病;三是每个环节现场打分,使比赛更加透明,避免了不必要的疑义和纠纷。实践证明,通过这些改革,大专辩论会的辩论味更足了,观赏性更强了,实现了向“重辩轻论”新形态的转型。

此外,今年的大专辩论赛还新设了“名家论坛”,邀请学界名家在西安、成都、上海、大连四地就国计民生热点话题展开辩论,并与大学生对话,大大拓展了此项赛事的社会教育功能,这一“走出去”的方向值得肯定。

全国大专辩论会自1998年创办以来,已历经四届。通过一批电视人的努力,大专辩论会已经成为一个高品位的知名电视节目品牌。我相信,它还将从一个节目品牌成长为具有广泛影响力的文化盛事。

让我们一起努力努力。

CATALOGUE

**初赛第一场** 005

正方：科技发展使人类有必要亲自探索外星球 北京工商大学

反方：科技发展使人类没有必要亲自探索外星球 上海交通大学

初赛第二场 024

正方：大学生探险应该得到鼓励 江苏大学

反方：大学生探险不应该得到鼓励 北京化工大学

**初赛第三场** 040

正方：全职太太体现女性地位的提升 北京交通大学

反方：全职太太体现女性地位的下降 河海大学

正
方

初赛第四场 058

正方：大学应该有围墙 重庆大学

反方：大学不应该有围墙 电子科技大学

**初赛第五场** 074

正方：内在美能够代替外在美 华东政法学院

反方：内在美不能够代替外在美 西安交通大学

**初赛第六场** 092

正方：带薪休假比节日长假更有利 外交学院

反方：节日长假比带薪休假更有利 复旦大学

初赛第七场 110

正方：送父母到养老院是孝敬的表现 厦门大学

反方：送父母到养老院是不孝的表现 东北财经大学



目录



反方

复赛第一场

正方：合作比竞争更能促进社会的发展

北京工商大学

反方：竞争比合作更能促进社会的发展

暨南大学



复赛第二场

正方：手机拉近人的距离

江苏大学

反方：手机疏远了人的距离

河海大学

复赛第三场

正方：人的财富越多就越自由

电子科技大学

反方：人的财富越多越不自由

西安交通大学



复赛第四场

正方：代沟不影响子女教育

外交学院

反方：代沟不利于子女教育

厦门大学



半决赛第一场

正方：电脑使人更聪明

暨南大学

反方：电脑使人更笨拙

河海大学

半决赛第二场

正方：人类是大自然的保护者

电子科技大学

反方：人类不是大自然的保护者

厦门大学

决赛

正方：生之恩重于养之恩

电子科技大学

反方：养之恩重于生之恩

暨南大学





初赛第一场：

提问嘉宾：

1997年国际大专辩论会最佳辩手 王慰卿
1999年国际大专辩论会最佳辩手 路一鸣

科技发展使人类没有必要亲自探索外星球

反方：上海交通大学



正方：北京工商大学



科技发展使人类有必要亲自探索外星球

评委：

北京大学教授 孙东东
北京青年报社评论部主任 张天蔚
浙江大学教授 余潇枫
中国青年报副总编 陈小川
中国人民大学教授 周孝正
中国国家地理杂志社社长、总编辑 李栓科
华中科技大学教授 欧阳康
南开大学教授 艾跃进
武汉大学教授 赵林



正 方

一号 人力资源管理专业二年级本科生 赵昱璇
二号 保险学专业二年级本科生 温汉卿
三号 国际经济与贸易专业三年级本科生 赵爽
四号 市场营销专业本科生 宋亚穷

反 方

一号 计算机科学与技术系四年级本科生 张忻荣
二号 建筑学专业一年级本科生 张真
三号 媒体与设计学院广播电视新闻系二年级本科生 惠慧
四号 法学院法律系四年级本科生 茅悦蕾

主席：

随着人类科学的不断进步，我们早已不满足于研究大气层内发生的事情。于是，1969年的7月20日美国宇航员阿姆斯特朗和他的同伴一起登上了月球的表面，这可以说是完成了人类的一个梦想。在之后的35年内，我们从来没有停止过对宇宙、对外星球的研究。直到今年年初，勇气号火星探测器向地球发回了火星上的照片资料。不难看出，随着时代的进步，我们对外星球研究的方式和手段有了很大的提高。但也有一个问题出现了：



随着科学技术的不断发展，我们人类是否还有必要去亲自探索外星球呢？现在我们就把这个棘手的问题交给双方的八名辩手。今天的辩题：正方——科技发展使人类有必要亲自探索外星球；反方——科技发展使人类没有必要亲自探索外星球。

第三轮 知己知彼

正方猜测

我方猜测对方有可能从以下几个方面展开立论：第一，对方辩友将会大谈科技发展对人类和人类社会的巨大推动作用，指出随着科技的发展，在纯科学探索功能上人类不必亲自到达外星球，探索的功能也能完成；第二，对方辩友将会为我们比较人的亲自探索和机器的探索，指出载人航天投入巨大收入甚微，而机器更安全更高效，应该由机器来代替人去探索；第三，对方辩友会告诉我们人类有能力去探索，但是有能力不等于有必要，从综合环境、政治、经济、军事的理性考虑，人类不必要亲自去；第四，对方辩友会告诉我们外太空探险的高风险性，指出把宇航员送入这样的环境是缺乏人道主义精神的；第五，对方辩友还可能指出探索的目的性可能不会太纯。如果不幸被我猜中，还请对方辩友多多包涵，谢谢大家。

反方猜测

我方冒昧对对方观点做出猜测：第一，对方可能会把梦想作为亲自探险的立论基础，认为只要是人类的梦想，就有必要不惜一切代价去实现，纯粹是为了梦想而实现梦想，为了亲自探索而亲自探索；第二，对方可能会试图把我方观点曲解为使用机器来取代人，从而大谈特谈机器取代不了人；第三，对方可能会设想科技发展将会解决人类在亲自探索中所遇到的一切难题；第四，对方可能会更愿意阐发载人航天的精神价值及其连带效应，其潜台词就是人类为了彰显这种大无畏的探索精神，除了冒巨大的风险把人亲自送上外星球之外别无他法。以上就是我方的几点猜测，谢谢。

正方立论

“朝辞白帝彩云间，千里飞天数日还。一路艰险阻不住，神舟已过九重天。”
谢谢主持人，大家好。在今天的辩题中，科技在发展与人类有必要探索外星球是正反双方的共识，我们争论的焦点在于随着科技的发展，亲自探索这种方式还有没有必要。这不仅是个方式之争，还是个理念之争。所谓亲自就是指载人探索，是与无人探索相对的。

我方认为：科技发展使人类有必要亲自探索外星球。第一，自古以来人类对未知领域的探索行为都体现着勇敢开拓进取的科学探索精神。人类亲自探索



的一步始终不可逾越,让我们循着历史发展的脚步来看一看,从哥伦布克服重重困难发现美洲新大陆到布鲁诺誓死捍卫“日心说”,从加加林的升空再到阿姆斯特朗的登月。人类这一切对未知领域的探索行为和其所体现的大勇无畏、不屈不挠的科学探索精神,如生命之泉,生生不息。第二,以载人航天为代表的人类亲自的探索活动实际上是一场科技的奥运会,是对各种尖端科学技术的大规模检阅和完善。阿波罗计划集中了两万多家企业、两百多所大学、八十多个科研机构,总人数超过了四十万,直接产生经济效益专利三千多项,其中很多技术都已转为民用。如果说四年一度的奥运会点燃的是全人类运动的激情与活力,那么,载人航天作为一场科技的奥运点燃的则是全人类科研的热情,集中的是各领域科学家的智慧。显而易见,无人探索远远达不到这样的效果。第三,人类亲自探索的一系列活动并不是一个纯科学的范畴,在科学领域之外它还具有社会、精神、文化、情感等诸多领域的价值。当阿姆斯特朗登上月球的那一刻,几十亿颗心一起激动;当神舟五号飞上了天,整个中华民族为之骄傲,而勇敢无畏的宇航员也被评为21世纪最有魅力的偶像。人类终于可以自豪地告诉宇宙,我们已经飞了起来,而且还要飞得更高、更快、更远。这一切的激情与活力,这一切的豪情与震撼,无人探索能够带给我们吗?

综上所述,我方认为,科技发展使人类有必要亲自探索外星球。

反
方
立
论

谢谢主持人,大家好。我方观点是科技发展使人类没必要亲自探索外星球。所谓探索,是指对未知事物的探求,它旨在探寻且回答对象是什么。亲自探索外星球是指宇航员登陆其表面进行研究。下面,我方将从科技发展动态、

不必亲自探索的可行性，以及科学探索观三方面阐述我方观点。

首先，从科技发展动态看，科学进步使机器在高风险的外星探索活动中凸现出了优势。过去，伽利略凭借望远镜仰望星空。今天，人类成功发射各种航天器作为人功能的延伸穿梭于星际。其实，人类每一次扣开外星球的大门往往是通过机器来完成的。勇气号使我们对火星表面有了最直观的认识，信使号也踏上了飞往水星的旅程，而麦哲伦号对金星的探索被认为是迄今为止最成功的。因此，我们有理由相信明天将有更多、更精确的航天器能够

与科学家形成优势互补，更好的完成外星探索任务，从而使人类越来越没有必要亲自探索外星球。其次，就机器帮助人探索的可行性来说，人也没必要亲自探索外星球。一是成本合算，载人探索耗资是机器探索的千百倍；二是效率收益，机器能超越人类的生理极限且收效更高；三是风险控制，机器出错率低，万一损坏也容易修复，相反，人的肌体具有不确定性，面对浩渺的时空，人类



更应理性审视自身的局限。其实科技发展已经为我们提供了更好、更为可行的选择，那就是人类没必要亲自探索外星球。再次，从科学探索观的角度出发，人类更没必要亲自探索外星球。实现人类的梦想是人类值得尊敬的地方，但是作为宇宙的生命，如果人类在探索外星球的问题上，仍然把在每一个星球表面留下人类的足迹作为我们的目标，那么，我们将被自己的梦想所蒙蔽，无法触及更加浩瀚的宇宙。凡事亲历亲为并不是人类智慧的最高体现，执著于亲自探索也并非实现探索目标的最优手段。科学的审视探索行为本身，让我们不断的审视自我、修整自我、开拓自我，放弃对亲自的执著，我们才能触及更加浩瀚的整个宇宙。

总之，不论出于对科技发展的信心、对宇宙的敬畏，还是出于人类自我理性的反思，我方坚信科技发展使人类没必要亲自探索外星球。



评委打分

正方：183 分。

反方：179 分。

第二轮 防守反击

反方反驳

谢谢主持人。我这里记了一些对方辩友提到的很有趣的观点。他们提到了科学探索观，我方也提到了科学探索观。但在科学探索观上，反方有一句话是我方不能认同的，他们说人类亲自探索的一步将不可逾越。但这真的是科学探索观吗？不。这是地心游记时代的探索观，这是月球大炮时代的探索观。随着科技的发展，现代人类探索观还是这样的吗？火山口，过去多少年人类一直无法探索，现在人类靠遥控的机器人就可以探索地心与地脉的岩浆。人类注定了无法探索，但人类现在相信地震波探索出来的结果。人类已经不再执著于亲自去看一眼，不再执著于亲自去摸到这个东西。黑洞，人类注定无法看到；霍金算出的宇宙的起源那最初的爆炸，所有的人类都不可能亲自去看到。但我们就相信这是科学的事实。这是铁证如山，这才是人类探索观的变革。所以，对于科学探索观，请对方辩友再给予解释。还有两个问题想请问：第一，对于科学已证明了的无法或者说不适合人类亲自探索的一颗恒星，我们为什么还要亲自探索？又如何亲自探索？第二，对于科技发展带来的和将要带来的所有的探索方式，为什么对方辩友都认为不如亲自探索？

正方反驳

首先来回答对方辩友科学探索观的问题。科学的精神是什么？科学的精神是求真。机器代替人去了，永远没有达到那种真实的状况。说机器可以代替人去做一些工作，这个我们没有否认，但有一些工作是机器永远都无法代替人去做。借用中国1972年加入（国际）生物多样性公约组织时的一句话：“任何生命形式都是独特而不可替代的。”是的，人的生命是很脆弱，但人是宇宙之精华，是一根会思想的苇草，虽然脆弱，但永远都不可代替。有这样一个例子，当阿波罗登月的时候，因为机器仪器出了故障他们飞过了预测的地点。正是阿姆斯特朗，凭着自己的智慧，重新在一片砾石里面找到了降落的地点。请问，



如果没有人的这种主观能动性,阿波罗还存不存在?您说火山口人类不必去,但是谁知道随着科技的发展,我们会不会去呢?也许科技发展以后,我们可以上天揽月,可以下海捉鳖,这都是我们可以做到的呀!而且,在一个不可能的情况下,我们有没有必要谈必要性。如果人根本就不可能七十二变,那么,我们有必要去谈人类有没有必要七十二变吗?请对方在待会儿的自由辩论中给我们说明这个问题。必要性要建立在可能性的基础上谈才有意义。

正方反驳

对方辩友在他的立论中给了我们两点印象:第一点,他说有高风险性。那么,有高风险性人就不必要亲自去了吗?我们知道,汽车交通事故每年死亡要二十万人,可汽车产业不照样也是蓬勃发展着吗?难道我们因此就停掉了汽车产业吗?第二点,对方辩友告诉我们有可行性。可行性给我们算的是什么?算的是成本与收益呀!成本与收益与科技发展有什么关系呢?对方辩友是不是有点离题之嫌呢?我们来看对方辩友算的成本和收益。为什么投入少收益就一定大呢?请您论证。我们知道,根据著名的“蔡司报告”,美国在实行阿波罗登月的十年期间,阿波罗计划促使美国的年均经济增长率提高2%,物价指数下降2%,创造了近80万个就业岗位。帮助美国的国民生产总值从1958年的4026亿美元上升到1970年的9046亿美元,整整翻了一番。对方辩友为什么没看到这些呢?对方辩友在立论中还告诉我们说,与科学家优势互补,可是我就不明白了,怎么互补来互补去,互补到最后人就没有了呢?请对方辩友一会儿给我们解释一下。对方辩友在立论中有两点没有给我们阐述清楚:第一点,是不是所有外星球,人都没有必要亲自去探索?第二点,如果我刚才所说的这些都不是对方辩友立论的前提,那么,请问对方辩友,人不必要去的原因究竟在哪里呀?

反方反驳

首先,对方说我们不看成本、不看风险、不看收益,如果这三者都不看,美国卫星之父阿伦说那就是把人和机器等同起来,没有任何的意义。第二,我方从未提及用机器代替人,机器也不可能代替人。我们提倡的是让科学家在地球上运筹帷幄,让探测继续在宇宙中决胜千里。第三,对方说人亲自探索外星球有巨大的风险,这就是彰显人类无畏的精神,那是否是想说风险越大精神越高呢?按对方理论,让宇航员手无寸铁上外星岂不更彰显人类无





畏的精神吗？第四，对方辩友说可以提供各种保障，有能力就有必要去亲自探索了。那我就明白了，是不是没有能力探索了我们就不要探索？执著于亲自探索，究竟如何探索呢？而且有能力 and 有必要之间有必然的联系吗？今天我有能力从上海走到北京，是否我有必要穿着高跟鞋从上海一步一步走来参加比赛呢？对方辩友每当面对人的最大风险以及这种生理极限时，就把科学技术的发展当成一个百宝箱，什么解决不了就要从里面拿。而当我方辩友指出，有些星球人类就是无法亲自涉足时，对方辩友又把它当做回收站，说不清就要往里扔。这是正确对待科技发展的态度吗？科学精神的实质是求真，但更重要的是要告诉我们什么能做，什么不能做，甚至什么是人类绝对做不到的。因此，对方辩友今天看似是相信科学，其实是迷信科学，本质就是不信科学。

评委打分

正方：362分。

反方：370分。

第三轮 短兵相接

正方

众所周知，人类亲自探索外星球已成为事实。如果对方认为不必要的话，请告诉大家阿波罗登月计划是不是也没有必要？

反方

这已经成为一种历史的必然，我想请教对方辩友的是：飞向外太空时加速高达 50 个重力，而一般的训练有素的宇航员只能承受 6~12 倍的重力，其中的差距请问您怎么解决？

正方

对方辩友事实上已跟我们达成了共识，请问阿波罗计划带动了我们的社会测控技术、通信技术、造纸技术、印刷技术等一系列技术的进步，这些带给社会更新换代的发展是任何一个无人航天能够达到的吗？

反方

对方辩友说一个历史就能证明，那么，纳萨否定过的计划，对于我们整个的辩论是否可以证明我方的观点呢？我倒要请问对方辩友，现在最快的探测器飞出太阳系到达比邻星需要 2400 年，和人类百年的寿命相比怎么做到？是不是让我们先去找个长生不老药，再去探索比邻星呢？

正方

对方辩友说人类没有必要亲自探索外星球，众所周知，正是因为航天员上了天才有了液冷服的出现，才解决了地球上外鳞皮化病病人的痛苦。如果人没有必要去，那这项技术从何而来，这些病人如何解决他的痛苦呢？



反方

对方辩友始终回避了我方三辩和四辩的问题。我想再请问，太阳上六千多度的高温，人的生理极限如何超越？我举一份最新的《北京青年报》的例子：欧洲宇航局正在研究冬眠技术，这正对让人对未来远处的探索做了更好的技术准备。

正方

请问对方辩友，如果人类没有必要亲自去，欧洲宇航局是不是有毛病啊？欧洲宇航局正在研究这个技术，而这个技术能不能实现，最终会不会产生也还是个未知数。对方辩友先来告诉我，对于遥远的恒星人类究竟如何探索？

反方

对方辩友刚才说我们的是遥遥未知，他们的怎么就不是遥遥未知？他们连计划可都还没有。

正方

对方辩友刚才提到了一个可能性的问题，现在我给大家解释一下。对方辩友说我们有没有必要去太阳上。大家请看，这一点之前是没有可能的，没有可能，我们有必要讨论有没有必要性吗？就像今天人类不可能在太阳上生活一样，我们讨论这样一个话题根本就没有必要，我们要讨论的是在这些范围里边它到底有没有必要。对方辩友请您给我们找出一点，究竟科技发展到什么程度，人类才没有必要亲自探索？

反方

科技并不是像你们想像的那样，把所有的不可能都能变成可能。科技非但告诉我们什么东西是可能的，也告诉我们什么东西是永远不可能的。永动机就做不出来，请问对方辩友那张图上永动机在哪里？

正方

对方辩友终于退缩了，他已经说了，机器不是万能的，那为什么不能跟人一块儿互补，一块儿上去呢？

反方

因为人一旦上去的话，就会使整个系统变得复杂。一个木桶的容积往往取决于最短的一块木板，如果人上去的话，不仅紧急系统复杂而且风险会加大。

全国大专辩论会

