



博士文丛·教育/心理系列
Education/Psychology Series

T

he Professional Coordinating Force
in the Higher Education System :
A Study on the American Association
of University Professors

高等教育系统的专业协调力量： 美国大学教授协会研究

◎ 付淑琼 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社



博士文丛·教育心理系列
Education/Psychology Series

T

he Professional Coordinating Force
in the Higher Education System:
A Study on the American Association
of University Professors

高等教育系统的专业协调力量： 美国大学教授协会研究

◎ 付淑琼 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

高等教育系统的专业协调力量:美国大学教授协会
研究 / 付淑琼著. —杭州:浙江大学出版社, 2011. 12
ISBN 978-7-308-09360-6

I. ①高… II. ①付… III. ①教授 - 协会 - 研究 - 美国
IV. ①G649.712

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 246064 号

高等教育系统的专业协调力量:美国大学教授协会研究
付淑琼 著

丛书策划 袁亚春
责任编辑 陈晓菲
封面设计 刘依群
出版发行 浙江大学出版社
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)
(网址: <http://www.zjupress.com>)

排 版 杭州中大图文设计有限公司
印 刷 临安市曙光印务有限公司
开 本 710mm × 1000mm 1/16
印 张 19.5
字 数 338 千
版 次 2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-308-09360-6
定 价 39.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换
浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

序

付淑琼同志于2006年进入浙江大学教育学院攻读博士研究生,也是我招收的最后一名学生。在博士论文的选题上,她选择以《高等教育系统的专业协调力量:美国大学教授协会研究》为对象,并围绕这个主题展开了非常扎实与系统的研究工作。2009年6月毕业之后到杭州师范大学教育科学学院工作,继续了对该主题的后续研究。可以说,这部著作是以她的博士论文为基础,同时又融入了后续研究中的一些新的成果。

一直以来,美国高等教育系统是包括我国在内的世界各国学习与借鉴的对象。终身教职、学术自由、共享治理、民间力量等都是美国高等教育系统的特色,也是该系统能够繁荣发达并在世界高等教育领域独领风骚的重要原因,同时也是我国学者和研究人员关注的重点与热点所在。而在美国高等教育系统中,有一个集终身教职、学术自由、共享治理、民间力量等特色于一体的民间组织——建立于1915年的美国大学教授协会(American Association of University Professors)。作为美国著名的高等教育学家伯顿·克拉克(Burton Clark)笔下的高等教育系统的专业性协调力量,美国大学教授协会为推进美国高等教育系统的福祉作出了极大的贡献。因此,付淑琼同志的这个选题不仅是对美国高等教育研究的一种丰富、补充与完善,而且对于我国高等教育发展也有着十分重要的借鉴与启示意义。

在此著作中,作者重点关注的是:是什么样的原因促成了美国大学教授协会的组建与成立?它经历了什么样的历史进程,在不同的时代背景之下它如何前行与发展,遭遇过什么样的坎坷,又收获了什么样的成功?它为美国高等教育系统作出了哪些具体的贡献,以及一个民间组织缘何能发挥这些作用的内外部原因?美国大学教授协会的现状、组织结构以及优缺点何在?对这些问题进行探讨,严格来讲,需要考察的不仅仅是美国大学教授协会,而且还有自20世纪初期以来的美国社会与时代背景、美国政治体制、法律制度与社会环境、民间组织的运营机制,等等,所需要的是政治



学、历史学、社会学、管理学等多学科的知识。基于此，宏观视野便是本书的第一个特点。

一般来讲，任何一个组织机构的建立与发展都离不开其所处的国家与社会，也离不开当时的时代大背景。本书以美国大学教授协会的成立与发展为线索，对自20世纪初期至21世纪初期的美国社会进程、时代背景、高等教育发展情况等进行了详尽的介绍。从中，不仅可以全面具体的了解到协会自身的运行轨迹，同时，也可以透视美国社会中不同群体、不同组织、不同制度、不同利益集团等之间的相互关系。只有具备这样的时代与社会背景的观照，才可能真正了解到不同因素之间的相互作用与相互影响，从而深刻的理解高等教育与社会的关系。同时，作为一个以维护高校教师权益为立足之本的民间组织，美国大学教授协会在其近百年的历史进程中的确为美国高等教育系统发挥了十分重大的作用，如它确立与守护了终身教职和学术自由、推动和促进了共享治理、关注和提高教师的经济地位、并规范和引导了高校教师的职业道德，而且还关注了大学生的权益、监督和约束了高校的行为、并影响了美国州政府、联邦政府和法院的相关政策等。而它要真正如实的发挥作用，所受到的掣肘是非常多的，如法律制度、高校的管理制度、教师群体与个体的素质，等等。在这些盘根错节的因素面前，要全面考察与深入研究美国大学教授协会这个历史悠久的民间组织，立足于宏观视野来剖析是必然的，但也是十分困难的。所幸的是，作者对宏观视野的把握与理解十分准确，条理分明地缕析了这些因素之间的相互关系，深入而又清晰地呈现了一幅关于美国大学教授协会的完整画卷。

该著作的另一显著特点是中国立场，即尽管是在研究美国，但始终以中国高等教育现实为背景，所选的对象、材料、描述的视角等均为中国高等教育的发展服务的。而这也正是比较教育的根本宗旨所在。本书选择美国大学教授协会为研究对象，本身就是基于国内对民间力量（或第三方力量）对高等教育系统的影响、高等教育系统的学术自由与共享治理、高等教育的去行政化等问题的思考为基点的，而这些也正是当前我国高等教育系统需要深入探讨的问题。

为什么如美国大学教授协会这样一个纯粹的民间组织能够为美国高等教育作出如此重大的贡献，中国的民间力量该如何参与和影响高等教育？这是本书所关照的最核心问题。无论是历史的阐述、背景的概括、组织结构的介绍，还是各方影响因素的深入挖掘，都是服务于这一问题的。



而各国高等教育系统的特点、法律制度与社会环境、组织自身的特点等均是其中十分重要的影响因素,不可能任意地建立一个类似的组织,便能发挥相同的作用了。美国高等教育所拥有的学术自由等,也是我国学者所关注并研究的领域所在。而实际上,美国高等教育系统之所以拥有较高的学术自由度,是离不开协会所努力推行的终身教职、共享治理等因素的。本书也深入详细地探讨了这些问题,期盼对我国当前所着力解决的“去行政化”、“学术自由”等有所借鉴。而且,一个组织无论怎么成功,总会有所缺失或存在需要改进的地方。本书作者看到了这一问题,在深入探索协会成功之处的同时,也全面详尽地挖掘了协会的缺失,希望能从正反两面真实而客观地呈现美国大学教授协会,进而对我国高等教育的发展展开理性且深入的思考,而这也正是本著作的一大亮点所在。正是因为各国的国情、政治经济制度等各不相同,不可能简单地模仿或轻松地照搬,所以更重要的是归纳、剖析与借鉴。因此,本书在参照我国高等教育现实情况的基础上,结合美国大学教授协会的经验与缺失,对我国民间力量参与高等教育、高校教师权益的维护、高等教育的前进与发展等问题进行了慎重的思考,并提出了若干借鉴意见。由此可见,中国立场贯穿了该著作的每一环节,也是作者始终坚守的精神引领与根本所在。而这也正是每一位从事比较教育研究的工作者所需要秉持的特质。

作为我的关门弟子,付淑琼同志对学业研精覃思,认真、勤奋、执著、精益求精,努力践行着一位比较教育研究者和工作者的责任与操守。作为导师,在她的新作付梓出版之际,我由衷的高兴,也向她表示我最为真挚的祝贺。

最后,希望付淑琼同志在今后的研究工作中不断进步,取得更大的成绩,有更多、更好的研究成果问世。

王承绪

2010年12月18日于浙江医院

目 录

第一章 绪论	001
一 问题的提出	001
二 研究综述	007
三 研究目的与研究意义	019
四 研究方法	020
五 创新与有待改进之处	022
第二章 美国大学教授协会的成立	023
一 成立的背景	023
(一) 政治经济背景	023
(二) 社会文化背景	027
(三) 高等教育背景	033
二 成立的直接原因	041
(一) 频繁发生解聘教师事件	042
(二) 导火索:罗斯事件	043
(三) 解聘事件的影响	047
三 成立的过程、标志与协会雏形	049
(一) 成立的过程	049
(二) 成立的标志:《1915 年总体原则声明》	056
(三) 协会的雏形	059
第三章 美国大学教授协会的历史进程	062
一 初创:1915—1940 年	062
(一) 组织的建设与发展	062



(二)全力推进终身教职与学术自由·····	066
(三)终身教职制度的最终确立·····	070
二 低谷:1941—1955 年·····	074
(一)组织内部问题严重·····	074
(二)无所作为的工作表现·····	081
(三)“寡头政治”的结束·····	085
三 复兴:1956—1976 年·····	087
(一)组织的重建与发展·····	087
(二)工作范围和关注视野的极大拓展·····	090
(三)从专业组织到半专业半工会组织·····	092
四 缓行:1977—2001 年·····	098
(一)组织的缓慢发展·····	098
(二)工作范围和关注视野的缓慢扩大·····	100
(三)终身教职后评审制度的确立·····	102
五 徘徊:2001 年—现在·····	106
第四章 美国大学教授协会的组织状况·····	110
一 组织结构与特征·····	110
(一)组织结构·····	110
(二)组织特征·····	120
二 组织活动·····	124
(一)集体谈判活动·····	124
(二)处理申诉等活动·····	130
第五章 美国大学教授协会的主要影响·····	138
一 对美国高校教师的影响·····	138
(一)确立和守护终身教职·····	139
(二)推动和促进共享治理·····	149
(三)关注和提高经济地位·····	156
(四)规范和引导职业道德·····	165
(五)维护教师的其他权益·····	174
二 对美国高等教育的影响·····	180
(一)关注大学生的权益·····	180



(二) 监督和约束院校行为·····	183
(三) 影响州高等教育政策·····	186
(四) 向联邦政府建言献策·····	192
(五) 影响法院的相关判决·····	196
第六章 美国大学教授协会生存与发展的原因分析·····	203
一 美国高等教育系统的特点·····	203
(一) 分权、自治、竞争和开放·····	203
(二) 协会组织繁多且相互支持·····	205
二 美国法律制度·····	207
(一) 判例法原则·····	207
(二) 法律对非营利组织的保护·····	210
三 美国社会环境·····	212
(一) 美国社会文化传统·····	212
(二) 开放且宽松的社会体制·····	214
四 协会自身的优秀品质·····	217
(一) 经济独立·····	217
(二) 不断完善组织结构·····	219
(三) 充分利用法律手段·····	221
(四) 重视建立与外界的关系·····	224
(五) 密切关注社会与时代背景·····	227
(六) 客观公正求实的态度·····	229
(七) 畅通且有效的信息沟通·····	231
第七章 美国大学教授协会的现状·····	233
一 外部挑战与协会的应对·····	233
(一) 外部挑战·····	233
(二) 协会的应对·····	240
二 内部挑战与协会的应对·····	247
(一) 内部挑战·····	247
(二) 协会的应对·····	250



第八章 结语:美国大学教授协会的缺失与启示	253
一 缺 失	253
(一)对学术责任的忽视	253
(二)领导职位设置不合理	257
(三)组织性质摇摆不定	260
(四)缺乏国际眼光	263
二 启 示	266
(一)影响教育协会组织生存与发展的若干因素分析	266
(二)对我国高校教师权益维护的启示	268
(三)对我国高等教育前进与发展的启示	270
参考文献	273
附 录 美国大学教授协会向美国第十上诉法院递交的“法院之友”	
诉状	289
后 记	299

第一章

绪论

一 问题的提出

美国高等教育系统极为发达,被世界不同国家与地区的学者研究与探索,并被世界不同国家与地区学习与借鉴。终身教职和学术自由、协会组织的活跃与繁荣,包括新近兴起的共享治理等,都是美国高等教育系统的特色,也是其系统能够繁荣昌盛并在世界高等教育领域独领风骚的重要原因。在我国比较教育、外国教育和高等教育等研究领域中,美国高等教育系统一直是研究的热点与重点,上述特色也是研究的热门。而在美国高等教育系统中,有一个能集终身教职、共享治理、协会组织等特色于一体的民间教育组织——美国大学教授协会(American Association of University Professors,简称 AAUP)^①,作为伯顿·克拉克(Burton Clark)笔下的专业性协调力量,它为推进美国高等教育系统的福祉作出了极大的贡献。

(一)美国大学教授协会

美国大学教授协会以维护美国高校教师权益为宗旨,为推进美国高等教育系统的福祉作出了极其重要的贡献。

首先,协会积极维护美国高校教师的权益,并作出了积极贡献。

1. 它所努力探索并最终确立的终身教职是美国高等教育系统的一道亮丽风景

美国高等教育系统之所以能享受盛誉,其中一个很重要的原因在于它拥有较高的学术自由,这也是我国学者大力褒扬并倾力研究的重点所在。因为

^① 出于行文的方便,本文在之后的叙述中将根据实际情况的需要将美国大学教授协会简称为协会。



学术自由捍卫着学者们的自由探索权利，推动着知识与学术的前进与发展，进而促使高等教育系统得以繁荣发达。而在美国，学术自由能得以实施和维护在很大程度上要归因于终身教职制度。对于终身教职制度没有一个清晰明确的界定，一般来讲为“教师或研究人员在试用期满后之后，应该获得永久的或连续性的任职，不得无故解除他们的职务”。因此，终身教职制度肯定了那些在试用期内教学、科研以及社会服务方面表现突出且具有较高水平的教师，而且还以此吸引那些才华横溢的、具有强烈的社会责任感的学者放弃其他待遇优厚的职业而从事高校教学和科研工作，从而保证了美国高校教师队伍是一支高水平的人才队伍。同时，终身教职制度为高校教师自由地探索、整理、揭示真理和新知创造了条件，可以保障高校教师在从事教学或科研时免受外界非学术力量或组织的打击与报复，免受来自政府、教会、财团等强势群体的非正当干预，确保了高校教师的研究成果或学术思想不受到外界压力的约束与引导，为他们提供了宝贵的可以自由发表或展示自己研究成果的学术空间。终身教职制度也使学生和公众相信在终身教职制度下教师的观点完全是基于他们对专业的诚实判断，而不是因为担心失去工作或者巴结逢迎等而得出的不诚实的或虚假的结果。另外，终身教职还可以在高校教师 and 高校之间建立一种共荣共生的关系，有利于为高校和专业发展营造一种凝聚力与向心力。由此，终身教职制度有效地捍卫了教师的学术自由权利，保证了美国高等教育系统的健康发展。

而最终成就终身教职制度并极大地维护了美国高校教师学术自由权利的是美国大学教授协会。它通过从 1915 年声明到 1925 年声明的努力探索，最终以颁布《1940 年关于学术自由和终身教职的原则声明》(1940 *Statement of Principles on Academic Freedom and Tenure*) 的形式奠定了终身教职制度在美国的地位，使之成为美国各高校教师和管理者的行为指南，并成为法院裁决类似案件时的重要判决指南，在极大范围内有力地维护了美国高校教师的学术自由权利和其他相关权益。

2. 它所推行的共享治理进一步维护了高校教师权益，并进一步推进了美国高等教育系统的健康发展

共享治理通常指的是让更多的利益相关者参与到学校的管理中来，其中最为主要的是教师。共享治理是美国高等教育系统自 20 世纪 60 年代以来最重要的发展方向之一，在很大程度上促进了美国高等教育系统的发展，特别是管理的民主化。而且，发展到今天，共享治理已进一步成为世界各国高等教育系统改革与努力的方向。而共享治理这一概念同样始于美国大学教授协会。



1966年,美国大学教授协会颁布了《关于学院和大学治理的联合声明》(*Statement on Government of Colleges and Universities*),对共享治理的内涵进行了界定,充分强调了加强教师、校长、董事会之间的沟通和理解的重要性,指出在学校制定重要政策以及进行重大决策时,要保障教师共享学校治理的民主权利。为了保障教师广泛参与治理的权利,该声明要求学院和大学制定保障教师共享治理的组织原则与制度,建立学院、大学的各级教师代表机构,通过教师选举组成各级教师委员会以及教师评议会、教授会,充分保障教师参与决策的权利。最后,声明还建议学院和大学建立教师、董事会、校长之间的长期协商机制,包括实行三方谅解备忘录的机制,建立特别联合委员会和常设联络委员会,以及扩大学校管理委员会和董事会中的教师代表等措施,保持交流渠道的畅通,共同促进高等教育的健康发展。1966年的声明拉开了美国高等教育系统内共享治理的序幕,推进了教师共享院校治理的发展速度与程度,有力维护了教师的权益,并促进了美国高等教育系统内各种力量的和谐共处与共同发展。而美国大学教授协会在其中的作用与贡献,则是首创性和标志性的。

除了通过终身教职、共享治理等来维护美国高校教师的权益以外,美国大学教授协会还在其他各方面努力维护教师权益,为美国高校教师权益的维护作出了积极的探索,也为推进美国高等教育系统的福祉作出了自己的努力与贡献。

其次,作为专业协调力量的协会组织在美国极为活跃,这也是美国高等教育系统发达的重要原因,美国大学教授协会便是这些协会组织中的优秀一员。

仔细研读美国历史与社会,不难发现自建国以来,美国社会就活跃着种类繁多的中介机构、协会组织等,且这些组织还十分有力。以其高等教育系统为例,就有如美国大学联合会(The Association of American Universities,简称AAU)、美国州立大学协会(Association of American State Colleges and Universities,简称AASCU)、全国独立学院与大学协会(The National Association of Independent College and Universities,简称NAICU)、美国社区学院协会(Association of American Community Colleges,简称AACC)、美国法学院协会(the Association of American Law Schools,简称AALS)、美国医学院协会(the Association of American Medical Colleges,简称AAMC)、全国学生事务管理人员协会(National Association of Student Personnel Administrators,简称NASPA)等;教师协会组织有如美国大学教授协会、全美教育协会(The National Education Association,简称NEA)、美国教师联合会(American Federation of Teachers,简称AFT)等。



美国著名高等教育学家伯顿·克拉克在其名著《高等教育系统》中,曾经这样描绘美国高等教育领域的教师组织和教师联盟的作用与影响:“诸如联合会和协会等全面的大学教师团体的力量有了增加。旧时的地方学术团体已经为与全国性的教授组织有联系的新的组织形式所取代或补充:例如全国性联合会的地方分层的学术评议会。高教各部门的教师,他们在历史上曾经很少有影响,现在特别会抓住联合会作为增加权力的一个方法。教授联合会代表广大学术上的劳动力和高层行政权力当局讨价还价,从而在工业领域,特别是决定就业和工作的条件方面,成为协调的工具。”^{①②}正是因为有克拉克所描述的这些组织以及上述种类繁多的协会组织的存在,它们以专业性的力量出现,在美国高等教育系统的不同领域发挥着作用,如它们协调高等院校与政府的关系,实现政府管理和高教自治的有机结合;确立高等院校基本入学资格,促成高等教育与中等教育的衔接;规范高等院校及其专业设置基准,维护高等教育质量,整合高等教育系统;维护教师的权益,促进教师专业化;研讨高等教育问题,捍卫高等学院的自治权;开展调查研究,为教育决策和改革提供咨询和建议,等等,^②为美国高等教育系统的繁荣兴旺作出了积极的努力与贡献。

作为一支以知识为基础、以高校教师为会员的克拉克笔下的专业性协调力量,美国大学教授协会不仅维护教师的终身教职和学术自由权利,还推进教师的共享院校治理权利,监督教师的职业道德和引导他们的行为规范,通过代言教师的权益使高等教育系统内部得到有效协调。同时,它也通过各种手段和方式影响高等教育系统外部力量如政府、市场等,守护高等教育系统的健康,在协调高等教育系统内外部方面发挥着积极的作用与影响。作为美国数以千计的教育协会组织的一员,它不仅在美国国内享有盛誉,而且声名远播。总之,美国大学教授协会是美国众多协会组织中突出和优秀的一员。

由此不难发现,研究美国大学教授协会不仅有助于了解美国大学教授协会本身,而且也有助于了解这支专业性协调力量是如何在美国高等教育系统中发挥作用与影响的,同时从它的近百年历史中也可以了解美国高等教育的发展与变化历程。因此,研究它不仅可以帮助我们了解和学习美国大学教授协会,而且还可以从中领略美国高等教育系统的风采,故而具有十

① [美]伯顿·克拉克:《高等教育系统——学术组织的跨国研究》,王承绪等译,杭州大学出版社1994年版,第177页。

② 杨凤英、毛祖桓:《美国高等教育中介组织的功能及其启示》,《比较教育研究》2006年第1期,第67—70页。



分重要的研究价值。

(二)美国大学教授协会的启示

1. 高校教师权益维护:高等教育系统向前发展的永恒主题

我国著名的教育学家梅贻琦先生曾经说过:“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也。”梅先生一语道破了高等教育系统发展的真谛:即教师在高等教育系统中的重要作用。所以,现今每所高校都不仅为引进和留住优秀的人才而努力,而且也争先为优秀研究者和教师创造各式各样的优越条件,以保证他们的教学和科研。铸就一批又一批的大师,塑造高水平的师资队伍,除了要在引进之初慧眼识珠以外,在工作期间为他们创造各式各样的条件和尽最大的努力为他们营造最好的工作环境更是成就大师和成就大学的十分重要的因素。为此,高校教师各项权益的维护,自然是各高校和整个高等教育系统向前发展的永恒主题。

如前所言,美国高等教育系统极为发达,极为发达的重要原因在于教师拥有极大的学术自由,拥有共享院校治理等重要权利。而美国高校教师之所以能获得上述权益且这些权益能得到很好的维护,与美国大学教授协会的不懈努力有着紧密的联系。因此,本研究选取美国大学教授协会作为研究对象,期望通过对它的研究,对推进我国高校教师权益维护事业的发展有所启示。

2. 民间教育组织:高等教育系统向前发展的可借助力量

美国著名高等教育学家布鲁贝克(John S. Brubacher)认为,以认识论和政治论为基础的两种哲学观是高校确定其地位的两种途径。在现实中,任何国家的高等教育系统的发展都与其国家的政治制度和教育制度息息相关。如在我国高等教育系统的发展过程中,就受到了“国家本位论”、“学校本位论”和“市场本位论”三种不同高等教育价值取向的束缚与影响。这三种取向代表了高等教育系统向前发展的三种力量,国家、高等教育规律自身、市场三者都会有形或无形地影响高等教育系统的向前发展,其中又以国家意志和市场力量为主。高等教育系统在国家与市场的此消彼长之间,需要中间力量——即既不代表国家又不代表市场,但同时又代表了国家和市场的中间力量来帮助它协调各方力量,维护和推动它健康、稳健地向前发展。

美国大学教授协会就是这样一个组织,它完全独立,由教师自发组织而成,以会费为收入来源,独立于国家与市场之外,依靠自己对高等教育系统发展规律的判断来决定自己的行为,以促进高等教育系统的向前发展。我国高等教育系统的发展也十分需要这样的民间组织,来帮助监督政府行为和市场



力量,以促进我国高等教育系统的稳健发展。近年来,我国高等教育系统内外人士为此展开了积极的努力,极力建设各式各样的民间组织来发挥如前面介绍的美国高等教育协会组织所发挥的众多作用。但这些组织的成立与发展,仍然是以政府为主导来推动的,并且以评价类的机构为主,^①所以,这仍在一定程度上限制了民间力量的性质和所能发挥的作用。故而,我国高等教育系统的向前发展仍然需求那种完全独立于政府与市场、能自主地发挥协调与桥梁作用的民间组织。因此,本研究选择美国大学教授协会为研究对象,期望通过对它的研究,探讨影响民间组织生存与发展的若干因素,以对我国类似组织的生存与发展有所启示。

国内研究终身教职和学术自由者众,且著作、论文丰富,但就终身教职、学术自由的发源机构——美国大学教授协会展开研究的相当少,大家习惯的做法是在研究这些内容时,略微提及,或者一笔带过,没有详细具体、更谈不上系统完整的研究和研究成果。同时,关于民间教育组织、共享治理等的研究日渐丰富,但要么是对所有民间教育组织的概括介绍,要不就是对共享治理的专门分析,始终缺乏对美国大学教授协会全面深刻的介绍与分析。所以,有关美国大学教授协会的种种信息,仍然较为缺乏。如它是在什么样的历史背景下产生的?从1915年诞生到现在近一个世纪的风雨兼程中,它又有着什么样的成长历程?它有着什么样的运行模式?采用什么样的工作方式?它到底作出了哪些贡献?它缘何能为美国高等教育作出这些贡献?是什么样的品质铸就了一个民间组织能够在历史大潮中行进近百年?它现状如何?当美国遭遇恐怖袭击之后学界命运多舛之时,协会又将遭遇什么样的挑战?等等,这些问题都值得仔细探究和思考。而且,关于美国大学教授协会这个突出和优秀的协会组织的历史、运行模式、影响、品质、生存机理、现状等的研究不仅对我们了解美国高等教育和丰富我国的外国教育研究大有裨益,且能对我国高校教师权益的维护与发展、民间教育组织的生存与发展等有所启示。所以,本研究选取美国大学教授协会为研究对象,期望通过对它展开全面系统具体深入的研究,回答和解决上述问题,对我国有所借鉴,为我国高等教育事业的向前发展添砖加瓦。

^① 李彦荣:《我国教育中介组织发展的特点与对策》,《教育发展研究》2007年第10期,第9页。



二 研究综述

(一)国内研究综述

1. 已有研究成果回顾

国内有关美国大学教授协会的直接研究成果较少,尚无专著。在不少研究学术自由、终身教职的博士论文中,王国均的《美国高等教育学术自由传统演变之研究》^①用了近一章的笔墨,就美国大学教授协会的诞生进行了详细的介绍。另有李子江的《美国学术自由的变迁:1880—1980》^②详述美国在追求学术自由的历史变迁中开展的与学术自由有关的主要活动,它给本论文关于美国大学教授协会的历史发展特别是从1915年到1980年的历史发展提供了一定的资料背景。熊耕的博士论文《美国高等教育协会组织研究》^③从治理的角度阐述了美国高等教育协会组织的情况,在举例时略微提及了美国大学教授协会,用很小的篇幅介绍了有关协会的运行情况。另外,在本研究开题工作完毕之后,CNKI收录了华中师范大学陈悦的硕士论文《美国大学教授协会研究》^④,文章从协会的成立背景、协会的发展路径、协会的现实状况、协会的成就与原因和协会的启示五个部分对美国大学教授协会展开了论述与介绍,但遗憾的是该论文十分简单与浅显,全文仅仅只是总结了国内目前对协会的已有研究,所介绍的也是一些众所周知的内容,并没有对协会展开全面具体深刻的探索与思考。

其他直接相关的论文有:王国均的《麦卡锡主义时代美国大学教授协会生存哲学的动因分析》^⑤,文章主要阐述了在20世纪50年代麦卡锡盛行时期美国大学教授协会的生存状况,并对这种状况进行了原因分析。生云龙的《美国大学教授协会与终身教职》^⑥则分析了美国大学教授协会与终身教职的确立、

① 王国均:《美国高等教育学术自由传统演变之研究》,浙江大学2003年博士学位论文。

② 李子江:《美国学术自由的变迁:1880—1980》,北京师范大学2004年博士学位论文。

③ 熊耕:《美国高等教育协会组织研究》,北京师范大学2006年博士学位论文。

④ 陈悦:《美国大学教授协会研究》,华中师范大学2007年硕士学位论文。

⑤ 王国均等:《麦卡锡主义时代美国大学教授协会生存哲学的动因分析》,《中国人民大学复印资料》2001年第10期。

⑥ 生云龙:《美国大学教授协会(AAUP)与终身教职》,《清华大学教育研究》2003年第1期。