

现代 中国文学 论丛

第二辑

国家与文学

中国现代文学研究的两种立场

形式的意识形态

当代小说的传统延伸

柳青研究60年

论周作人晚年的鲁迅研究

在同一和差异之间

略论梁启超诗歌批评的现代转型



中国社会科学出版社

现代 中国文学 论丛

第二辑

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代中国文学论丛 (第二辑) / 周晓明主编. — 北京: 中国社会科学出版社, 2011. 6

ISBN 978-7-5004-9769-1

I. ①现… II. ①周… III. ①中国文学: 现代文学—文学研究②中国文学: 当代文学—文学研究 IV. ①I206

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 075101 号

责任编辑 罗 莉

责任校对 郭 娟

封面设计 毛国宣

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 6 月第 1 版 印 次 2011 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 29 插 页 2

字 数 483 千字

定 价 58.00 元

中国现当代文学研究 60 年国际学术讨论会
[2009·武汉]
论文专辑

主办
华中师范大学文学院
中国现当代文学学科

编辑委员会

顾问 黄曼君 王庆生

主编 周晓明

副主编 王泽龙

编委 (以姓氏笔画为序)

丁 帆	王又平	王本朝	王光明	王泽龙	王晓明	艾晓明
李 怡	李继凯	刘川鄂	许祖华	刘 勇	朱寿桐	朱栋霖
朱晓进	宋剑华	陈光炜	陈国恩	陈思和	何锡章	张卫中
张中良	张富贵	於可训	周晓明	赵学勇	高旭东	逢增玉
袁国兴	解志熙	谭桂林	樊 星	魏 建		

目 录

文学史观反思

世纪笔耕迎大庆

- 中国现当代文学研究 60 年概观…………… 黄曼君(3)
- 文学史的知识化传播与“新传统”的塑造…………… 温儒敏(13)
- 当代文学史写作方式的有关思考…………… 张志忠(43)
- 新世纪文学批评的状态和批评家的角色…………… 陈国恩(60)
- 中国现代类型文学意识的再评价…………… 袁国兴(71)
- 何谓“中国”,如何“现代”,何为“文学”
- 中国现代文学学科关键词解读…………… 李俊国 何锡章(86)
- 重论新文学的本土化与民族化问题…………… 贺仲明(93)
- 国家与文学
- 中国当代文学特殊性再认识…………… 周晓风(100)
- “形式的意识形态”
- 论新历史主义对“重写文学史”的方法论意义…………… 新新来(111)
- 中国现代文学史“分期”中的文化意识形态干预问题…………… 方维保(119)
- 超越与去蔽:中国现代文学研究的拓展之路
- 以苏汶研究的遮蔽与缺席为例…………… 陈润兰(130)
- 论 20 世纪中国文学思潮的矛盾运动…………… 张岩泉(136)
- “异质”空间性的拓展:中国现当代文学研究的
- 一种重要进程…………… 黄万华(154)
- 中国现代文学研究的两种立场…………… 罗晓静(161)

专题研究回顾

- 近 30 年中国现代诗学研究回眸…………… 王雪松 王泽龙(175)

30 年来大陆的台湾新诗研究	古远清(190)
中国儿童文学 60 年发展趋向	王泉根(201)
京派研究的鲁迅背景	许祖华 孙淑芳(209)
乡土文学研究的甲子之辩	
——兼及 20 世纪乡土文学研究历史的学术考察	陈继会(224)
延安文学:大众品格的追求	岳凯华(235)
略论话剧研究中的民族化预设问题	马俊山(253)
《史记》式“展示”与《心灵史》式“讲述”	
——关于纪实文体文学叙事方式的合法性问题	黄忠顺(258)
论农民工小说矛盾揭示的深刻性	周水涛 江胜清(267)
新时期文学魔幻写作的两大本土化策略	曾利君(277)
混沌中的困惑	
——百年现代散文研究之弊及发展走向管见	陈 啸(290)

作家作品研究审视

当代小说的传统延伸	董之林(305)
越界的庸众与阿 Q 的悲剧	
——《阿 Q 正传》新解	俞兆平(327)
老舍研究 60 年历史审视	方 园 谢昭新(343)
心理结构的平衡与颠覆	
——论陈忠实新世纪以来的小说创作	李遇春(362)
论周作人晚年的鲁迅研究	严 辉(376)
略论张爱玲的电影剧本创作	赵秀敏(387)
“高、大、全”英雄形象再认识	
——兼论当下语境中的英雄形象塑造	杨厚均(399)
柳青研究 60 年	
——兼论“创业文学”的历史地位	刘 宁(405)
走出审美迷思:路遥小说的可阐释性与路遥研究	姜 岚(415)
在同一和差异之间	
——论《祝福》中的两类“重复”	王海燕(421)
略论梁启超诗歌批评的现代转型	周少华(430)

中国现当代文学研究 60 年的回顾与反思

——“中国现当代文学研究 60 年国际讨论会”

综述 王泽龙 周少华(444)

文学史观反思

世纪笔耕迎大庆

——中国现当代文学研究 60 年概观

黄曼君

因为中国现当代文学所经历的时间从“五四”算起已有 90 多年，而追溯其发端可到 20 世纪初，所以我们探讨新中国成立 60 年来的中国现当代文学研究，其历史背景与文化语境可涉及整个 20 世纪。2008 年是新时期改革开放 30 周年，2009 年是五四运动 90 周年、中华人民共和国成立 60 周年。这三个时期以来正是我们所要进入的历史时空，我们的研讨会虽然主要是纪念 60 周年国庆，但也可以说是对这三个节日的纪念。

一 历史背景与文化语境

20 世纪或者说三个 30 年、三个“以来”的大的背景和语境，有如下几个特点，这对于我们探讨新中国成立 60 年来的中国现当代文学研究甚为重要：

首先，现代性与革命性交融。现代性、现代化偏于建设，革命性、革命化偏于破坏，它们二者是常处于矛盾对立中的，但它们又有对立统一的特征。特别是在中国，应该说，革命性是现代性中的题中应有之义，现代性也是革命性必不可少的前提条件。这就是说，一方面，是革命推动了现代化，现代化的权力分配和资源配置就是在革命和战争中的进行的，现代政治共同体也是在这一斗争过程中取得和建立的。这种革命化过程作为一种意识形态体系、精神动力和价值指向，为新的时代的意识形态话语所融合，贯穿到经济腾飞和社会文明结构转型的现代化高潮中去。另一方面又要看到，革命化推动了现代化，却不能替代现代化。现代化对革命化有着

涵盖、渗透和终极指导的作用，因为无论革命化道路如何曲折漫长，它自身不是目的，革命的目的是为了解放生产力，促进经济增长、制度变革和文化建设，满足广大民众的物质和精神文明建设需求。因此，革命化与现代化相辅相成，交织发展，最终汇入到现代化的历史总进程中去。

其次，人本性与科学性的交融。人的发现与科学的发现是20世纪中国最重要的发现。现代化最根本的是人的现代化，是科学理性精神的弘扬。现代性也有启蒙现代性与审美现代性的互动互渗。科学、理性的自觉精神可以使人的个体摆脱前现代的经验文化模式，超越纯粹的自在自发的生存状态，促使个体的主体性和自我意识的生成和走向自觉，形成理性化和契约化的公共文化精神，乃至建构意识形态化的社会历史叙事；但科学、理性走向极端，则成为科学主义与唯理主义，这时候，更具人本性特色的审美现代性便出现了。审美现代性强调感性、俗世、此岸，强调个体生命的当下体验与沉醉。总之，一个日神精神，一个酒神精神，二者的交融才是人的真正现代化。而这也正是我们从事文学研究的前提。

再次，三个“以来”的交融。在三个“以来”的时段里，产生了三次人的思想解放运动。正是现代性与革命性交融、人本性与科学性的交融促成了这三次人的思想解放运动。从维新变法到五四运动是第一次；延安整风至中华人民共和国成立是第二次；新时期改革开放是第三次。这三次思想解放运动的“关键词”，它们各自的特征及相互关系，充分地体现了现代性与革命性交融、人本性与科学性的交融的特征。

五四以来的关键词：爱国、进步、民主、科学。

中华人民共和国成立以来的关键词：实事求是、人民本位、独立自主（民族特色）、百花齐放、百家争鸣。

新时期以来的关键词：改革开放、实事求是、解放思想、“三个代表”、以人为本、科学发展。

我以为这三个“以来”的关键词既各有时代特色，又相互贯通，它们的交融，指导着我们60年以来的中国现当代文学研究。上面关于“民主”、“人民本位”、“百花齐放”、“百家争鸣”、“解放思想”、“三个代表”、“以人为本”等都是关于人的自由的人学构造，我们的现当代文学研究就是研究文学史上如何艺术地再现当时人的思想感情、生存状态，所以研究者首先必须了解人、熟悉人，在人的现代化上下一番工夫；而从“科学”、“实事求是”到“科学发展”等则要求我们对事物在科学的、逻辑

的、实证的分析上下工夫。这样，将人的解放与科学理性精神结合起来，才能将现当代文学的研究推向前进。

二 文化变迁与范式转换

从社会文化变迁的历史眼光看，新中国成立 60 年来，我国社会文化发展经历了几次大的变革转型，我们的中国现当代文学研究，其研究的对象、思路和成果都离不开社会的变革转型，这里有一个研究范式转换的问题。60 年中的前 30 年是一个政治文化主导型社会，文化的各个门类包括文学都处于为政治服务的总体化运动中。后 30 年又大致可分为前 15 年和后 15 年，前 15 年为现代文化大发展的时期，思想文化界到处都有一个大写的“人”字；后 15 年是后现代文化思潮涌入中国与现代思潮混杂在一起的时期，反中心、反本质、解构主义促使思想文化的多元化，小写的“人”字又到处出现。

与 60 年社会文化的变迁相适应，中国现当代文学研究也发生了变化，这不仅是具体的观念和方法的变化，而是一种对待中国现当代文学研究的总体性活动方式，最基本的方式和路数的变化，我把这种大的变化称为研究范式的转换。这里所谓“范式”源于美国科学哲学家托马斯·库恩的《科学革命的结构》一书。在库恩看来，范式作为科学成就具有两个基本特征：“它们的成就空前地吸引一批坚定的拥护者，使他们脱离科学活动的其他竞争模式。同时，这些成就又足以无限制地为重新组成的一批实践者留下有待解决的种种问题。凡是具有这两个特征的成就，我以后便称之为‘范式’。”^① 根据这种关于范式的解说，我以为，60 年来的中国现当代文学研究经历了这样几种范式的转换：一是社会政治化范式，二是精神文化化范式，三是个体审美化范式。这三种范式大体相当于上面三个文化变迁的时段，它们各自出现在三个不同的时段，又往往超越时段交织在一起。

下面我们以鲁迅研究与中国现代文学史的编撰来说明上述三种范式在不同时期的转换。

^① 托马斯·萨弥尔·库恩：《科学革命的结构》，金吾伦、胡新和译，北京大学出版社 2003 年版，第 10 页。

关于鲁迅研究。在中国现当代文学经典中，研究阐释覆盖面最广，震撼力最为强烈，视角变换最大最频繁，阐释空间中差异和矛盾最为显著，延传时间最为恒定持久的，鲁迅是第一个。

首先是鲁迅研究的社会政治化范式。在鲁迅的阐释世界中，这一类是很引人注目的。30年代的瞿秋白、40年代及“十七年”的毛泽东是对鲁迅及新文化、新文学进行马克思主义阐释的代表人物。他们作为居于领袖地位的政治家、思想家，从中国近现代以来社会与文化的革命性变迁的角度，对鲁迅在现代中国的历史地位进行了崇高、科学的评价。这种评价主要从政治意识形态上肯定了鲁迅的历史地位。无论是瞿秋白还是毛泽东，他们都很少谈论鲁迅前期的现实主义小说，这与瞿秋白否定五四，要一个“无产阶级的‘五四’”^①的观点是一致的；1939年11月7日毛泽东在给周扬的信里写道：鲁迅表现农民看重黑暗面、封建主义的一面，忽略其英勇斗争、反抗地主，即民主主义的一面^②。这实际上是对鲁迅小说现实主义的质疑。因为在他们看来，现实主义是高度政治化的，必须是革命的现实主义，或者社会主义现实主义，等等，它的功能才不至于只是揭露的、批判的，而是表现现实的积极、光明面并指向未来的。这种高度政治化的“思”必然导致对“诗”的封杀。同为对鲁迅经典进行马克思主义阐释的胡风、陈涌等却有明显的不同。如胡风作为一位文艺美学家虽然也接受了马克思主义有关意识形态、市民社会、封建的亚细亚生产方式等具体观点，但他更关注马克思主义有关人的存在、发展和解放的思想观念。胡风的以“主观战斗精神”为核心的文学观念内涵，在主体和客体，情感和思想，感性和理性诸关系中强调的是主体、情感和感性。因此他认为，鲁迅作为一个“思想家”，应该注重他“这里面的活的过程和丰富的内容，只有在和作为战士的他的道路以及作为诗人的他的道路有机的联系里面，才能构成这个‘现代革命圣人’底俯视一代的巨像”^③。应该看到，胡风对鲁迅经典的阐释，往往看重的是革命政治家们所忽略的鲁迅前期的现实主义小说。而这种现实主义主张正是他在理论上背离主流话语的重要原因。

① 瞿秋白：《欧化文艺》，《瞿秋白文集》第2卷，人民文学出版社1953年版，第886页。

② 郁之：《大书小识又四则》，《读书》1992年第5期。

③ 胡风：《作为思想家的鲁迅》，《胡风评论集》中卷，人民文学出版社1984年版，第175页。

陈涌一方面承接政治阐释的思路，在新民主主义革命的史论框架中读解鲁迅；另一方面他将阐释重点放在鲁迅的小说和鲁迅对文学之外的其他艺术门类的研究上，坚持用“不加粉饰”的艺术“真实性”以及“现实主义的胜利”等理论，揭示鲁迅作品现实主义的深刻性、丰富性和复杂性。可以看到，陈涌是“自内而外”地揭示现实主义的特殊规律和本体特征，不是“自外而内”地将“革命”、“社会主义”等头衔硬装到现实主义的身上去。由此可见，对文学经典的不同阐释在特定历史环境中会产生怎样尖锐剧烈的冲突！

其次是鲁迅研究的现代启蒙文化与后现代生命哲学研究范式。新时期，在改革开放的环境中王富仁、钱理群、汪晖、王乾坤等人，将鲁迅阐释全方位地纳入世界文化潮流，与世界文化思潮的诗性转向相一致，更好地向诗之思与诗之史转变。他们在思想观念上超越了政治意识形态，从启蒙主义到存在主义、生命哲学，创作方法上突破了现实主义的一统天下，浪漫主义，特别是现代主义成为切入鲁迅本体的新角度；审美类型则于悲剧、崇高中融入悲凉、荒诞与焦灼；历史观上也打破了单纯进化论线性发展观与政治经济决定论观念，重视偶然、无序、断裂及多重话语回环往复的发展观。因此，他们都成为鲁迅经典宏观体系性阐释取得突破性进展的代表人物。再细分，王富仁、钱理群、汪晖、王乾坤等人又有现代、后现代之分，前二人为超越政治意识形态的现代启蒙文化派，而后二人则为超越启蒙文化的后现代生命哲学派。他们可以说是不同的两种研究范式，各各将鲁迅研究推进了一大步。

阐释研究中的中国现当代文学世界还表现在各种新文学史的编撰中。它们将新文学经典及经典阐释连缀成各种体系，使之系统化、规范化，更具有权威性和普及性。由于治史者的主体性，特别是20世纪史学观对主体性的强调，任何文学史都是具有理论负荷与价值负荷的阐释的文学史，因此，根据不同组合，这些文学史仍有如下类型：

一类是意识形态化的文学史。这类新文学史，以毛泽东《新民主主义论》关于中国五四以来新文化性质的论述为指导思想，构成史论框架，以突出其政治内涵。由于与中国新文学密切联系的新民主主义的政治概括符合历史的真实，加之几本重要的新文学史撰写者、主编者的深厚文艺学素养在几个相对宽松时期（50年代初的王瑶、50年代中期的刘绶松、60年代初和80年代初的唐弢、严家炎）的创造性发挥，使得这些文学史能在

特定的政治意识形态范围内实现思想倾向性与学理性的融合。正是经过以王瑶、刘绶松、唐弢、严家炎等为代表的新文学研究家的努力，鲁迅、郭沫若、茅盾、巴金、老舍、曹禺等的经典地位被确定下来，直到今天仍有价值。但这一类型的文学史存在着两方面的问题：一是从极端“左”的政治化方面提出问题，即对上述经典的选择和评价是在新民主主义的史论框架内，但当时的主流政治话语似乎并不满意，因为当时已经是社会主义社会了，应该加强社会主义因素。另一方面是从今天开放的视野提出的问题，这与鲁迅阐释提出的问题相似，即无论从文学史观、思想与审美价值取向来看，还是从创作方法的提倡、编写体例来看，都因为文艺为政治服务观念的渗透和束缚，使经典的选择和评价显得保守、偏狭，与新文学史本身的丰富、复杂的生命系统不符。

另一类是现代精神文化的新文学史。自从80年代王瑶提出新文学史的现代化课题，钱理群等人提出中国20世纪文学史观，又于90年代撰写了《中国现代文学30年》并作为文科教材在高校广泛使用以后，这一类文学史（包括文学史、文学理论批评史、美学史等）逐渐多起来。这类新文学史的主要特点是超越政治意识形态，以现代精神文化为核心概念和贯穿线索，将人的解放和民族灵魂的改造的基本精神文化现象，融合到中国社会现代转型带来的各种现代化主题中去。它们还注重审美的自由，注重文学观念、创作方法、艺术风格多元化的独立品格。因此这种文学史特征符合诗性转向的世界潮流，也成为新文学经典与经典阐释具有现代性的基本保证。具体说这类新文学史对经典的选择和阐释有如下几个新的内容：一是对鲁迅、郭沫若、茅盾、老舍、巴金等进行重新审视，重释经典，走近大师，将其看作包含了生活本身的多面性、立体性、复杂性的丰富精神个体，祛除过去加于其上的单纯的政治光环，突出其审美原创性和精神感召力，对其经典形象进行了重塑和定位；或者对他们进行质疑、问难、挑战，甚至于消解、戏拟、拼贴，从而使其以一种新的存在方式成为话语言说乃至公众关注的中心。二是对于在左翼革命文学和社会主义文学中处于边缘或遭受政治打击的作家，前者如萧红、孙犁，后者如艾青、丁玲、王蒙也重新受到重视，给予经典地位的确认。三是发掘过去被湮没的经典，祛除单一政治意识形态话语对它们的种种遮蔽，恢复其本来的历史面貌和艺术价值，作家如沈从文、徐志摩、张爱玲、穆旦，文论家如王国维、胡适、宗白华、朱光潜、钱锺书等。