

关于生产价格問題 討論參考資料

辽宁省哲学社会科学学会联合会
辽宁省哲学社会科学研究所

一九六五年三月

目 录

評生产价格和平均資金利潤率論……………	戴园晨 (1)
——关于社会主义企业经营管理的原则 并与杨坚白等同志商榷	
不能把平均利潤和生产价格硬塞到 社会主义經濟中来……………	林兆木、吳树青 (22)
——与杨坚白、何建章等同志商榷	
当前政治經濟学战綫上的所謂生产价格派与 价值派間的理論斗争……………	王亚南 (38)
社会主义經濟不存在什么生产价格……………	惲希良 (55)
——評杨坚白等同志的生产价格论	
資金平均利潤率是評價社会主义經濟活动的 合理标准嗎……………	姜川桂、李石泉 (71)
——与杨坚白、何建章等同志商榷	
“生产价格論”是一种經濟自由化的思想……………	魯經文 (87)
平均利潤和生产价格不是社会主义的 經濟范畴……………	漆琪生 (103)
——与杨坚白等同志商榷	
社会主义生产目的 不容歪曲……………	陈吉元、周叔蓮、吳敬璉 (117)
——駁杨坚白、何建章等同志	
“社会主义生产价格論”的实质……………	何桂林 (139)
坚决反对把生产价格論运用到社会主义的 价格工作中来……………	燕鏡容 (150)

国民經濟平衡和生产价格問題·····	楊堅白 (155)
試論社会主义經濟中的生产价格·····	何建章、張 玲 (186)
附：关于生产价格問題討論文章索引·····	(203)

評生产价格和平均資金利潤率論

——关于社会主义企业經營管理的原则

井与楊堅白等同志商榷

戴 园 晨

生产价格和平均利潤率，本来是資本主义經濟中資本剝削劳动和盲目竞争的产物。現在，楊堅白等同志却提出了社会主义經濟还存在生产价格和平均資金利潤率的論点，提出了社会主义經濟还需要使生产价格和平均資金利潤率起作用^①。这不能不使人們感到奇怪。

社会主义企业要赢利，和能不能使生产价格同平均資金利潤率起作用，是两回事情。应该指出，社会主义企业要有赢利^②，赢利十分重要。社会主义企业要在遵循国家政策和完成国家計劃的前提下力爭更多的赢利。馬克思在《哥达綱領批判》里指出，社会总产品除了扣除补偿基金之外，还要扣除：一般不属于生产的管理費用，为丧失劳动力者建立的基金以及用于扩大生产和建立后备的基金等，然后再进行对劳动者个人的分配。社会主义企业的赢利，正是体现《哥达綱領批判》提出的各种为社会的扣

① 楊堅白：《国民經济平衡和生产价格問題》（《經濟研究》1963年第12期）；何建章、張玲：《試論社会主义經濟中的生产价格》（《經濟研究》1964年第5期）。

② 在生产价格和平均資金利潤率問題的討論中，所謂赢利或者利潤，是指企业的全部赢利，它包括利潤和稅收。

除，是“社会扣除的产品”的货币表现形式。如果企业都没有赢利，国家管理机关、社会文教部门和国防力量便都不能维持，更谈不上扩大再生产。同时，我们要加速积累社会主义建设资金，既不能增加人民负担，又不能靠借外债，要从内部来积累，要靠企业增加生产，提高劳动生产率，降低成本，从而不断增加赢利。不惜工本、不讲核算、不计盈亏的想法和作法，是不正确的。如果事情是在于社会主义企业要赢利，赢利要重视，我们不会感到奇怪，也没有什么可争论的。

但是，楊堅白等同志，由重视社会主义企业赢利论证起，由社会主义利润和资本主义利润有本质区别论证起，导入了生产价格和平均资金利润率理论，却和我们有着原则的分歧。他们认为在社会主义经济中还存在生产价格和平均资金利润率的经济范畴，是制定价格的依据，评价企业先进落后的标志，促进企业经济核算的动力，可以用以确定投资、提高资金利用效果和投资经济效果。甚至认为可以“比较准确地确定国民经济发展的规模、水平、速度和比例，核定经济效果，并正确处理各种经济关系。”由此涉及到了社会主义生产关系和计划经济的一系列问题，都是为我们所不能同意的。

生产价格和平均资金利润率论者所提出的核心问题，在于社会主义企业的经营管理，应当是计划原则，还是利润原则？社会主义国家和企业的关系，应当是计划管理，还是利润评价？他们提出的主张是，在社会主义经济中，需要有一个比例于垫支资金的统一的赢利率（即平均利润率）来作为衡量的尺度，有了它才可以进行较为准确的经济核算和经济比较。他们提出的主张是，社会平均资金利润率是每个企业必须达到的水平，超过平均资金利润率的就是先进企业，达不到这水平的就是落后企业。我们认为，这种主张如果真正实施，势必使利润成为自动调节器，代替了计划经济。所以，我们和楊堅白等同志提出的一系列问题的商

權，就从这个核心問題开始吧。

資金和利潤并无內在联系，資金利潤率不是評價企业先进落后的合理标志

平均資金利潤率是不是社会主义的經濟范畴，能否作为評價企业先进落后的尺度，必須先弄清社会主义經濟中資金和利潤有无內在联系？是否存在着等量資金获得等量利潤的客观要求？資金利潤率的評價究竟是什么样的評價？

主張生产价格和平均資金利潤率的同志，认为資金和利潤是有联系的，尽管他們並沒有說利潤是資金的产儿，但是他們还是从人們进行生产必需要有物质生产資料，引伸得出資金和利潤之間存在着“技术关系”。这就是楊堅白同志所說的：“社会主义产品是社会資金所发生的經濟效益的具体表現”，“在劳动量和生产資料量之間，从而在剩余劳动量和生产資料量之間也就产生了一定的技术关系，惟有按照这种一定的技术关系进行生产，才能發揮活劳动的应有作用。”^①从而，他們认为等量資金应当获得等量利潤，生产和扩大再生产本身要求按企业占用的資金来分配赢利。他們认为，各个企业利潤的高低，往往受技术装备水平和資金周轉速度等客观因素的影响，不能确切反映企业主观努力状况，只有資金利潤率基本上排除了不同部門、企业客观条件对經濟活动效果的影响，从而为不同部門、企业比較它們的經濟活动效果提供均等的条件；只有資金利潤率才能真实地平等地比較各行业的技术水平和經營管理好坏，促进企业全面的經濟核算。因此，他們說：利潤的多少是反映企业技术水平和經營管理好坏的最綜合的指标。社会平均資金利潤率是每个企业必須达到的水平，超过平均資金利潤率的就是先进企业，达不到这水平的就是

① 楊堅白：《國民經濟平衡和生产价格問題》。《經濟研究》，1963年第12期。

落后企业。

但是，这种論点并不能成立。我們知道，生产总得要生产資料和劳动力相結合，生产資料从来就是劳动依以實現的物质条件，生产的技术装备水平高低和自然資源丰沃貧瘠等差別，可以使劳动成为更生产的或者更不生产的。但是，不管怎样，生产資料总只能在再生产过程中轉移原有价值，却并不能創造出新的价值来，包括剩余产品价值在內的新价值都是由活劳动創造的。只是因为資本主义制度下，資本家占有着生产資料，劳动者和生产資料相分离，又通过劳动者出卖劳动力、資本家雇佣工人，使劳动者和生产資料結合起来，在这个过程中資本家占有了工人的全部劳动产品，仅仅按劳动力的价格付給工資，攫取了剩余价值，这才出現了生产資料能够“提供”剩余产品，資本能够“生育”利潤的假象。而且，本来是“在不变資本价值与剩余价值之間，从而在总資本价值（C+V）与剩余价值之間，沒有任何内部的必然的关系。”^①这又由于“因資本各部分同样表现为超过价值（利潤）的源泉”^②，由于資本家能够雇佣多少工人和攫取多少剩余价值，是和他拥有多大資本、占有多少生产資料相联系的，这才又表现为資本和利潤之間有着“技术关系”，但是这种“技术关系”乃是資本主义生产关系的产物。現在，在社会主义制度下，社会主义国营企业的生产資料属于全民公有，劳动者和生产資料不再分离，社会主义企业的赢利已經属于《哥达綱領批判》中指出的，为执行种种社会职能而需要的各种扣除的具体形式，在这种情况下，又怎能认为資金和利潤相联系，資金和利潤存在着“技术关系”呢？

而且，所謂等量資金要获得等量利潤的原則，也是資本主义

① 《資本論》第3卷，人民出版社1953年版，第31頁。

② 《資本論》第3卷，第29頁。

生产关系中的原則。只有在資本主义制度下，才如馬克思所指出的：“商品不是單純当作商品来交換，而是当作資本的生产物来交換。它們要求在剩余价值的总量中，得到与它們的量相比比例的一分，如为等量，就得到相等的一分。”^①这是因为，資本的本性是攫取利潤，資本家要求自己的投資能够孳生最多的利潤，这样，在誰都竭力要取得最多的利潤的競爭中，出現了利潤平均化的趋向。現在在社会主义制度下，生产的目的是为了資金的增殖，社会产品不再当作資金的生产物来交換，这又从何处产生等量資金获得等量利潤的客观要求呢？在社会主义經濟中計劃原則排除了競爭原則，又怎样来实现利潤平均化的趋向呢？

再进一步說，所謂資金利潤率排除了不同部門、企业客观条件对經濟活动效果的影响，也只是对資本主义生产关系才完全合适。因为在資本主义制度下，一切的社会生产力都表现为資本的生产力，技术的进步、自然資源的丰沃、职工技术的熟练等等，都被資本所并吞，作为資本的生产力再现出来，表现为資本孳息的能力，表现为資本家发财致富的本領高低。現在，对社会主义生产关系來說，能不能設想以資金利潤率来“排除”客观因素，只反映企业主观努力状况呢？能不能設想各种客观因素都表现为資金“生”利潤的能力呢？看来这都是不能和不行的。

社会主义企业经营管理的^②好坏，企业主观努力的程度，和赢利高低有很大关系。不同企业技术装备水平高低，也和赢利高低相关。用先进技术装备起来的，机械化、自动化程度高的企业，一般是劳动生产率高，原材料消耗省，生产成本低，赢利也自然比技术装备差的企业多。但是，能不能因为技术装备水平和資金占用多寡相关，便认为資金利潤率排除了客观因素，可以用来考察企业的主观努力程度呢？不能。因为，赢利多寡和技术装备水

① 《資本論》第3卷，第199頁。

平、資金占用多寡之間，並不存在着等比關係；而且在實際生活中，形成企業贏利高低的客觀因素還有許多。用高於或者低於平均資金利潤率來評價企業先進落後，不能作出正確的判斷，還會帶來不利的後果。

從現實經濟生活看，我國有些資金有機構成高、勞動生產率高的部門，是能夠獲得較多贏利的，但有些並不能獲得較多的贏利，有些甚或只能保本微利；而資金有機構成低、勞動生產率低的部門也不一定是贏利少，有些還能獲得相當多的贏利。在各個部門之間，資金利潤率高低懸殊，極不平衡。這主要是因為我們社會主義國家的訂價原則，因為我國從實際出發的價格政策，不能按各行各業資金占用多寡來分配贏利，不能按生產價格訂價（對於為什麼不能按生產價格訂價，後面還要探討），這樣，用資金利潤率高低來評價不同部門間各個企業的先進落後，就是不合適的。

撇開部門間的問題，從一個部門內的不同企業來考察，那末，同一部門、同一行業內生產同一種產品的不同企業，贏利水平高低與如何訂價並不相干，例如鐵道是統一的運價，煤炭、石油、鋼材等產品都執行統一的調撥價，但是企業的贏利水平同樣是高低懸殊。這裡，有自然資源條件和交通運輸條件等方面的差別，煤礦、鐵礦、有色金屬礦、石油田等等，因為自然資源的貧富和開採的難易，等量的資金會獲得極不相等的贏利；鐵路的修建，在丘陵地帶需要的投資多，在平原地帶需要的投資少，而鐵路運輸能力的發揮則是和地區的經濟發展程度相關，投資多的鐵路不一定是贏利多，資金和贏利並不存在着等比關係；工業企業是否接近原料產地和成品銷地，關係着運輸費用的高低，而象鋼鐵廠的煤炭和鐵礦石運輸費用，煉油廠的原油運輸費用，往往對成本水平有很大影響，資金占用多、技術裝備水平高的企業，如果距離原料產地較遠，就不一定能夠獲得較高的贏利。企業生產

能力的發揮，還決定於設備配套、協作關係、職工技術水平以及產供銷條件等多方面因素。一個企業儘管占用資金不少，擁有各種現代化的設備，如果設備尚不配套，生產能力不能充分發揮，贏利就不可能多；而設備配套又和生產協作相關，協作方便的企業設備雖不配套，可以通過協作來解決生產中的困難，協作不便的企業即使設備比較齊全，由於現代化生產涉及面廣，還是會由此而影響生產能力的充分發揮。企業是單一品種生產、專業化生產，還是多品種生產、綜合全能生產，往往影響到生產效率的高低和贏利的多寡。企業的生產任務是否飽滿，原材料供應是否充裕，和企業生產能力的發揮，和企業贏利水平的高低，有着直接聯繫，而在計劃經濟條件下，並不是按企業的資金占用量來安排生產任務和分配原材料，而是從合理利用資源和正確處理各方面關係出發，作有計劃的安排，有的安排得多，有的安排得少，這樣，各個企業占用的資金和獲得的贏利，當然也不可能成正比。

再說，各個企業占用資金多寡和技術裝備水平高低、生產能力大小，也並不完全是成正比的。具有同樣生產能力的新老企業之間，由於老企業已經提交了不少折舊，占用的資金就比新企業少。加上具有同樣生產能力的各個企業造價不同，不同時期購入的同種機器設備在價格和效能上有差別，從不同工廠購入的機器設備在價格和效能上有差別，這樣，即使是同等的生產能力獲得了同等的贏利，從企業的資金利潤率看還是有很大差別，也還是不能用資金贏利率高低來評價企業的先進落後。

歸根到底，所謂資金利潤率排除了客觀條件對經濟活動效果的影响，要用資金利潤率高低來評價企業的先進落後等等，是以一切的社会生产力都表現為“資金生产力”為前提的，然而社会主义生產關係中並不存在着這樣的前提，導致企業贏利高低的各種主客觀因素並未為“資金”所并吞，這又如何能漠視各種客觀因素，以資金利潤率的高低來評價企業先進落後呢？由此怎能作

出公正的評價呢？而且，問題并不仅仅在于評價是否公正，問題在于一切的社会生产力都表現为“資金的生产力”，是以竞争、以資金无阻碍地行动为条件，然后資金才能避开那不利于它增殖的客观条件，趋奔向有利于它增殖的客观条件，寻找到最适合于它发育生长的沃土，但是，这种无阻碍地行动，恰恰和社会主义計劃經濟的要求相抵触。因为，在社会主义經濟中，不論是矿藏的开采，铁道的修建，工业企业的布局，技术装备的程度，都要从整个国民經济利益出发，作有計劃的安排，不能仅仅着眼于部門的企业的赢利多寡。即使从現有企业的生产說，生产什么，生产多少，原料如何分配，也同样不能从企业出发着眼于企业赢利的多寡，也必須有計劃地安排以保证整个国民經济的最大利益。这样，以資金利潤率的高低来評價企业，又怎能和計劃經濟的利益、計劃經濟的要求相适应呢？

社会主义国家和企业的关系，是計劃管理和計劃考核，不能是利潤評價

能不能以資金利潤率高低来評價企业的爭論，实质上是社会主义国家和企业的关系，能不能以利潤評價来代替計劃管理和計劃考核的爭論。

在我国，国家对企业的管理，是全面的計劃管理；国家对企业先进落后的考核，是計劃指标完成情况的考核。計劃管理的原則，体现了我国国家和企业的关系。因为，社会主义企业的經濟核算制，社会主义企业具有經濟上和业务上的相对独立性，是以国家的集中領導和統一計劃为前提的，企业的經營活动是在国家統一計劃指导下进行的，而計劃管理和計劃考核，正是国家統一計劃指导的具体体现和具体保证。在这种計劃管理和計劃指标完成情况考核的条件下，所謂合理評價企业先进落后的問題，其实是已經解决了的。企业赢利多寡和赢利水平高低，不仅决定于本身

的主观努力，还决定于各种客观因素，但是，我們并不是以贏利額的多寡，也不是以哪一種贏利率的高低，來評價企業，我們是以根據企業具體情況訂定的各項計劃指標完成程度來考核企業，利潤計劃的完成程度正是考核的一個方面，由於計劃指標的制訂考慮了各個企業主客觀條件的差別，這種考核，就比任何一種先驗的尺子都更為合理。

當然，主張生產價格和平均資金利潤率的同志，並不同意這樣來處理國家和企業的關係，並不贊成這種計劃管理和計劃考核的辦法，他們認為用若干個計劃指標來管企業，是“千根綫”的辦法，具體的東西不能不抓，但多抓了就會陷於瑣碎，就容易管死，如果抓實物指標多於價值指標，抓產品產量多於資金管理，效果往往不會如意想的那么好，因而主張把“千根綫”擰成“一股繩”，也就是資金利潤率的“一股繩”，用“高於平均資金利潤率的就是先進的企業，低於平均資金利潤率的就是落後的企業”的原則來評價。這也就是一個企業占用了多少資金，就必須獲得多少利潤，多於此是經營管理好，少於此即經營管理差，這種原則豈不就是利潤評價和利潤原則么？

計劃管理和計劃完成情況的考核有什麼不好呢？計劃指標是不是孤立的“千根綫”呢？不是這樣。各項計劃指標正是全面完成國家計劃和全面經濟核算的“一股繩”中的組成部分，全面的計劃管理，才能使企業在生產的各個方面符合國家政策和實現國家要求，才能使企業實現全面的經濟核算而不致陷於單打。何況，各項計劃指標，如產量、產值、品種、質量、勞動生產率、工資基金、成本、利潤、新產品試制等一系列計劃指標，是互相銜接、互相聯系的。例如企業的計劃利潤指標，就是根據按品種的產量計劃，根據保證和提高質量的計劃要求，根據勞動生產率計劃和成本計劃等，反復平衡，然後定下來的。它們從來不是互不相干的孤立的“千根綫”，早已擰成了“一股繩”。縱或某時

某地可能有指标过多陷于琐碎之处，纵或有时有些指标衔接不够紧密，但是其基本原则是体现社会主义计划经济要求的。还是从利润的考核来说吧，计划管理的原则使国家对企业完成利润指标的要求和完成其他计划指标的要求相适应。例如，对某机械厂因为安排的生产任务少等缘故，计划的利润指标就低；对某卷烟厂因为分配的烟叶多、安排的生产任务足等缘故，计划的利润指标便高。这样，计划的利润指标考虑了各个企业之间具体条件的差别，可以和企业的具体情况相适应；计划的利润指标和各项计划指标相衔接，有利于保证企业从全面完成国家计划出发，来组织企业的生产。相反，所谓以资金利润率的“一股绳”来擰“千根线”，实际上是以利润的“线”来代替全面计划管理的“绳”。因为只有利润高于平均资金利润率才是先进，低于平均资金利润率便是落后，争上游、赶先进成了争比利润高低，这就会把企业引向不顾国家计划安排，盲目增产利大产品，或者是争原料、争市场以争利润，又怎能谈得上有计划的安排和全面的计划管理呢？

主张生产价格和平均资金利润率的同志会说，我们并没有反对计划原则，并没有反对计划管理，各种计划指标可以应有尽有，要多少可以列多少，这里提出的只是添上一项平均资金利润率的考核。但是，平均资金利润率是不可能和计划管理并行不悖的。因为，每一个企业的具体条件不同，每一个企业根据计划指标计算出来的利润额和利润率，也各不相同。用平均资金利润率的统一“尺子”来量各个企业，即使少数企业接近了，大多数企业不可能相适应，大多数企业的一系列计划指标与之不衔接、相抵触。如果不要平均资金利润率起作用，添上它又所为何来？如果要平均资金利润率起作用，按照“超过平均资金利润率的就是先进企业，达不到这水平的就是落后企业”的原则来评价，就会在平均资金利润率的要求和计划要求不相衔接的情况下，迫使企

业盲目追逐利潤，破坏企业全面的經濟核算，冲击国家計劃。有人說，根据各个企业的具体情况分別訂定差別不等的計劃資金利潤率，按照計劃的完成情况来考核，岂不是和各項計劃指标相互銜接、不再抵触么？但是，这已經不是平均資金利潤率的概念了。而且这实际上就是各个企业不同的利潤額計劃，再要把資金和利潤联系起来，又有什么实际意义呢？

主張生产价格的同志褒平均資金利潤率，认为按統一的資金贏利率来提取利潤，这无非是对各个部門实行了一个一視同仁，公平合理的經濟原則，使各部門的成績成为可比的，并据以正确处理各部門之間的經濟关系。这使我們想起曾有人貶計劃管理和計劃指标考核并不公平合理，其理由是計劃指标以上年实績为基础再考虑当年的增长因素，在定盘子时缺乏客观依据，容易形成“鞭打快牛”，使上年认真挖掘了潜力的企业很緊張，而上年工作不好的企业反而占了便宜。但是，从实际生活看，制訂計劃指标不可能离开已經达到的水平，否則計劃就是凭空設想，並沒有进一步提高的立足点。而且，国家确定各个企业的計劃指标，并不是简单地按照各个企业已經达到的水平再加一个平均增长系数，而是从整个國民經濟和企业本身的有利因素、不利因素通盘分析，按照既积极又可靠的原則具体規定各个企业的增长系数，一般能够符合企业的实际情况。計劃完成情况的考核和历史发展的比較，能够反映企业經營管理好坏和取得的进展。这种办法并不是“鞭打快牛”。即或由于工作中的缺点发生某些企业計劃指标偏高偏低，也还是进一步細致做好工作，使計劃指标更加切合实际的問題，并不能由此认为核定計劃指标的原則不公平、不合理。当然，計劃指标的完成情况只反映企业在計劃期中的主观努力状况，但与此同时，各項計劃指标又都有平均先进的定額可資較量，企业間还可以通过各种技术經濟指标和财务成本指标的較量，比先进，找差距，挖潜力，由此所反映的就并不限于企业在

計劃期內主觀努力狀況的範圍。相反以“一視同仁、公平合理”作標榜的平均資金利潤率原則，却由於企業資金利潤率的高低，取決於多方面的因素，情況十分複雜，不可能和企業的实际情況相符合，只能作出不公允的判斷，逼迫企業走上盲目追逐利潤的歪路。

歸根到底，對社會主義企業經營管理實行利潤原則，經營管理好壞用利潤來評價，占用多少資金就得有多少利潤，高於此是經營管理好，低於此即經營管理差，把獲取更多的贏利作為促使企業改善經營管理的力量，這必然要排斥社會主義的計劃原則，必然要排斥社會主義國家對企業的計劃管理。我們要維護社會主義的計劃原則和計劃管理，我們要保證國民經濟有計劃按比例的發展，是不能用平均資金利潤率來評價企業，是不能使平均資金利潤率起作用的。

社會主義生產關係不能使價值轉化成為生產價格，按生產價格訂價與國家價格政策相抵觸

能不能把高於或者低於平均資金利潤率作為評價企業先進落後的標志，又涉及到社會主義國家的訂價原則問題。主張按平均資金利潤率來考核企業的同志，莫不主張按生產價格即平均成本加平均資金利潤率訂價。這是因為，一方面按生產價格訂價，正符合他們的等量資金獲得等量利潤的論點，正是平均資金利潤率論的必然引伸；另一方面他們的論點在實踐檢驗中有著一個致命的弱點，就是各類產品的利潤水平高低懸殊，一旦要使平均資金利潤率起作用，就會衝擊和破壞計劃經濟，為了辯解和彌補弱點，又不得不乞助於按生產價格訂價。

所謂社會主義制度下價值轉化成為生產價格的論點，正是這樣來的。而且，由於這是已經有了社會主義制度下存在著生產價格範疇的論點，再逆行尋找依據，這就只能離開生產關係，着眼

于生产的物质条件，来找价值如何轉化成为生产价格的依据。^①他們把生产价格說成是社会化大規模經濟条件下的产物，資本主义制度下价值到生产价格的轉化，是社会分工深化、部門联系密切以及生产技术发展的結果。他們认为社会主义經濟也是屬於社会化大規模經濟的类型，社会分工在不断深化，部門联系进一步密切，生产价格也还是“內在于社会主义經濟的客观要求。”他們认为由于部門間存在着有机构成不同和周轉時間的差別，“在这种客观事实面前，如果否定了生产价格，那就无从正确衡量在社会資金运用上的節約或浪費，无从正确反映不同所有制之間、部門与部門之間、部門与整体之間的經濟关系。”^②

但是，这是对馬克思闡述过的价值如何轉化成生产价格的原理，作了不正确的解釋。我們知道，在有机构成高、技术水平高的部門里，劳动可以創造更多的使用价值，却并不能創造更多的价值，每一产品中所包含的劳动价值，都相应地减少了。在有机构成有高有低和劳动生产率有高有低的各个不同生产部門里，等量的活劳动，只能創造出等量的价值，不能創造出不等量的价值。馬克思曾經指出：“一个商品的价值量，与其中實現的劳动的量成正比例，而与其中實現的劳动的生产力成反比例。”^③

“無論生产力怎样变化，同一劳动在同一時間內总是提供同量的价值。但它在同一時間內会提供不等量的使用价值，在生产力增大时更多，在生产力減小时更少。”^④单是生产的物质技术条件本身，并不能使等量的活劳动提供不等量的价值，也不能使价值轉化成为生产价格。

① 見何桂林、薛仲章、彭貞媛：《生产价格不能成为社会主义价格形成的基础》。《經濟研究》，1964年第4期。

② 楊堅白：《国民經濟平衡和生产价格問題》。《經濟研究》，1963年第12期。

③ 《資本論》第1卷，人民出版社1963年版，第11頁。

④ 《資本論》第1卷，第18頁。

那末，价值又怎样发展成为生产价格这种特殊轉化形态呢？这是资本主义生产关系发展的結果，并不是社会分工深化和部門联系密切的結果。人类社会早就开始了畜牧业和农业、农业和手工业的两次社会大分工，早就有了商品生产，而且分工早在不断深化，有分工的各个部門所拥有的生产資料也从来不可能有完全等同的比例，然而在几千年的漫长岁月里，商品的价值并不曾由此轉化成为生产价格。只有在资本主义制度下，每个资本家都要求自己的投資能够孳生最多的赢利。这样，在資本有机构成高低和資本周轉快慢都各不相同的各个部門里，尽管等量劳动是創造了等量的价值，如果商品只是按照价值来买卖，投在各个部門的等量資本就会获得不等的利潤，資本就要从利潤小的部門向利潤大的部門轉移，就要引起商品供求关系的变化和商品价格的漲落，引起各部門利潤水平的变化。通过剧烈的竞争和生产的波动，才在混乱的实际上利潤率极不相等的状况下，出現了利潤平均化的趋向，使生产价格成为市場价格摆动的中心。所以，价值轉化成为生产价格，使得“大多数商品的价格必須同它的价值相背离”，乃是资本主义生产关系的产物；价值轉化成为生产价格，不能是一般的商品生产，只能是资本主义的商品生产，“需有资本主义生产方式的更高的发展。”^①現在，社会主义經濟是生产資料公有制的經濟，社会产品的生产、流通和分配、消費都有着社会計劃的安排，盲目竞争已經退出历史舞台，社会資金不再是盲目自发地从这一部門向那一部門轉移，社会主义生产是为了滿足社会需要而不是为了資本的增殖，利潤平均化的运动已經无用武之地。在这种生产关系下，如果是遵循着馬克思主义的原理，怎能設想价值还会轉化成为生产价格呢？脱离生产关系来談价值向生产价格轉化是不正确的；认为社会主义生产关系会使价

① 《資本論》第3卷，第206頁。